Заявитель:

<...>

693000, г. Южно-Сахалинск,

ул. Пограничная, д. 22, кв. 33

65ru@mail.ru

Заказчик:

Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя России Сергея Ромашина города Южно-Сахалинска

693006, г. Южно-Сахалинск,

ул. Пограничная, 48

school3_62@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 065/01/18.1-24/2019

21 апреля 2019 года г. Южно-Сахалинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председатель Комиссии:	– <...> – начальник отдела контроля государственных закупок;
Члены Комиссии:	– <...> – главный государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;
	– <...> – главный государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

рассмотрев дело № 065/01/18.1-24/2019 по жалобе <...> на положения закупочной документации, утвержденной заказчиком – Муниципальным автономным общеобразовательным учреждением средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя России Сергея Ромашина города Южно-Сахалинска (ИНН 6501102710) при проведении запроса предложений по объекту: «Установка системы видеонаблюдения в МАОУ СОШ №3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска» (извещение № 31907848977),

в присутствии представителей:

от <...> – не явился, извещен надлежащим образом;

от Муниципального автономного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя России Сергея Ромашина города

Южно-Сахалинска – <...>, доверенность от 21.05.2019, <...>, доверенность от 21.05.2019,

УСТАНОВИЛА:

14.05.2019 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – УФАС по Сахалинской области) поступила жалоба <...> (далее – заявитель) на положения закупочной документации, утвержденной заказчиком – Муниципальным автономным общеобразовательным учреждением средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя России Сергея Ромашина города Южно-Сахалинска
(ИНН 6501102710) (далее – заказчик) при проведении запроса предложений по объекту: «Установка системы видеонаблюдения в МАОУ СОШ №3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска» (извещение № 31907848977) (далее – запрос предложений).

В первом доводе жалобы заявитель указывает, что в позициях № 1, 7, 12, 13, 14, 15 пункта 5 технического задания, установлены требования к материалам, применяемым на объекте без возможности предоставления эквивалентного товара, что является ограничением конкуренции и нарушает положения пункта 2 части 1 стати 3 Федерального закона Российской Федерации от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Во втором доводе жалобы содержится довод о том, что запрашиваемое заказчиком оборудование, а именно антивандальная камера VC-5461V снята с производства и не находится в свободной продаже, что нарушает принцип обеспечения конкуренции.

Комиссия Управления, проанализировав имеющуюся информацию, изучив материалы дела № 065/01/18.1-24/2019, установила следующее.

Комиссия, рассмотрев первый довод жалобы заявителя, установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила.

Положение о закупке является документом, который в соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

07.05.2019 на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» Муниципальным автономным общеобразовательным учреждением средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя России Сергея Ромашина города Южно-Сахалинска размещено извещение № 31907848977 о проведении запроса предложений на установку системы видеонаблюдения в МАОУ СОШ №3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска.

Согласно пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами, а именно в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

В силу пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами,

используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Пунктом 1.2.1 Положения товаров, работ, услуг Муниципального автономного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя России Сергея Ромашина города Южно-Сахалинска (далее – Положение) установлено, что настоящее Положение определяет полномочия заказчика, комиссии по осуществлению конкурентных закупок, порядок планирования закупок, требования к извещению об осуществлении конкурентных закупок, документации о конкурентных закупках, порядок внесения в них изменений, размещения разъяснений, требования к участникам таких закупок и условия их допуска к участию в процедуре закупки, порядок заключения, исполнения договора и изменения его условий, способы закупки, условия их применения и порядок проведения, а также иные положения, касающиеся обеспечения закупок.

Разделом 2.6 Положения определены правила описания предмета закупки.

Так в соответствии с подпунктом 3 пункта 2.6.1 Положения при описании в извещении об осуществлении конкурентной закупки, документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик руководствуется следующими правилами, а именно в случае использования предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком; закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из вышеизложенного следует, что Закон о закупках не содержит запретов на возможность указывать в документации о закупке товарные знаки и предусматривать невозможность поставки эквивалентного товара, в связи с чем, заказчик вправе описывать предмет закупки с учетом своей потребности в тех или иных товарах. При этом запрет или возможность указания товарного знака в закупочной документации, а также запрет либо возможность поставки эквивалентной продукции устанавливаются заказчиком в положении о закупке.

Комиссией установлено, что при описании предмета закупки заказчик

руководствовался положениями Закона о закупках, а также пунктом 2.6.1 Положения.

Кроме того, из представленных в материалы дела документов следует, что закупка оборудования, указанного в техническом задании с указанием на товарный знак, обусловлена спецификой проводимого запроса предложений.

Так, на официальном сайте диной информационной системы в сфере закупок, в составе закупочной документации размещена проектная документация по объекту: «Устройство видеонаблюдения МАОУ СОШ № 3 Имени Героя России Сергея Ромашина города Южно-Сахалинска.

В соответствии с указанной выше проектной документацией в 2018 году выполнен первый этап по монтажу системы видеонаблюдения, что подтверждается представленным заказчиком договором от 16.08.2018 № 51-18, следовательно, спорная закупка, фактически является вторым этапом работ по устройству единой системы видеонаблюдения, устанавливаемой в образовательном учреждении.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, Комиссия соглашается с доводами заказчика о том, что последний не имеет возможность указать в оспариваемых пунктах технического задания словосочетание «или эквивалент», тем самым допустив возможность поставки оборудования отличного от того которое указано в проектной документации. При этом, поставка оборудования иного производителя, отличного от того которое находится в пользовании заказчика, может негативно сказаться на функционировании единой системы видеонаблюдения.

Из совокупности вышеизложенного Комиссией не установлено в действиях заказчик нарушений Закона о закупках, а также не установлено нарушений свидетельствующих о необоснованном ограничении конкуренции, в связи с чем, первый довод жалобы заявителя признается необоснованным.

2. Во втором доводе жалобы заявитель указывает, что требуемая к поставке «антивандальная камера VC-5461V» снята с производства и не находится в свободной продаже, в связи с чем, включение такого товара в техническое задание, свидетельствует об ограничении конкуренции.

Вместе с тем, представителем заказчика пояснил, что им был запрошен и получен счет от завода-производителя сорного оборудования, согласно которому такое оборудование не снято с производства, его можно свободно приобрести.

Учитывая представленные заказчиком доказательства, Комиссия признает второй довод заявителя необоснованным, как противоречащий фактическим обстоятельствам дела. При этом Комиссия исходит из того, что представленные заказчиком в материалы дела документы свидетельствуют о том, что сорный товара присутствует в свободном обращении на товарном рынке.

С учетом изложенного, Комиссия, рассмотрев материалы дела № 065/01/18.1-24/2019, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Жалобу <...> на положения закупочной документации, утвержденной заказчиком –

Муниципальным автономным общеобразовательным учреждением средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя России Сергея Ромашина города Южно-Сахалинска (ИНН 6501102710) при проведении запроса предложений по объекту: «Установка системы видеонаблюдения в МАОУ СОШ №3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска» (извещение № 31907848977) признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объёме.

Председатель Комиссии	<...>
Члены Комиссии	<...>
	<...>