

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

г.Омск

Дело №

11 мая 2018 г.
10.2/101-2018/7.30

03-

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол от 26.04.2018 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по части 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении <...>, в отсутствие <...>,

У С Т А Н О В И Л А:

Комиссией Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее – Комиссия Омского УФАС России) 02.02.2018, 05.02.2018, 06.02.2018, 09.02.2018 были рассмотрены материалы дел № РНП-55-08/2018, № РНП-55-27/2018, № РНП-55-09/2018, № РНП-55-10/2018, № РНП-55-11/2018, № РНП-55-12/2018, № РНП-55-13/2018, № РНП-55-14/2018, № РНП-55-15/2018, № РНП-55-16/2018, № РНП-55-17/2018, № РНП-55-18/2018, № РНП-55-19/2018, № РНП-55-23/2018, № РНП-55-24/2018, № РНП-55-25/2018, № РНП-55-26/2018 по обращению муниципальных бюджетных учреждений Седельниковского муниципального района Омской области (далее – заказчики) о включении сведений об обществе с ограниченной ответственностью «Сварог» (далее – ООО «Сварог», общество) в Реестр недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в связи с односторонним отказом заказчиков от исполнения договоров от 22.05.2017, заключенных по результатам проведения Комитетом по образованию Администрации Седельниковского муниципального района Омской области и его аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, организатор совместной закупки) электронного аукциона на поставку, монтаж и пуско-наладка оборудования абонентского комплекта автоматической системы вывода сигналов на программно-аппаратный комплекс (ПАК) «Стрелец – Мониторинг» (извещение № 0352300152617000002) (далее – электронные аукционы).

При рассмотрении указанных сведений Комиссией установлено, что в нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) аукционная комиссия признала победителя определения исполнителя с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В связи с указанным, Комиссией Омского УФАС России было принято решение о передаче материалов дел должностному лицу Омского УФАС России для

рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

26.04.2018 должностным лицом Омского УФАС России составлен протокол по делу об административном правонарушении № 03-10.2/101-2018/7.30 в отношении <...>.

При этом протоколом и материалами дела об административном правонарушении установлено следующее.

19.04.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) организатором совместной закупки было размещено извещение № 0352300152617000002 и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой договоров 916443,50 руб.

В протоколе проведения электронного аукциона от 05.05.2017 указано, что в процедуре электронного аукциона приняли участие три участника закупки; наименьшая цена договоров предложена участником с порядковым номером заявки 3 (ООО «Сварог») – 888950,18 руб., при этом снижение начальной (максимальной) цены составило 3 %.

Из размещенного 10.05.2017 на официальном сайте ЕИС протокола подведения итогов электронного аукциона следует, что заявки всех участников были признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе; участник с порядковым номером заявки 3 - ООО «Сварог» признано победителем с ценой договоров 888950,18 руб.

22.05.2017 договоры № Ф.2017.167772, № Ф.2017.167763, № Ф.2017.167779, № Ф.2017.167774, № Ф.2017.167775, № Ф.2017.167769, № Ф.2017.167764, № Ф.2017.167773, № Ф.2017.167765, № Ф.2017.167767, № Ф.2017.167766, № Ф.2017.167776, № Ф.2017.167770, № Ф.2017.167771, № Ф.2017.167777, № Ф.2017.167778, № Ф.2017.167768 подписаны заказчиками. Информация о договорах, заключенных с ООО «СВАРОГ» размещена на официальном сайте ЕИС.

При изучении заявок на участие в электронном аукционе всех участников закупки на поставку, монтаж и пуско-наладку оборудования абонентского комплекта автоматической системы вывода сигналов на программно-аппаратный комплекс (ПАК) «Стрелец – Мониторинг» (извещение № 0352300152617000002) установлено, что фактически заявка ООО «Сварог» в целом не соответствовала требованиям документации об электронном аукционе, учитывая нижеизложенное.

В силу [пункта 1 части 6 статьи 69](#) Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) указанного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В разделе 16 «Дополнительные требования к участникам электронного аукциона» документации об электронном аукционе (извещение № 0352300152617000002) было установлено следующее:

«- отсутствие в предусмотренном [Федеральным законом](#) реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

- иметь договор с мониторинговой организацией в соответствии с требованиями ГОСТ Р56935-2016 «Производственные услуги. Услуги по построению системы мониторинга автоматических систем противопожарной защиты и вывода сигналов на пульт централизованного наблюдения «01» и «112».

Также в подпункте 3 пункта 2 раздела 18 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона и инструкция по ее заполнению» документации об электронном аукционе было установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе:

«3) копии документов:

- лицензии МЧС на монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ».

- договора с мониторинговой организацией в соответствии с требованиями ГОСТ Р56935-2016 «Производственные услуги. Услуги по построению системы мониторинга автоматических систем противопожарной защиты и вывода сигналов на пульт централизованного наблюдения «01» и «112».

Изучив содержание второй части заявки общества на участие в электронном аукционе, представленной оператором электронной площадки ООО «РТС-тендер», должностное лицо Омского УФАС России установило, что в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе ООО «Сварог» были представлены копии следующих документов:

- двух деклараций соответствия участника единым требованиям, установленным Федеральным законом о контрактной системе;

- лицензии № 6-Б/01620 от 31.12.2013 на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений;

Исходя из этого, должностное лицо Омского УФАС России делает однозначный вывод о том, что заявка участника не соответствовала требованиям, предусмотренным документацией об электронном аукционе.

Должностное лицо Омского УФАС России отмечает, что в соответствии с [частью 1 статьи 69](#) Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) указанного Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

[Частью 2 статьи 69](#) Федерального закона о контрактной системе установлено, что **аукционной комиссией** на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок

на участие в электронном аукционе **принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки** на участие в таком аукционе **требованиям, установленным документацией** о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей [статьей](#). Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно [пункту 1 части 6 статьи 69](#) Федерального закона о контрактной системе **одним из оснований для признания заявки на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, является** непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) указанного Федерального закона, **несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе**, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, в нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе к участию в аукционе была неправомерно допущена и признана соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, заявка с порядковым номером 3 (ООО «Сварог»), что в свою очередь повлекло признание общества победителем аукциона и неправомерное заключение с ним договоров.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Федерального закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 7 статьи 7.30 КоАП РФ **признание победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок -**

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Председателем аукционной комиссии организатора совместной закупки является <...>, которая, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 10.05.2017 осуществляла общее руководство аукционной комиссией, принимала участие в заседаниях аукционной комиссии, голосовала за неправомерное признание заявки ООО «Сварог» соответствующей требованиям, установленным документациями об электронном аукционе, и подписывала указанные протоколы (<...>).

Учитывая вышеизложенное, указанное правонарушение, ответственность за которые предусмотрена частью 7 статьи 7.30 КоАП РФ, было допущено по вине <...>.

В письменных объяснениях, представленных <...> 13.04.2017 по факту допущенного нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе указано следующее:

«...Комиссия усмотрела, что установленное в п.п.3 п.2 раздела 18 документации Заказчиком требование о предоставлении копии договора с мониторинговой организацией, противоречит условиям контракта и Организационно-техническим условиям (требованиям законодательства в данной области). У участника закупки, для надлежащего исполнения контракта, договор должен быть заключен с конкретной МО (ООО НПП «Охрана»), а в нашем случае это основной момент при том, что определить какая именно компания является МО на территории Седельниковского района участник закупки может, только заключив контракт, т.е. став специализированной организацией, действующей в интересах хозоргана (п. 1.6 организационно-технических условий). Комиссия пришла к выводу, что требовать наличие договора до определения победителя аукциона нецелесообразно, при том, что исполнитель данный договор может заключить в процессе исполнения контракта.

При рассмотрении второй части заявки комиссия не сочла отсутствие копии договора с мониторинговой организацией, основанием для принятия решения о несоответствии заявки ООО «Сварог» требованиям, предусмотренным документацией об электронном аукционе...

Я, являясь председателем аукционной комиссии Комитета по образованию администрации Седельниковского муниципального района Омской области, не оспариваю факт наличия в действиях аукционной комиссии признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.30 КоАП РФ».

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ **лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32](#), частями 7, [7.1 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.**

Таким образом, <...>, которая в силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ несет ответственность как должностное лицо, неправомерно признав заявку ООО «Сварог» соответствующей требованиям, установленным документациями об электронных аукционах, совершила административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Вместе с тем согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ **постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения, а за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе по истечении одного года** со дня совершения административного правонарушения.

Указанное в настоящем постановлении административное правонарушение является оконченным с момента совершения административного правонарушения (в рассматриваемом случае со дня, следующего за днем размещения составления и подписания протокола подведения итогов электронного аукциона – 10.05.2017) и не может быть отнесено к категории длящегося правонарушения в связи с несвоевременным выявлением (часть 2 статьи 4.5 КоАП РФ, пункты 14 и 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, пункты 18-20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

Учитывая изложенное, в силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ административное производство по факту совершения административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.30 КоАП РФ, подлежит прекращению **в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.**

На основании изложенного и руководствуясь **статьями 4.5, 23.66, пунктом 6 части 1 статьи 24.5, пунктом 2 части 1 и пунктом 1 части 1.1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях**, пунктом 7.12 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 23.07.2015 № 649/15, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.08.2015 № 38653

ПО С Т А Н О В И Л А:

Производство по делу об административном правонарушении № 03-10.2/101-2018/7.30 в отношении <...>, по части 7 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

По истечении этого срока необжалованное и неопротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению.

<...>

<...>

