

Постановление от 23.10.2023 о назначении административного наказания по делу № 011/04/7.29-873/2023 об административном правонарушении

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 октября 2023 года

г. Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № 011/4/7.29-873/2023

об административном правонарушении

<.....> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (адрес места нахождения: 167982, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, 160а) <.....>, рассмотрев материалы административного дела № 011/04/7.30-873/2023, возбужденного постановлением заместителя прокурора Ижемского района от 02.10.2023, направленного в Коми УФАС России письмом Прокуратуры Ижемского района от 03.10.2023 № /Исорг229-23/532 (вх. от 09.10.2023 № 6941/23) в отношении <.....> (зарегистрированного и проживающего по адресу: <.....>; <.....> г.р.; уроженца <.....>; паспорт серии <.....> № <.....> выдан <.....>), <.....> сельского поселения «Кельчиюр» (далее – СП «Кельчиюр») по части 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

по признакам нарушения части 2 статьи 8, части 1 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

в части принятия решения о способе определения подрядчика, в том числе решения о закупке работ для обеспечения муниципальных нужд у единственного подрядчика, с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, выраженных в виде заключения следующих договоров по ремонту улично-дорожной сети по проекту «Новая дорога – новая жизнь» с индивидуальным предпринимателем

<.....>:

- договора № 1 от 30.06.2023 на сумму 599 999 руб. 00 коп.;
- договора № 2 от 30.06.2023 на сумму 599 999 руб. 00 коп.;
- договора № 3 от 30.06.2023 на сумму 599 999 руб. 00 коп.;
- договора № 4 от 30.06.2023 на сумму 448 177 руб. 00 коп.

без проведения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми поступило постановление от 02.10.2023 заместителя прокурора Ижемского района в отношении должностного лица СП «Кельчиюр».

Прокуратурой Ижемского района по обращению <.....> проведена проверка исполнения федерального законодательства в сфере закупок для муниципальных нужд при выполнении работ по ремонту улично-дорожной сети на ул. Молодежная и в м. Сергеевка СП «Кельчиюр», в ходе которой установлено следующее.

1. Согласно части 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе, заказчики при осуществлении закупок применяют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - конкурентные способы) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Частью 2 статьи 24 Закона о контрактной системе установлено, что конкурентными способами являются:

- 1) конкурсы (открытый конкурс в электронной форме (далее - электронный конкурс), закрытый конкурс, закрытый конкурс в электронной форме (далее - закрытый электронный конкурс);
- 2) аукционы (открытый аукцион в электронной форме (далее - электронный аукцион), закрытый аукцион, закрытый аукцион в электронной форме (далее - закрытый электронный аукцион);
- 3) запрос котировок в электронной форме (далее - электронный запрос котировок).

Часть 1 статьи 93 Закона о контрактной системе содержит исчерпывающий перечень случаев, в которых закупка может осуществляться у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В силу пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, закупка у

единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 8 Закона о контрактной системе, контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Частью 3 статьи 93 Закона о контрактной системе установлено, что извещение об осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) не требуется.

Таким образом, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) носит исключительный характер и применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности или нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика в случаях, когда проведение процедур конкурентного отбора нецелесообразно.

2. В ходе проверки Прокуратурой Ижемского района установлено, что в целях выполнения работ по ремонту улично-дорожной сети по проекту «Новая дорогая – новая жизнь» <.....> СП «Кельчиюр» заключено 4 договора, а именно:

- договор № 1 от 30.06.2023 на выполнение работ по ремонту улично-дорожной сети по проекту «Новая дорогая – новая жизнь» на сумму 599 999,00 руб., предметом договора является выполнение работ по обустройству канав и вывозу грунта, объект – село Кельчиюр, улица Молодежная;

- договор № 2 от 30.06.2023 на выполнение работ по ремонту улично-дорожной сети по проекту «Новая дорогая – новая жизнь» на сумму 599 999,00 руб., предметом договора является выполнение работ по доставке ПГС, объект – село Кельчир, улица Молодежная;

- договор № 3 от 30.06.2023 на выполнение работ по ремонту улично-дорожной сети по проекту «Новая дорогая – новая жизнь» на сумму 599 999,00 руб., предметом договора является выполнение работ по устройству ПГС и труб, объект – село Кельчиюр, улица Молодежная;

- договор № 4 от 30.06.2023 на выполнение работ по ремонту улично-дорожной сети по проекту «Новая дорогая – новая жизнь» на сумму 448 177, 00 руб., предметом договора является выполнение работ техникой, объект – село Кельчиюр, улица Молодежная.

Каждая из вышеуказанных закупок в отдельности не приводит к достижению цели Заказчика, и только заключение и исполнение всех договоров в совокупности достигает цель закупки – *ремонт улично-дорожной сети на улице Молодежная села Кельчиюр*, что указывает на взаимозависимость и единство всех работ, выполняемых в рамках формально разных договоров.

Сведения об отсутствии конкурентного рынка на выполнение работ, являющихся предметом договоров, отсутствуют.

В соответствии с письмом ФАС России от 14 ноября 2019 г. № ИА/100041/19 «О порядке применения пунктов 4, 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», действия заказчиков по заключению нескольких контрактов на основании пунктов 4, 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в целях закупки работ/услуг по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, выполнение которых предусмотрено единой проектной документацией, либо в рамках конкретного раздела проектной документации, фактически являются уходом от проведения конкурентных процедур и нарушают требования Закона о контрактной системе, а также могут быть квалифицированы как нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Заключение путем проведения закупки у единственного поставщика ряда взаимосвязанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм Закона о контрактной системе, противоречит его целям, может привести к сокращению числа участников закупки, что в свою очередь влечет нарушение прав субъектов предпринимательства, а также исключает возможность снижения стоимости работ по капитальному ремонту объекта при применении конкурентных способов определения подрядчиков.

Фактически, заключенные договоры образуют единую сделку на выполнение функционально и технологически взаимосвязанных работ, искусственно раздробленную, оформленную двумя самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничения, предусмотренного п. 4,5 ч. 1 ст. 93 Законом о контрактной системе, с целью уйти от соблюдения обязанности по проведению конкурентных процедур, являющихся приоритетными по отношению к закупке у единственного поставщика, а также с целью ограничить конкуренцию и не допустить других участников для участия в закупке.

Из полученного в ходе проверки Прокуратурой Ижемского района объяснения <.....> СП «Кельчиюр» следует, что конкурентными способами определения поставщика (подрядчика, исполнителя) администрация СП «Кельчиюр» не занималась, так как Ижемский район является труднодоступным районом Республики Коми со специфическим климатом и автомобильным сообщением, вследствие чего на конкурентные способы определения поставщика (подрядчика, исполнителя) участники не выходят. На территории Ижемского района отсутствуют организации, выполняющие подобные работы. Иных объективных причин, заключать контракты указанным образом не имелось.

Таким образом, действие заказчика – администрации СП «Кельчиюр» в части принятия решения о способе определения подрядчика, в том числе решения о закупке работ для обеспечения муниципальных нужд у единственного подрядчика, с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, выраженных в виде заключения договоров от 30.06.2023 № 1, № 2, № 3, № 4 по ремонту улично-дорожной сети по проекту «Новая дорога – новая жизнь» с индивидуальным

предпринимателем <.....> без проведения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, противоречит части 2 статьи 8, части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе.

3. Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе установлено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ установлено, что принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 2.1 и 4 настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения выступают отношения, связанные с осуществлением закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективная сторона состава правонарушения, предусмотренного частью 1 ст. 7.29 КоАП РФ, заключается в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 2.1 и 4 настоящей статьи КоАП РФ.

Субъектами правонарушения по ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ являются должностные лица заказчиков.

Субъективная сторона указанного административного правонарушения характеризуется как умышленной, так и неосторожной формой вины.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением (далее в статьях 3.5, 7.29 - 7.32, части 7 статьи 19.5, статье 19.7.2, статье 19.7.4 настоящего Кодекса - заказчики), уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно статье 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления» должностное лицо местного самоуправления – выборное либо заключившее контракт (трудовой договор) лицо, наделенное исполнительно-распорядительными полномочиями по решению вопросов местного значения и (или) по организации деятельности органа местного самоуправления

Согласно частям 1, 2 статьи 37 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления» местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования) наделяется уставом муниципального образования полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Местной администрацией руководит глава местной администрации на принципах

единоначалия.

Единачалие – это принцип управления, при котором руководитель лично принимает решения от имени органа в целом и несет персональную ответственность за деятельность возглавляемого органа.

Главой местной администрации является <.....> либо лицо, назначаемое на должность главы местной администрации по контракту, заключаемому по результатам конкурса на замещение указанной должности на срок полномочий, определяемый уставом муниципального образования.

<.....> СП «Кельчиюр», в соответствии с частями 1, 2, 3, статьи 42 Устава муниципального образования сельского поселения «Кельчиюр», утвержденным решением Совета СП «Кельчиюр» от 16.08.2022 № 5-9/1 (далее – Устав), является высшим должностным лицом поселения и наделяется Уставом собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

<.....> сельского поселения возглавляет администрацию муниципального образования и исполняет полномочия председателя Совета муниципального образования.

<.....> сельского поселения осуществляет свои функции на принципах единоначалия. Глава сельского поселения действует от имени администрации и Совета без доверенности.

Согласно пунктам 1, 2, 12 пункта 2, пункту 3 статьи 43 Устава <.....> СП «Кельчиюр» в сфере осуществления исполнительно-распорядительной деятельности осуществляет следующие полномочия, в том числе:

- осуществляет общее руководство деятельностью администрации муниципального образования, ее структурных подразделений по решению всех вопросов, отнесенных к компетенции администрации на принципах единоначалия;
- заключает от имени администрации муниципального образования договоры в пределах своей компетенции, представляет сторону муниципального образования в договорах о предоставлении средств местного бюджета на возвратной основе, муниципальных гарантий, бюджетных инвестиций;
- осуществляет иные полномочия, предусмотренные настоящим Уставом, Положением об администрации муниципального образования, решениями Совета.

<.....> сельского поселения несет ответственность за деятельность администрации муниципального образования.

Решением Совета СП «Кельчиюр» от <.....> № <.....> «<.....>» <.....> избран на должность <.....> СП «Кельчиюр».

Распоряжением администрации СП «Кельчиюр» от <.....> № <.....> «<.....>» <.....> приступил к исполнению обязанностей <.....> СП «Кельчиюр» с 13.10.2021.

Согласно преамбуле договора от 30.06.2023 № 1 настоящий договор заключен администрацией СП «Кельчиюр» в лице <.....> сельского поселения <.....>, действующего на основании Устава, и индивидуальным предпринимателем <.....>

в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Преамбулы договоров от 30.06.2023 № 2, № 3, № 4 содержат аналогичные условия и способы заключения договоров.

В понимании ст. 2.4 КоАП РФ <.....> является должностным лицом.

Таким образом, <.....> (зарегистрированный и проживающий по адресу: <.....>; <.....> г.р.; уроженца <.....>; паспорт серии <.....> № <.....> выдан <.....>), <.....> СП «Кельччюр», принял решение о способе определения подрядчика, а именно решение о закупке работ для обеспечения муниципальных нужд у единственного подрядчика, с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, выраженных в виде заключения договоров от 30.06.2023 № 1, № 2, № 3, № 4 по ремонту улично-дорожной сети по проекту «Новая дорога – новая жизнь» с индивидуальным предпринимателем <.....> без проведения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, что противоречит части 2 статьи 8, части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе,

тем самым совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения (по месту работы) – Республика Коми, Ижемский район, с. Кельччюр, ул. Центральная, д. 133.

Время совершения правонарушения (дата заключения договоров) – 30.06.2023.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ давность привлечения к административной ответственности - 1 год со дня совершения административного правонарушения.

Согласно частям 1, 2 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 25.15 КоАП РФ извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства.

<.....> надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен, письмом от 16.10.2023 № 327 (вх. от 17.10.2026 № 7176-ЭП/23, от 23.10.2023 № 7339/23) представил пояснения

относительного установленного нарушения Закона о контрактной системе, ходатайством от 16.10.2023 № 328 (вх. от 17.10.2023 № 7174/23, от 23.10.2023 № 7338/23) просил рассмотреть дело об административном правонарушении № 011/04/7.30-873/2023 в свое отсутствие.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие <.....>, в присутствии представителя прокуратуры Республики Коми – <.....>.

<.....> в письменных пояснениях от 16.10.2023 № 327 (вх. от 17.10.2026 № 7176-ЭП/23, от 23.10.2023 № 7339/23) пояснено, что указанные договоры заключены во исполнение мероприятия: по ремонту улично-дорожной сети в рамках реализации народного проекта «Новая дорога – новая жизнь» в с. Кельчиюр СП «Кельчиюр» МО МР «Ижемский», включенного в программу «Благоустройство» администрации СП «Кельчиюр».

Как пояснено <.....>, в рассматриваемых случаях проведение торгов не является более эффективным и результативным способом заказа, по сравнению с единственным поставщиком, в связи со сжатыми сроками исполнения мероприятий (в течение 2023 года).

По мнению <.....>, его действия не содержат нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в виду того, что пунктом 4 части 1 статьи 93 предусмотрена возможность сельским поселениям осуществлять закупки работ для обеспечения муниципальных нужд без каких-либо ограничений, кроме суммы договора.

Доводы <.....> не принимаются Коми УФАС России в виду следующего.

Согласно письму Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 14.11.2019 № ИА/100041/19 «О порядке применения пунктов 4, 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при осуществлении закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пунктов 4, 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, в том числе на *приобретение одноименных товаров, работ, услуг*, Закон о контрактной системе не содержит иных ограничений.

По мнению ФАС России, само по себе неоднократное приобретение одноименных товаров, работ, услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с соблюдением требований, установленных пунктами 4, 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, не является нарушением требований Закона о контрактной системе, если такие действия не являются результатом антиконкурентного соглашения.

Признаком, который может свидетельствовать о необоснованном дроблении закупок при проведении закупки является преследование при заключении договоров единой хозяйственной цели.

В рассматриваемом случае, при заключении договором с ИП <.....> преследуется единая хозяйственная цель – ремонт улично-дорожной сети *на одноименной территории* (село Кельчиюр, улица Молодежная), что свидетельствует о необоснованном дроблении закупок при проведении закупки.

Заявленные ходатайства, отводы отсутствуют.

В соответствии с положениями статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

С субъективной стороны, рассматриваемое административное правонарушение совершено лицом по неосторожности. Вместе с тем, в соответствии с положениями КоАП РФ, неосторожность также является формой вины.

При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий заключения договоров с ИП <.....> без проведения конкурентных процедур, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло предотвратить нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок путем проведения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) однако, по неаргументированным причинам не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе, допустив их нарушение.

Основания для освобождения <.....> от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП РФ (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Согласно ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются помимо прочего защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

По пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного

правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По пункту 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Исходя из признаков объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, разъяснений данных в пункте 21 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, административное правонарушение, совершенное <.....> не содержит признаков малозначительности, поскольку в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных последствий правонарушения, а в игнорировании должностным лицом требований законодательства и невыполнении своих публично-правовых обязанностей в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Существенный вред общественным отношениям выразился в пренебрежительном отношении к публичным отношениям.

Кроме того, принцип неотвратимости административной ответственности предполагает, что установление и применение административной ответственности должно обеспечивать наказание всех лиц, совершивших административные правонарушения.

Объективная сторона состава правонарушения, предусмотренного частью 1 ст. 7.29 КоАП РФ, заключается в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 2.1 и 4 настоящей статьи КоАП РФ.

При этом, состав совершенного административного правонарушения является формальным и не требует для квалификации деяния в качестве противоправного, наступления каких-либо негативных последствий. Состав административного правонарушения образует само деяние виновного лица. При таких обстоятельствах, административная ответственность наступает независимо от наличия или отсутствия последствий совершенного противоправного деяния.

Статья 7.29 КоАП РФ включена в главу 7 КоАП РФ, объединяющую административные правонарушения в области охраны собственности.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях установление административной ответственности за несоблюдение требований законодательства о контрактной системе имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере охраны

государственной собственности, нарушение которых препятствует расширению возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулированию такого участия, развитию добросовестной конкуренции, эффективному и рациональному, производимому на основе принципов гласности и прозрачности, использованию бюджетных средств, приводит к невозможности достижения целей по предотвращению коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция части 1 статьи 7.29 КоАП РФ, предусматривающая наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение законодательства о контрактной системе обладает высокой степенью общественной опасности.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ установлено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Применение мер административной ответственности преследует цели предупреждения совершения новых правонарушений как самими правонарушителями (частная превенция), так и другими лицами (общая превенция), а также стимулирования правомерного поведения хозяйствующих субъектов и иных лиц.

Из материалов дела об административном правонарушении № 011/04/7.30-873/2023 обстоятельства, исключающие возможность соблюдения <.....>. требований Закона о контрактной системе, а также свидетельствующие о принятии <.....> всех зависящих мер по соблюдению Закона о контрактной системе, не усматриваются.

Таким образом, учитывая конкретные обстоятельства дела, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении настоящего административного дела отсутствуют.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических

средств, вещественными доказательствами.

Статьей 26.11 КоАП РФ установлено, что судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, подтвержден постановлением заместителя прокурора Ижемского района от 02.10.2023, а также другими материалами дела.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Коми УФАС России при рассмотрении административного дела № 011/04/7.30-873/2023, оценены все документы, направленные как Прокуратурой Ижемского района, так и привлекаемым лицом – <.....>., в том числе <.....> от <.....>, а также <.....> № <.....> от <.....>.

В соответствии с частью 1 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

В соответствии с частями 2, 3 статьи 3.4 КоАП РФ, предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

В силу части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, *за впервые совершенное административное*

правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Помимо прочих условий, установленных статьей 4.1.1 КоАП РФ для возможности замены административного штрафа на предупреждение, основополагающим условием для применения указанной нормы КоАП РФ является то обстоятельство, что административное правонарушение совершено впервые, то есть преференция, предусмотренная статьей 4.1.1 КоАП РФ, является исключительной.

При этом условии, в соответствии с которым оценка возможности применения предупреждения по последующему правонарушению зависит от наличия (вступления в силу) постановления о привлечении к административной ответственности по предшествующему правонарушению на момент совершения последующего правонарушения статьи 3.4 и 4.1.1 КоАП РФ не предусматривают.

<.....> ранее привлекался к административной ответственности по части 1 статьи 7.29 КоАП РФ (постановление от 23.10.2023 по делу № 011/04/7.29-868/2023 с назначением административного наказания в виде предупреждения).

Следовательно, административное правонарушение, совершенное <.....> не является впервые совершенным административным правонарушением.

Таким образом, норма, предусмотренная статьей 4.1.1 КоАП РФ, в настоящем случае не применима.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <.....>. административного правонарушения, личность <.....>, отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу, смягчающих, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.1, частью 1 статьи 7.29, статьями 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <.....> (зарегистрированного и проживающего по адресу: <.....>; <.....> г.р.; уроженца <.....>; паспорт серии <.....> № <.....> выдан <.....>), <.....> сельского поселения «Кельчиур», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, в части принятия решения о способе определения подрядчика, а именно решения о закупке работ для обеспечения муниципальных нужд у единственного подрядчика, с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, выраженных в виде заключения договоров от 30.06.2023 № 1, № 2, № 3, № 4 по ремонту улично-дорожной сети по проекту «Новая дорога – новая жизнь» с индивидуальным

предпринимателем <.....> без проведения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, что противоречит части 2 статьи 8, части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе.

2. Назначить <.....>, <.....> сельского поселения «Кельчикюр», административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000,00 руб. (тридцати тысяч рублей 00 копеек) за совершенное правонарушение.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В силу части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП РФ **при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф** может быть уплачен в размере **половины суммы наложенного административного штрафа**, за исключением административных правонарушений, предусмотренных статьями 13.15, 13.37, 14.31, 14.31.2, частями 5 - 7 статьи 14.32, статьями 14.33, 14.56, 15.21, 15.30, 19.3, частями 1 - 8.1, 9.1 - 39 статьи 19.5, статьями 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 настоящего Кодекса. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Отделение - НБ Республики Коми	БАНКА	БИК	018702501
--------------------------------	-------	-----	-----------

РОССИИ/УФК по Республике г. Сыктывкар		Сч. №	40102810245370000074				
Банк получателя		Сч. №	03100643000000010700				
ИНН 1101481197		КПП 110101001					
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (Управление Федеральной антимонопольной службы по РК)		Вид оп.	01	Срок плат.			
		Наз. пл.		Очер. плат.		3	
		Код		Рез. поле			
Получатель							
16111601071010029140	87701000	0	0	0	0	0	0
Федеральный закон № 44-ФЗ. Штрафы за несоблюдение требований при принятии решения о способе и об условиях определения поставщика (подрядчика, исполнителя) По административному делу № 011/04/7.30-873/2023 согласно постановлению от 23.10.2023 № _____.							

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В силу статей 30.2, 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении (десять суток со дня вручения или получения), если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе,

протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению составляет 2 года.

<.....>

<.....>

2023-4275