

РЕШЕНИЕ

г. Пенза

Резолютивная часть решения объявлена «03» июня 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено «06» июня 2019 года.

Комиссия Пензенского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- П... – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;
- П... – главного специалиста – эксперта отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, члена Комиссии;
- Л... – главного специалиста – эксперта отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, члена Комиссии;

рассмотрев дело № 2-03/14-2018 по признакам нарушения Ассоциацией "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига» (ИНН 5836140708, 440026, г. Пенза, ул. Володарского, д. 9, офисы 301, 303) требований части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

По результатам рассмотрения заявления ПАО «Банк «Санкт-Петербург» в действиях СРО АУ «Лига», выразившихся в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая приводит к отказу от заключения договоров с определенными продавцами, были усмотрены признаки нарушения части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Приказом Пензенского УФАС России от 03.10.2018 № 143 в отношении СРО АУ «Лига» было возбуждено дело № 2-03/14-2018.

Определением от 08.10.2018 дело № 2-03/14-2018 назначено к рассмотрению на 08.11.2018.

На заседании Комиссии Представитель Ответчика указал, что в действиях отсутствует нарушение антимонопольного законодательства, поскольку правила и стандарты, установленные саморегулируемой организацией не противоречат нормам действующего законодательства. Правила СРО АУ «Лига», запрещающие арбитражным управляющим заключать договоры с лицами, не имеющими аккредитации при указанном СРО, по мнению Представителя Ответчика, не противоречит Закону о банкротстве.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств,

Комиссия приняла решение отложить рассмотрение дела до 07.12.2019, о чем вынесено определение от 08.11.2018г.

На заседании 07.12.2018 Представитель Ответчика поддержал ранее изложенную позицию, указал, что в действиях отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения дела Комиссией было принято решение об отложении рассмотрения дела до 05.02.2019, о чем вынесено определение от 07.12.2018г.

05.02.2019 в связи с отсутствием кворума для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия определила отложить рассмотрение дела до 06.03.2019.

На заседании Комиссии 06.03.2019 Представитель Ответчика указал, что в действиях отсутствует нарушение антимонопольного законодательства. Заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с подготовкой дополнительных пояснений относительно обстоятельств рассматриваемого дела.

Рассмотрев указное ходатайство, Комиссия приняла решение его удовлетворить.

В связи с указанным Комиссия приняла решение отложить рассмотрение дела до 10.04.2019, о чем вынесено определение от 06.03.2019г.

10.04.2019 в связи с отсутствием кворума для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия определила отложить рассмотрение дела до 13.05.2019.

На заседании Комиссии Представитель Ответчика поддержал ранее изложенную позицию, указал, что в действиях отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

Представитель Ответчика представил письменное ходатайство о приобщении дополнительных документов по данному делу.

Комиссия, рассмотрев указанное ходатайство, приняла решение его удовлетворить.

В ходе рассмотрения дела Представитель Ответчика заявил устное ходатайство об отложении рассмотрения настоящего дела в связи с направлением запроса с целью разъяснения применения законодательства о банкротстве в Министерство экономического развития РФ.

Комиссия, рассмотрев указанное ходатайство, приняла решение в его удовлетворении отказать, поскольку полученные разъяснения могут быть приобщены Ответчиком при подготовке возражений на Заключение об

обстоятельствах дела в случае, если возникнет такая необходимость.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия приняла заключение об обстоятельствах дела и огласила его.

В соответствии с частью 3 статьи 48.1 заседание было отложено до 30.05.2019, о чем вынесено определение от 13.05.2019.

29.05.2019 в Пензенское УФАС России поступили письменные возражения на Заключение об обстоятельствах дела от СРО АУ «Лига».

В возражениях СРО АУ «Лига» не согласилось с выводами Пензенского УФАС России. СРО АУ «Лига» указывает, что антимонопольным органом не дана оценка представленным документам, а именно копии Уставов и Положения 31 СРО АУ. Также антимонопольным органом не дана оценка новой редакции Устава СРО АУ «Лига» от 15.04.2019, что указывает на устранение нарушения антимонопольного законодательства на дату принятия решения. Пензенским УФАС России, также по мнению СРО АУ «Лига», не дана оценка общедоступной информации ЕФРСБ. По представленной информации имущество ОАО «ОМК», обремененное в пользу Заявителя по настоящему делу, реализовано через организатора торгов ООО «Грант Консалт». В свою очередь к конкурсному управляющему не были приняты меры дисциплинарной ответственности в связи с привлечением не аккредитованном при СРО АУ «Лига» организатора торгов. Не дана оценка разъяснениям, полученным от контролирующих органов. Также в Заключении, по мнению СРО АУ «Лига», отражены не все субъекты, аккредитованные при СРО для оказания услуг арбитражным управляющим. По мнению СРО АУ «Лига», антимонопольный орган обязан был провести дополнительный анализ рынка и установить субъектов, а также их конкурентные отношения, которые оказывают услуги арбитражным управляющим. Также по мнению СРО АУ «Лига», договоры заключаемые между арбитражными управляющими и лицами, оказывающими им услуги, являются вертикальными, ввиду чего данные отношения не являются координацией.

29.05.2019 СРО АУ «Лига» направило ходатайство о проведении повторного анализа состояния конкуренции, поскольку антимонопольный орган не исследовал взаимоотношения между арбитражными управляющими и лицами, оказывающими им услуги, как вертикальные соглашения.

Также 29.05.2019 СРО АУ «Лига» направило ходатайство о прекращении рассмотрения дела в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

В заседании 30.05.2019 был объявлен перерыв до 03.06.2019.

03.06.2019 Комиссия, рассмотрев ходатайство о проведении повторного

анализа состояния конкуренции, приняла решение отказать в его удовлетворении.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 10.5 Приказа ФАС России от 28.04.2010 N 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» по делам, возбужденным по признакам нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, если такое нарушение приводит или может привести к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, за исключением последствий, указанных в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с учетом особенностей, установленных пунктом 10.3 настоящего Порядка.

Согласно пункту 10.3 Приказа ФАС России от 28.04.2010 N 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится исходя из предмета соглашения хозяйствующих субъектов, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) установление факта наличия конкурентных отношений между участниками соглашения.

Пензенским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке оказания услуг арбитражным управляющим в соответствии с пунктом 10.3 Приказа ФАС России от 28.04.2010 N 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», в объеме, необходимом для принятия решения, в соответствии с утвержденным порядком.

03.06.2019 Комиссия, рассмотрев ходатайство о прекращении рассмотрения дела в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства, приняла решение отказать в его удовлетворении.

В соответствии со статьей 48 Закон о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае:

- 1) отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии);
- 2) ликвидации юридического лица - единственного ответчика по делу;
- 3) смерти физического лица - единственного ответчика по делу;
- 4) наличия вступившего в силу решения антимонопольного органа об установлении факта нарушения антимонопольного законодательства в отношении рассматриваемых комиссией действий (бездействия);
- 5) истечения срока давности, предусмотренного статьей 41.1 настоящего Федерального закона.

Поскольку данные обстоятельства в ходе рассмотрения дела не установлены, то отсутствуют основания для удовлетворения ходатайства.

Изучив материалы дела и представленные сторонами доказательства, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующему.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ПАО «Банк «Санкт-Петербург» (далее - «Банк») является конкурсным кредитором в деле о банкротстве ОАО «Останкинский молочный комбинат» (далее также «Должник», ОАО «ОМК») № А40-55732/2017, находящегося в производстве Арбитражного суда города Москвы. Требования Банка включены в реестр требований кредиторов Должника определением суда от 31.07.2017 в размере 412 425 946,45 руб., как обеспеченное залогом имущества Должника.

В рамках вышеуказанного дела с целью реализации залогового имущества ОАО «ОМК», Банком утверждено и направлено конкурсному управляющему К... положение о порядке и условиях проведения торгов по продаже залогового имущества ОАО «ОМК» (далее также «Положение»), в пункте 1.3. которого, в соответствии с п.4 ст.138 ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», определено лицо, выступающее организатором торгов - ООО «Грант Консалт» (ИНН 7811548827) (далее - «организатор торгов»), а также установлено, что организатор торгов действует на основании договора, заключаемого с конкурсным управляющим.

Конкурсный управляющий Должника К... отказался заключать договор с организатором торгов по причине отсутствия у последнего аккредитации саморегулируемой организацией, членом которой является конкурсный управляющий - Ассоциации СРО АУ «Лига» (ОГРН 1045803007326; ИНН 5836140708, юр. адрес: 440026, г. Пенза, ул. Володарского, д. 9).

По мнению К..., заключение договора с неаккредитованным при Ассоциации организатором торгов будет служить основанием для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности

саморегулируемой организацией.

22.05.2018 с целью разъяснения позиции конкурсного управляющего ПАО «Банк «Санкт-Петербург» обратилось в Ассоциацию СРО АУ «Лига» (исх. 21/044264 от 22.05.2018).

07.06.2018 в ответном письме (исх. 2306 от 07.06.2018) СРО АУ «Лига» указала, что согласно абз. 7 п. 8.2. Устава Ассоциации СРО АУ «Лига» (утв. протоколом ВОСЧ Ассоциации «СРО АУ «Лига» № б/н от 27.02.2017) члены Ассоциации обязаны при выполнении своих полномочий в качестве арбитражных управляющих использовать услуги только организаций и лиц, имеющих аккредитацию Ассоциации. Согласно абз. 10 п. 8.2. Устава Ассоциации СРО АУ «Лига» неисполнение обязанностей, предусмотренных действующим законодательством, Уставом и внутренними документами Ассоциации, является нарушением условий членства и является основанием для применения в отношении члена Ассоциации мер ответственности. Согласно абз. 3 п. 4.2. Положения о членстве Ассоциации СРО АУ «Лига» (утв. от 28.07.2012) в своей деятельности члены Саморегулируемой организации арбитражных управляющих обязаны соблюдать требования Устава Саморегулируемой организации арбитражных управляющих, настоящего Положения, стандартов, правил и иных внутренних документов организации арбитражных управляющих. Согласно п. 2.20 Стандартов (правил) профессиональной деятельности членов Ассоциации СРО АУ «Лига» (утв. от 28.07.2012) при проведении процедур банкротства член Саморегулируемой организации арбитражных управляющих обязан пользоваться услугами только аккредитованных при Саморегулируемой организации арбитражных управляющих организаций и специалистов. Согласно пп. «б» п. 3.9. Положения о Дисциплинарном комитете в случае выявления в деятельности члена Партнерства нарушений требований федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, внутренних документов Партнерства Дисциплинарный комитет вправе принять решение о применении дисциплинарного взыскания в виде штрафа - денежного взыскания, назначаемого в пределах, установленных Положением «О Дисциплинарном комитете». Согласно абз. 2 п. 3.9.1 Положения о Дисциплинарном комитете штраф применяется в следующих при работе с не аккредитованным при НП «СРО АУ «Лига» лицом в размере пятидесяти тысяч рублей».

По мнению Заявителя, правила СРО АУ «Лига», запрещающие арбитражным управляющим, являющимся членами указанной саморегулируемой организации, заключать договоры со специалистами, не аккредитованными Ассоциацией, создают необоснованные ограничения в деятельности арбитражных управляющих, приводят к отказу от заключения договоров с определенными продавцами и являются нарушением ч. 5 ст. 11 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - «Закон о защите конкуренции»).

Согласно статьи 2 Закона о банкротстве саморегулируемая организация арбитражных управляющих - некоммерческая организация, которая основана на членстве, создана гражданами Российской Федерации, сведения о которой включены в единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и целями деятельности которой являются регулирование и обеспечение деятельности арбитражных управляющих.

В силу п. 5 статьи 20 Закона в период членства в саморегулируемой организации арбитражных управляющих арбитражный управляющий обязан соответствовать установленным саморегулируемой организацией условиям членства в ней.

Пунктом 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве предусмотрено в числе других право арбитражного управляющего привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника. Привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

Абзац 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве, устанавливающий обязательную аккредитацию привлекаемых арбитражным управляющим специалистов, не содержит указаний на то, в какой именно саморегулируемой организации должен быть аккредитован специалист, равно как и условий о необходимости аккредитации привлекаемого специалиста именно той саморегулируемой организацией, в которой состоит арбитражный управляющий должника.

В соответствии с абз.29 ст.2 Закона о банкротстве под саморегулируемой организацией понимается некоммерческая организация, которая основана на членстве, создана гражданами Российской Федерации, сведения о которой включены в единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и целями деятельности которой являются регулирование и обеспечение деятельности арбитражных управляющих.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ, саморегулируемая организация разрабатывает и утверждает стандарты и правила предпринимательской или профессиональной деятельности (далее - стандарты и правила саморегулируемой

организации), под которыми понимаются требования к осуществлению предпринимательской или профессиональной деятельности, обязательные для выполнения всеми членами саморегулируемой организации. Федеральными законами могут устанавливаться иные требования, стандарты и правила, а также особенности содержания, разработки и установления стандартов и правил саморегулируемых организаций.

Согласно пункту 3 вышеуказанной статьи, стандарты и правила саморегулируемых организаций должны соответствовать федеральным законам и принятым в соответствии с ними иным нормативным правовым актам.

Пунктом 2 статьи 22 Закона о несостоятельности предусмотрено наличие у саморегулируемой организации арбитражных управляющих разработанных в соответствии с требованиями закона и являющихся обязательными для выполнения членами саморегулируемой организации арбитражных управляющих стандартов и правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих.

Функции по утверждению стандартов и правил профессиональной деятельности членов саморегулируемых организаций возложены на коллегиальные органы управления саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. В частности, коллегиальными органами управления саморегулируемых организаций арбитражных управляющих утверждаются такие правила профессиональной деятельности, как правила деловой этики арбитражных управляющих - членов саморегулируемой организации; правила прохождения стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего; правила представления информации членами саморегулируемой организации в форме отчетов и т.д.

Исходя из п. 3 ст. 4 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ, утверждаемые саморегулируемой организацией арбитражных управляющих стандарты и правила профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации не должны вступать в противоречие с нормами законов, регулирующие соответствующие отношения.

Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига» (прежнее наименование Некоммерческое Партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига», ранее Некоммерческое Партнерство «Межрегиональная ассоциация профессиональных арбитражных управляющих «Лига») создано в соответствии с Гражданским Кодексом Российской Федерации, Федеральным Законом от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях». Федеральным Законом от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и иными нормативными актами и зарегистрировано Министерством Юстиции РФ в Едином государственном реестре саморегулируемых организаций арбитражных управляющих

18.11.2004 г. за № 0021.

Протоколом очередного Общего собрания членов НП «МР АПАУ «Лига» № б/н от 28.07.2012 г. утвержден Устав Некоммерческого Партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига».

В соответствии с Протоколом очередного Общего собрания членов СРО АУ «Лига» № б/н от 28.08.2018 г. утвержден Устав Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига».

В соответствии с Уставом СРО АУ «Лига» и ранее действующим Уставом НП СРО «Лига» Ассоциация разрабатывает и устанавливает обязательные для выполнения всеми членами Ассоциации правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего (п. 2.2.2.)

Согласно абз. 10 пункта 8.2. Устава СРО АУ «Лига» и ранее действующим Устава НП СРО «Лига» неисполнение обязанностей, предусмотренных действующим законодательством, Уставом и внутренними документами Ассоциации, является нарушением условий членства и является основанием для применения в отношении члена Ассоциации мер ответственности.

В соответствии с пункт 4.2. Положения о членстве СРО АУ «Лига», утвержденном протоколом от 28.08.2018, и Положения о членстве СРО АУ «Лига», утвержденном протоколом от 28.07.2012 и действующем ранее, в своей деятельности члены Саморегулируемой организации арбитражных управляющих обязаны соблюдать требования Устава Саморегулируемой организации арбитражных управляющих, настоящего Положения, стандартов, правил и иных внутренних документов организации арбитражных управляющих.

Согласно пункту 2.20 Стандартов (правил) профессиональной деятельности членов Ассоциации СРО АУ «Лига» (утв. от 28.07.2012) при проведении процедур банкротства член Саморегулируемой организации арбитражных управляющих обязан пользоваться услугами только аккредитованных при Саморегулируемой организации арбитражных управляющих организаций и специалистов.

Согласно подпункту «б» пункта 3.8 (в предыдущей редакции 3.9) Положения о Дисциплинарном комитете, утвержденном 28.08.2018 и действующем ранее, в случае выявления в деятельности члена Партнерства нарушений требований федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, внутренних документов Партнерства Дисциплинарный комитет вправе принять решение о применении дисциплинарного взыскания в виде штрафа - денежного взыскания, назначаемого в пределах, установленных Положением «О Дисциплинарном комитете».

Согласно пункту 3.8.1 Положения о Дисциплинарном комитете (в предыдущей редакции 3.9.1) штраф применяется при работе с не аккредитованным при НП «СРО АУ «Лига» лицом в размере пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, довод Ответчика о том, что правила и стандарты, установленные саморегулируемой организацией не противоречат нормам действующего законодательства, подлежит отклонению.

Вместе с тем, установление СРО АУ «Лига» правил, запрещающих арбитражным управляющим заключать договоры с лицами, не имеющими аккредитации при указанном СРО, противоречит Закону о банкротстве и вводит дополнительные, не предусмотренные Законом ограничения в деятельности арбитражных управляющих-членов Ассоциации.

Вследствие данного требования указанные лица могут быть допущены к реализации осуществляемого ими вида деятельности по договорам с арбитражными управляющими только при условии аккредитации при Ассоциации, что существенным образом ограничивает их права.

Такая координация СРО АУ «Лига» экономической деятельности арбитражных управляющих приводит к отказу от заключения договоров с хозяйствующими субъектами, оказывающими соответствующие услуги (юридические, бухгалтерские, аудиторские, услуги по оценке имущества, организации и проведению торгов по продаже имущества, услуги операторов электронных площадок и пр.), но не аккредитованными при Ассоциации.

Согласно представленной информации, в СРО АУ «Лига» в настоящий момент аккредитованы компании, оказывающие:

- услуги по страхованию ответственности арбитражных управляющих;
- оценочная деятельность;
- услуги операторов электронных площадок;
- организация и проведение торгов по продаже имущества должника;
- судебная экспертиза;
- бухгалтерские услуги;
- юридические услуги;
- аудиторские услуги;
- архивные услуги.

Согласно пункту 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на

него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

Вместе с тем, в действующем законодательстве отсутствует требование о наличии обязательной аккредитации при СРО арбитражных управляющих в отношении хозяйствующих субъектов, привлекаемых арбитражными управляющими для оказания иных услуг (бухгалтерские услуги, юридические услуги, судебная экспертиза, архивные услуги) при проведении процедуры банкротства.

В отношении лиц, оказывающих бухгалтерские услуги, юридические услуги, услуги по судебной экспертизе, архивные услуги, какие-либо специальные (дополнительные) требования к качеству, необходимые для осуществления деятельности, законодательством не предусмотрены.

Таким образом, нормативными правовыми актами не предусмотрена обязательная аккредитация при СРО арбитражных управляющих лиц, оказывающих бухгалтерские услуги, юридические услуги, услуги по судебной экспертизе, архивные услуги.

Пунктом 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве предусмотрено в числе других право арбитражного управляющего привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника.

Пунктом 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что координация экономической деятельности - согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

На момент рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в СРО АУ «Лига» состояло 155 членов - арбитражных управляющих.

СРО АУ «Лига», предусмотрев в документах, регламентирующих деятельность Партнерства, обязательное требование об использовании арбитражными управляющими услуг только аккредитованных при Партнерстве организаций и лиц, позволяет Ассоциации ограничивает конкурентные действия хозяйствующих субъектов, привлекаемых арбитражными управляющими (членами Ассоциации) для проведения процедуры банкротства, путем контроля (разрешения или запрещения)

соперничества между ними, т.е. предъявления необоснованных требований для определения хозяйствующих субъектов, которые могут оказывать услуги при проведении процедуры банкротства.

Рассматриваемые требования, установленные НП СРО «Лига», ограничивают перечень хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги на соответствующих товарных рынках, с которым арбитражный управляющий (член Партнерства) вправе заключить договор на оказание соответствующих услуг в рамках проведения процедуры банкротства.

Установленное НП СРО «Лига» требование об использовании арбитражными управляющими услуг только аккредитованных при Партнерстве организаций, лиц, приводит к ограничению возможности хозяйствующих субъектов, оказывающих данные услуги, конкурировать за заключение с арбитражными управляющими (членами Партнерства) в рамках проведения процедуры банкротства договоров на соответствующие услуги, оказываемые организациями (индивидуальными предпринимателями), аккредитованными при Партнерстве, и, как следствие, к отказу арбитражных управляющих (членов НП СРО «Лига») от заключения указанных договоров с хозяйствующими субъектами, не аккредитованными при Партнерстве.

Обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке в соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции относятся к признакам ограничения конкуренции.

В соответствии с частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в [частях 1 - 3](#) настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со [статьями 12](#) и [13](#) настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

Из части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции следует, что к таким последствиям в частности относится отказ от заключения договоров с определенными продавцами.

Таким образом, указанные действия СРО АУ «Лига» **явятся следствием координации экономической деятельности**, которая приводит к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке. Данное обстоятельство подтверждается обстоятельствами, указанными в заявлении.

Ввиду указанного довод СРО АУ «Лига» об отсутствии в их действиях нарушения антимонопольного законодательства подлежит отклонению, а также о наличии вертикальных договоров.

Кроме того, исходя из смысла понятия «координации» не являются координацией экономической деятельности действия хозяйствующих субъектов, осуществляемые в рамках "вертикальных" соглашений. В рассматриваемом случае отношения между СРО АУ «Лига» и арбитражными управляющими не являются вертикальным соглашением.

Наличие аналогичных требований в Уставах и положениях иных саморегулируемых организаций, а также ссылки на примечания Единого Федерального реестра сведений о банкротстве, не может указывать на отсутствие нарушения в действиях СРО АУ «Лига».

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства проведен анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке оказания услуг арбитражным управляющим в соответствии с пунктом 10.3 Приказа ФАС России от 28.04.2010 N 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», о чем составлен аналитический отчет 13.05.2019. В ходе проведенного анализа определен

- временной интервала исследования товарного рынка с декабря 2017 по 08.05.2019 г.,

- продуктовые границы товарного рынка как услуги, оказываемые арбитражным управляющим по сопровождению процедуры банкротства;

- географические границы товарного рынка определены как территория РФ;

- установлен факт наличия конкурентных отношений между участниками соглашения - арбитражными управляющими.

Довод СРО АУ «Лига» о неполном проведении анализа состояния конкурентной среды в соответствии с обстоятельствами, по которым отказано в удовлетворении ходатайство СРО АУ «Лига» о проведении повторного анализа, подлежит отклонению.

Обстоятельство относительно утверждения новой редакции Устава СРО АУ «Лига» от 15.04.2019 не было доведено Ответчиком до комиссии в рамках рассмотрения настоящего дела.

В связи с указанным на момент принятия решения Комиссией установлено, что в новой редакции Устава СРО АУ «Лига» от 15.04.2019 и Стандартов (правил) профессиональной деятельности членов Ассоциации СРО АУ «Лига» (утв. 27.05.2019) при проведении процедур банкротства член Саморегулируемой организации арбитражных управляющих обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии с законодательством о банкротстве, если в соответствии с законодательством о банкротстве привлечение арбитражным управляющим

иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным (пункт 2.20).

Однако сведений о внесении изменений в Положение о Дисциплинарном комитете представлено не было. Представитель на заседании указал, что изменения в данный документ не вносились.

Согласно подпункту «б» пункта 3.8 Положения о Дисциплинарном комитете, утвержденном 28.08.2018 и действующем ранее, в случае выявления в деятельности члена Партнерства нарушений требований федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, внутренних документов Партнерства Дисциплинарный комитет вправе принять решение о применении дисциплинарного взыскания в виде штрафа - денежного взыскания, назначаемого в пределах, установленных Положением «О Дисциплинарном комитете».

Согласно пункту 3.8.1 Положения о Дисциплинарном комитете штраф применяется при работе с не аккредитованным при НП «СРО АУ «Лига» лицом в размере пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, Комиссией установлено, что на момент принятия решения нарушение антимонопольного законодательства не устранено.

Обстоятельство относительно продажи имущества ОАО «ОМК», обремененное в пользу Заявителя по настоящему делу, реализовано через организатора торгов ООО «Грант Консалт» и не принятия меры дисциплинарной ответственности в связи с привлечением не аккредитованном при СРО АУ «Лига» организатора торгов, свидетельствуют об устранении нарушения антимонопольного законодательства, но не об его отсутствии.

Разъяснения контролирующих органов, представленные на запросы СРО АУ «Лига», также не исключают наличие нарушения антимонопольного законодательства. В свою очередь Росреестр в своем письме делает ссылку на судебные акты, в которых отмечено на отсутствие в абзаце 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве указаний, в какой именно саморегулируемой организации должны быть аккредитованы привлекаемые арбитражные управляющие и специалисты.

Таким образом, в действиях СРО АУ «Лига», содержится нарушение части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Полученные в ходе рассмотрения настоящего дела документы и материалы являются достаточными для принятия решения Комиссией Пензенского УФАС России.

Основываясь на материалах дела и представленных доказательствах, Комиссия единогласно квалифицировала действия СРО АУ «Лига» по координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая приводит к отказу от заключения договоров с определенными продавцами, нарушением части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать Ассоциацию «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига» (ИНН 5836140708, 440026, г. Пенза, ул. Володарского, д. 9, офисы 301, 303) нарушавшей требования части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая приводит к отказу от заключения договоров с определенными продавцами.

2. Выдать Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.