

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.fas.uln.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

04.09.2014

Дело № 11298/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

<...>

рассмотрев дело № 11298/03-2014, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Стэктон» (далее – ООО «Стэктон», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – Муниципальное бюджетное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 70, далее – заказчик, уполномоченный орган – Комитет по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации города Ульяновска, далее – уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме № 0368300000114000669 на выполнение капитального ремонта части помещений в Муниципальном бюджетном образовательном учреждении средней общеобразовательной школе № 70 в рамках муниципальной программы «Развитие и модернизация образования в муниципальном образовании «город Ульяновск» на 2014-2018 годы» раздела 1 «Развитие и модернизация системы дошкольного образования в муниципальном образовании «город Ульяновск» в 2014 году и реализации мероприятий по модернизации региональной системы дошкольного образования в 2014 году (начальная (максимальная) цена контракта – 6 778 258,74 руб., дата подведения итогов – 21.08.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 7387 от 28.08.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Стэктон» на действия единой комиссии при проведении указанного аукциона в электронной форме.

Заявитель жалобы считает незаконными действия единой комиссии в части необоснованного отказа ООО «Стэктон» в допуске к участию в электронном аукционе на основании того, что обществом не были указаны конкретные характеристики используемого для выполнения работ товара по позициям 1, 3 согласно требованиям, установленным в Приложении № 1.3 аукционной документации.

На заседании Комиссии 03.09.2014 г. представитель ООО «Стэктон» не явился (доказательство надлежащего извещения – отправка уведомления по факсу 29.08.2014 г. в 14:09).

Представитель заказчика на заседание Комиссии 03.09.2014 г. не явился (доказательство надлежащего извещения – отправка уведомления по факсу 29.08.2014 г. в 14:32).

Представитель уполномоченного органа и члены единой комиссии на заседании Комиссии 03.09.2014 г. с доводами жалобы не согласились, пояснив, что в аукционной документации были указаны характеристики товаров, используемых при выполнении работ. В первой части заявки под номером 8551264 (ООО «Стэктон») отсутствовали конкретные показатели товаров, указанных в п.1, 3 перечня материалов, используемых при выполнении работ, что не соответствует требованиям п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:30 04.09.2014 г., для документального анализа материалов по делу. У членов единой комиссии были запрошены доказательства отсутствия отнесения наименования материалов ROOCRWOOL и Ротбанд к товарным знакам.

После перерыва дополнительных документов членами комиссии представлено не было.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 25.06.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368300000114000669 на выполнение капитального ремонта части помещений в Муниципальном бюджетном образовательном учреждении средней общеобразовательной школе № 70 в рамках муниципальной программы «Развитие и модернизация образования в муниципальном образовании «город Ульяновск» на 2014-2018 годы» раздела 1 «Развитие и модернизация системы дошкольного образования в муниципальном образовании «город Ульяновск» в 2014 году и реализации мероприятий по модернизации региональной системы дошкольного образования в 2014 году (начальная (максимальная) цена контракта – 6 778 258,74 руб., дата подведения итогов – 21.08.2014 г.).

28.07.2014 г., 30.07.2014 г. заказчиком внесены изменения в аукционную документацию.

30.07.2014 г. были опубликованы разъяснения положений документации об электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 18.08.2014 г. на участие в указанном электронном аукционе было подано 28 (двадцать восемь) заявок, 7 (семь) из которых были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 21.08.2014 г. ценовые предложения подали участники (№ 8547738) – 6 744 367,45 руб., (№ 8548601) – 6 744 367,45 руб.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 21.08.2014 г. победителем электронного аукциона № 0368300000114000669 было признано ООО «Монтажное Строительное Управление -73».

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Стэктон» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о

проведении такого аукциона, должна содержать, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичные требования установлены в п. 3 Раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкции по ее заполнению» документации об электронном аукционе.

Учитывая вышеуказанную норму Закона о контрактной системе, если в аукционной документации содержится указание на товарные знаки и участник закупки

согласен использовать при выполнении работ именно те товары, указание на товарные знаки которых содержится в аукционной документации, первая часть заявки должна содержать только согласие. А в случае использования участником закупки эквивалентного товара, либо отсутствия в аукционной документации указания на товарные знаки первая часть заявки участника должна содержать согласие с указанием конкретных показателей используемого товара.

В соответствии с пунктом 10 раздела 1 «Информационная карта» документации описание объекта закупки содержится в приложениях № 1.1, 1.2, 1.3 к документации об электронном аукционе.

Приложение № 1.3 «Описание объекта закупки и количество» к документации об аукционе содержит перечень материалов, используемых при выполнении работ, в п. 1 которого указано наименование материала «плита минераловатная ROCRWOOL или эквивалент», а в п. 3 – «смесь штукатурная «Ротбанд» или эквивалент».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0368300000114000669 от 18.08.2014 г. ООО «Стэктон» (№ 8551264) было отказано в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия требованиям п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, а именно не были предоставлены конкретные характеристики (показатели) используемого для выполнения работ товара по п. 1 «Плита минераловатная» и по п. 3 «Смесь штукатурная».

В ходе анализа первой части заявки ООО «Стэктон», Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что обществом в пункте 1 «Плита минераловатная, ROCRWOOL» и в п. 3 «Смесь штукатурная, Ротбанд» было указано, что конкретные показатели товара указываются, если участник предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации.

Учитывая, что в Письме ФТС РФ 06-68/24914 от 05.07.07 указано, что «ROCKWOOL» является товарным знаком, а в общедоступных источниках информации указано, что «Rotband» является товарным знаком с международной регистрацией № 381073, а также непредставление доказательств со стороны членов комиссии об отсутствии товарных знаков в отношении данных товаров, первая часть заявки ООО «Стэктон» была необоснованно отклонена от участия в закупке по основанию не представления конкретных характеристик.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона, не допускается.

Следовательно, в действиях единой комиссии установлено нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, жалоба ООО «Стэктон» является обоснованной.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 3 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссией было установлено следующее.

1. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0368300000114000669 от 18.08.2014 г. 12 участникам было отказано в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия требованиям п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, а именно не были предоставлены конкретные показатели используемого для выполнения работ товара по п. 4 «Эмаль ПФ 115», а именно не указан цвет и сорт эмали.

Приложение № 1.3 «Описание объекта закупки и количество» к документации об аукционе содержит в отношении по п. 4 «Эмаль ПФ 115» сноску, которая указывает, что «участник должен указать сорт, цвет и соответствующие им характеристики».

При этом п. 4 «Эмаль ПФ 115» Приложения № 1.3 «Описание объекта закупки и количество» к документации об аукционе не содержит указание на характеристики, установленные заказчиком по показателям цвета и сорта.

Таким образом, на участников закупки была возложена обязанность по представлению части характеристик по своему выбору, самостоятельно, что противоречит требованиям пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, содержащего указание на то, что первая часть заявки должна содержать показатели, соответствующие требованиям аукционной документации в части характеристик используемого товара, которые устанавливаются заказчиком для определения соответствия товаров потребностям заказчика.

Учитывая, что сорт и цвет эмали в п. 4 перечня материалов установлен не был, отклонение по указанному основанию является необоснованным и является нарушением части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

2. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0368300000114000669 от 18.08.2014 г. 7 участникам было отказано в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия требованиям п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, а именно не были предоставлены конкретные показатели используемого для выполнения работ товара по п. 3 «Смесь штукатурная», а именно указана толщина слоя не диапазоном.

В п. 3 Приложения № 1.3 «Описание объекта закупки и количество» к документации об аукционе указано, что толщина слоя «не менее 5 мм не более 50 мм».

При этом, в указанном Приложении, а также в инструкции по заполнению первой части заявки отсутствует указание на необходимость представления данного значения показателя в диапазоне.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Учитывая, что документация об аукционе не содержала указание на значение показателей, которые не могут изменяться, отклонение по указанному основанию является также необоснованным и является нарушением части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стэктон» обоснованной.
2. Признать в действиях единой комиссии нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.
3. Обязать единую комиссию устранить допущенное нарушение путем отмены протоколов, составленных в ходе закупки, и проведения процедуры рассмотрения заявок повторно с учетом принятого решения, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела № 11298/03-2014 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 72

04.09.2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

<...>

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 04.09.2014 г. по делу № 11298/03-2014, возбужденному по жалобе ООО «Стэктон» на действия единой комиссии (заказчик - Муниципальное бюджетное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 70, уполномоченный орган - Комитет по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации города Ульяновска) при проведении аукциона в электронной форме № 0368300000114000669 на выполнение капитального ремонта части помещений в Муниципальном бюджетном образовательном учреждении средней общеобразовательной школе № 70 в рамках муниципальной программы «Развитие и модернизация образования в муниципальном образовании «город Ульяновск» на 2014-2018 годы» раздела 1 «Развитие и модернизация системы дошкольного образования в муниципальном образовании «город Ульяновск» в 2014 году и реализации мероприятий по модернизации региональной системы дошкольного образования в 2014 году (начальная (максимальная) цена контракта - 6 778 258,74 руб., дата подведения итогов - 21.08.2014 г.),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Членам единой комиссии Муниципального бюджетного образовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 70 в срок до 22.09.2014 г. устранить допущенное нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе путем отмены протоколов, составленных в ходе осуществления закупки и проведения процедуры рассмотрения заявок повторно с учетом принятого решения.

2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.
3. В срок до 26.09.2014 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.