

ООО «Тулпар ИГ»

422624, республика Татарстан,
Лаишевский район, село
Столбище, территория Аэропорт

АО «Гражданские самолеты
Сухого»

115280, г. Москва, улица
Ленинская Слобода, дом 26,
этаж 1, помещение 4, комната 54

Электронная торговая площадка
«ЭТП»

ул. Достоевского, 66

Казань, Респ. Татарстан, 420097

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14611/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.11.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в заседании жалобу ООО «Тулпар ИГ» (далее – заявитель) на действия АО «Гражданские самолеты Сухого» (далее – заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение опытно конструкторских работ по проведению реконфигурации макета пассажирской кабины в компоновочной схеме 25 пассажиров (реестровый № 31908349619) (далее — Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной.

28 октября 2019 года АО «ГСС» на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение и документация открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение опытно конструкторских работ по проведению реконфигурации макета пассажирской кабины в компоновочной схеме 25 пассажиров, № в ЕИС 31908349619.

По результатам окончания подачи заявок на участие в закупке подано 2 заявки, 0 заявок отклонено, объявлен победитель процедуры.

01 ноября 2019 года, не согласившись с решением комиссии по закупкам, ООО «Тулпар ИГ» подало жалобу на действие заказчика.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке государственной корпорации «Ростех» (далее - ЕПоз).

Согласно требованиям подраздела 14.10.4 ЕПоз оценка и сопоставление заявок осуществляются в соответствии с критериями оценки и в порядке (включая весовые коэффициенты значимости), которые установлены документацией о закупке с учетом положений подраздела 10.13 ЕПоз и Методических рекомендаций по оценке и сопоставлению заявок на участие в закупке (Приложение № 6 к ЕПоз).

Согласно п. 3.6.6 Методических рекомендаций предложения участников закупки о сроках (периодах) поставки продукции должны соответствовать установленным в документации о закупке минимальному и максимальному сроку (периоду) поставки продукции. В случае, если участником закупки предложен срок (период) поставки продукции менее минимального срока (периода) поставки, установленного в документации о закупке, оценка заявки такого участника осуществляется по минимальному сроку (периоду) поставки, установленному в документации о закупке, при этом договор, заключаемый по результатам закупки с таким участником, включает срок (период) поставки, предложенный участником.

Пунктом Приложения 2 к Информационной карте Документации о закупке («Порядок оценки и сопоставления заявок») установлены следующие сроки: минимальный срок поставки продукции — 50 календарных дней со дня подписания договора, максимальный срок поставки — 60 календарных дней.

Заявитель считает, что Заказчиком неправомерно усыновлен минимальный срок поставки продукции: 50 календарных дней.

В соответствии с подразделом 10.2.3 ЕПоз в процесс подготовки к проведению закупки заказчик, организатор закупки, закупочной комиссия на основе норм ЕПоз устанавливают требования, условия и ограничения, необходимые для проведения закупки, которые включают в себя, в том числе, порядок оценки и сопоставления заявок (подраздел 10,13 ЕПоз).

В соответствии с подразделом 10.4.7 ЕПоз в документации о закупке требования к участникам закупки устанавливаются с учетом следующих ограничений:

устанавливаемые требования должны быть направлены на выбор в результате закупки поставщика продукции, способного исполнить договор надлежащим образом

устанавливаемые требования не должны вести к необоснованному ограничению конкуренции.

Заявитель в жалобе указывает, что заказчик, установив в документации минимальное значение для критерия «Срок поставки товара, выполнения работ, оказания услуг» - 50 календарных дней, допустил необоснованное ограничение конкуренции по отношению к участникам закупки, которые могли бы осуществить поставку продукции в более короткий срок (Заявитель указал в своей заявке на участие о готовности исполнить договор в более короткий срок — 30 календарных дней).

Вместе с тем, минимальный срок поставки 50 календарных дней, установленный Заказчиком не является лучшим условием исполнения договора, договор может быть исполнен и в более короткий срок.

На заседании Комиссии заказчика пояснил, что критерии оценки установлены исходя из потребности в выполнении работ в рамках государственного контракта и расчётной трудоёмкости работ. Составитель технического задания, главный конструктор программы SSJ-NEW оценил плановую трудоёмкость работ в 50-60 календарных дней, выполнение работы в иные сроки невозможно, включение такого условия в закупочную документацию повлекло бы необоснованное ограничение конкуренции.

Включение более длительного срока в документацию привело бы к невозможности исполнения государственного контракта в срок.

Подавая заявку, участник согласился с требованиями документации, запросы на разъяснения документации в рамках процедуры не направлялись, обжалование положений документации не осуществлялось.

Кроме того, на заседании Комиссии установлено, что заявитель не одержал победу в конкурентной процедуре по иному критерию, правомерность установления которого не оспаривается, при этом оспариваемый критерий не обжаловал в сроки до окончания подачи заявок на участие в закупке.

Вместе с тем Комиссия Московского УФАС России отмечает, что спорные положений документации, которые, по мнению общества, являются незаконными и дискриминационными, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

Согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В силу ч. 11 ст. 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания

установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке. Кроме того, из положений ч. 10 ст. 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В настоящем случае процессуальные действия антимонопольного органа в случае подачи участником закупки жалобы на положения закупочной

документации уже на стадии заключения договора прямо Законом о закупках не урегулированы, а потому в настоящем случае допустимо применение аналогии закона, а именно нормоположений ч. 4 ст. 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», согласно которой жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок осуществляется только в судебном порядке (правомерность применения названного правового подхода также подтверждена судебным решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-255742/18).

Также следует отметить, что нарушения при составлении закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках.

Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (ч. 13 ст. 3 Закона о закупках). В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае заявитель, следует отметить, что условия документации были известны заявителю, однако в установленный законом срок он не прибегнул к административному способу обжалования спорных положений.

В соответствии ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с

применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Резюмируя изложенное, Комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Тулпар ИГ» (ИНН 1660067324) на действия АО «Гражданские самолеты Сухого» (ИНН 7714175986) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение торгов, наложенное письмом Московского УФАС России от 13.11.2019 № ПО/60371/2019.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев.