

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7359/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.05.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего: членов Комиссии: при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)»,

в отсутствие ООО «ДМСТР» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 28.04.2021 № ЕО/24646/21);

рассмотрев жалобу ООО «ДМСТР» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на проведение строительного контроля на объекте: «Реконструкция и развитие аэропорта «Домодедово». Объекты федеральной собственности (первая и вторая очередь строительства)» (реестровый № 32110144925) (далее — Закупка, Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с положениями документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель считает, что в соответствии с п.7 Информационной карты Конкурсной документации, вторая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать в том числе документы, подтверждающие квалификацию участника открытого конкурса в электронной форме, а именно: выписку из реестра членов СРО по форме, которая утверждена Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86. В выписке из реестра членов саморегулируемой организации должно быть указано наличие у члена саморегулируемой организации права выполнять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору строительного подряда: - в отношении особо опасных объектов капитального строительства (кроме объектов использования атомной энергии); При этом уровень ответственности по договору подряда, в соответствии с которым участником закупки внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда (ч. 12 ст. 55.16 ГК РФ), не должен быть ниже цены контракта на выполнение строительно — монтажных работ на объекте, подлежащих строительному контролю; совокупный размер обязательств по договорам подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, не должен превышать (с учетом цены контракта, заключаемого по результатам настоящего конкурса) предельный размер обязательств, исходя из которого участник закупки внес в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств (ч. 13 ст. 55.16 ГК РФ).

Согласно пункту статьи 2 Закона о контрактной системе, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое

лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено ГрК РФ.

Вместе с тем, в соответствии с положениями ГрК РФ минимальный размер вноса в компенсационный фонд возмещения вреда должен быть сформирован в соответствии с требованиями части 12 статьи 55.16 ГрК РФ, минимальный размер вноса участника закупки в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств должен быть сформирован в соответствии с требованиями части 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ.

Изучив положения Конкурсной документации, мы считаем, что Заказчиком в Конкурсной документации установлено требование об уровне ответственности участника закупки не в соответствии с положениями ГрК РФ, что вводит участников закупки в заблуждение и противоречит положениям Закона о контрактной системе.

Заявитель указывает, что положение статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации в части необходимости формирования фонда обеспечения договорных обязательств относятся к организациям, выполняющим функции, указанные в статье 52 часть 2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а именно: «2. Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

Уровень ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, выполняющих функции технического заказчика, определяется исходя из размера обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, на подготовку проектной документации или договорам строительного подряда, планируемых к заключению такими лицами от имени Заказчика (Письмо Минстроя

России от 05.04.2018 №13789-ТБ/02 «О полномочиях саморегулируемых организаций»). А уровень ответственности индивидуального предпринимателя (юридического лица), осуществляющего только функции строительного контроля, определяется из размера обязательств по договору подряда на выполнение функций строительного контроля, планируемого к заключению такими лицами от имени Заказчика.

По мнению Заявителя, организация, выполняющая функции строительный контроля, не выполняет сами строительные работы, а только их контролирует. Для этого достаточно иметь уровень ответственности, превышающий начальную стоимость договора услуг по строительному контролю. Требовать для строительного контроля уровня ответственности СРО, превышающего сметную стоимость строительных работ, подлежащих контролю, это ограничение конкуренции со стороны Заказчика.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Заказчик пояснил, что исходя из совокупности положений части 2 статьи 53 и пункта 22 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее Кодекс) строительный контроль является функцией технического заказчика и может выполняться только членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 и 2.2 статьи 52 Кодекса.

Законодательством о градостроительной деятельности не установлены особые требования к членам саморегулируемой организации, выполняющим функции технического заказчика, в том числе осуществляющим строительный контроль на основании договора. В этой связи к таким лицам предъявляются общие требования, установленные внутренними документами саморегулируемой организации с учетом минимальных квалификационных требований, определенных частью 6 статьи 55.5 Кодекса.

В соответствии с частями 10-13 статьи 55.16 Кодекса уровень ответственности по компенсационному фонду возмещения вреда саморегулируемой организации определяется исходя из максимальной стоимости договора подряда, который планируют выполнять индивидуальный предприниматель, юридическое лицо, уровень ответственности по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации - исходя из предельного размера обязательств по договорам подряда, которые индивидуальный предприниматель, юридическое лицо намерены заключить с использованием конкурентных способов.

В этой связи уровень ответственности члена саморегулируемой организации, имеющего намерение выполнять по договору строительный контроль, определяется исходя из размера обязательств по договору о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства, по которому планируется осуществление этого строительного контроля.

На основании вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДМСТР» (ИНН: 5024069321) на действия ФГУП «Администрация гражданских аэропортов» (ИНН: 7714276906) при проведении процедуры необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.04.2021 № ЕО/24646/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.