РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4137/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «УралРемСтройСервис» (далее также - Заявитель) на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» (далее также — Заказчик) и ООО «Интер РАО - Центр управления закупками» (далее — Организатор закупки) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на Ремонт внутренних помещений основных и вспомогательных зданий ИГРЭС для филиала «Ириклинская ГРЭС» АО «Интер РАО — Электрогенерация» (реестровый № 31908669897, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя, Организатора закупки на действия Заказчика при проведении Закупки.

Основанием для обращения Заявителя с жалобой послужило несогласие с оценкой заявки Заявителя по критерию «Надежность участника».

Заказчик, Организатор закупки с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании её необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки и документация конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на Ремонт внутренних помещений основных и вспомогательных зданий ИГРЭС для филиала «Ириклинская ГРЭС» АО «Интер РАО — Электрогенерация» (далее - Документация).

Согласно пункту 5.4 Закупочной Документации ко всем участникам закупки устанавливались требования к деловой репутации. В соответствии с пунктом 5.4.1 закупочной документации оценка деловой репутации участника закупки — резидента РФ осуществляется в соответствии с требованиями Методики оценки деловой репутации контрагентов — резидентов РФ (Раздел 9 документации).

Разделение критериев рассмотрения, оценки и сопоставления заявки на отборочные и оценочные по требованиям, установленным в пункте 5.4 Закупочной документации, определены в разделе 9 «Руководство по экспертной оценке» закупочной документации (пункт 5.4.3 Закупочной документации).

В пункте 1 таблицы критериев оценки Руководства по Закупке установлен критерий оценки «Деловая репутация». Присвоение баллов заявкам по названному критерию осуществлялось по формуле, указанной в пункте 4.1 Руководства.

В соответствии с пунктом 4 приложения Х1 к Руководству критерий «Деловая репутация» оценивается на основании Методики оценки деловой репутация контрагентов — резидентов РФ (далее - Методика).

Согласно п. 8.1. Методики для всех участников Закупки устанавливается система риск-факторов, которая в том числе включает:

- наличие информации о приостановлении операция по банковским счетам Контрагента;

- негативная информация о деятельности Контрагента.

При рассмотрении заявки заявителя заказчиком были установлены следующие риск-факторы:

- Наличие информации о приостановлении операция по банковским счетам Контрагента - по состоянию на 28.01.2020 посредством формирования запроса в сервисе ФНС России в отношении Заявителя Заказчиком установлено, что налоговым органом было осуществлено приостановление операций по счетам (решение о приостановлении от 23.01.2020 № 3955);

- Наличие негативной информации о деятельности Заявителя. Выявлено наличие у ООО «УралРемСтройСервис» негативной арбитражной практики за последние 3 года (заказчиком использовалась картотека арбитражных дел по искам о недобросовестном исполнении договоров. По делу Заявителя взыскано 624 043,00 рублей убытков по делу № А40-142657/17, решение вступило в законную силу.

Факты наличия приостановления операций по банковским счетам и негативной судебной практики в отношении Заявителя подтвержден на заседании Комиссии.

Однако Заявитель был не согласен с указанными обстоятельствами, и просил время на ознакомление с указанной информацией и возможность оспорить причины снижения своих баллов в связи с наличием фактом, указанных выше.

Комиссией в целях всестороннего, полного, объективного рассмотрения дела была представлена возможность Заявителю с 10.03.2020 по 16.03.2020 представления дополнительных материалов, опровергающих доводы Заказчика

Однако несмотря на отложение Комиссией рассмотрения жалобы, опровергающие документы со стороны Заявителя получены не были. Заявитель также не представил объективных доказательств, подтверждающих отсутствие в спорный период решений налогового органа о приостановлении операций по его счетам (напротив, подтвердил их на заседании Комиссии).

В связи с чем, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной, а действия Заказчика, Организатора закупки по оценке заявки заявителя по критерию «Деловая репутация» правомерными.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем самостоятельно допущена ошибка в части указания сроков действия своей заявки, а Заказчик при допуске заявки Заявителя действовал в полном соответствии с Документацией, считая, что срок действия заявки Заявителя истек.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об оценке заявки Заявителя на участие в Закупке.

В настоящем случае, Заказчик, Организатор закупки оценил заявку Общества в полном соответствии с Методикой.

В связи с чем, оценивая действия Заказчика, Организатора закупки на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика, Организатора закупки нарушений действующего законодательства в сфере закупок.

Кроме того, Комиссия дополнительно учитывает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые

обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «УралРемСтройСервис» (ИНН:6678023912,ОГРН:1136678001151) на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» (ИНН:7704784450, ОГРН:1117746460358) и ООО «Интер РАО - Центр управления закупками» (ИНН:7703642903, ОГРН:1077759373768) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.03.2020 № ПО/11479/20.

1.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия (изготовления в полном объеме).