

РЕШЕНИЕ

01 июля 2014 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н. П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е. В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Филатьева И. Е. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

рассмотрев жалобу ИП Кандакова В.В. на действия организатора открытого конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам регулярного сообщения в городе Новосибирске Департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса Мэрии города Новосибирска по проведению торгов,

в присутствии «...»,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ИП Кандакова В.В. на действия организатора открытого конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам регулярного сообщения в городе Новосибирске Департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса Мэрии города Новосибирска по проведению торгов.

Заявитель жалуется на то, что конкурсной комиссией неверно произведена оценка его заявки (протокол оценки и сопоставления заявок от 04.06.2014 года № 27). Также заявитель сообщает о нарушении регламента оповещения о конкурсе и его проведения.

В дополнении к жалобе (вх. №6446 от 19.06.2014 года) ИП Кандаков сообщил, что протокол оценки не содержит расчета, по которому выявлялся как балл заявителя, так и балл победителя. В связи с этим заявителю не представляется возможным оценить правильность определения присвоенных заявкам баллов.

Департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса Мэрии города Новосибирска по существу жалобы ИП Кандакова В.В. сообщил следующее.

1. Заявитель полагает, что конкурсной комиссией неверно произведена оценка его заявки.

В соответствии с подпунктом 4.10 Порядка привлечения перевозчиков к выполнению пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам регулярного сообщения в городе Новосибирске, утвержденного Постановлением Мэрии города Новосибирска от 21.01.2013 года № 282 (далее - Порядок), комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок, поданных претендентами, признанными участниками конкурса.

При оценке заявок комиссия имеет право привлекать экспертов, которые по поручению комиссии осуществляют экспертизу заявок, представленных претендентами,

признанными участниками конкурса.

Оценка и сопоставление заявок осуществляются комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями оценки. Критерии оценки также закреплены в вышеуказанном подпункте Порядка, а также в конкурсной документации от 20.03.2014, размещенной на официальном сайте города Новосибирска по адресу.

Комиссией было присвоено ИП Кандакову В.В. по лоту № 2 следующее количество баллов:

Критерий 1 – год выпуска транспортных средств. ИП Кандаковым В.В. было заявлено транспортное средство 2013 года выпуска (не старше 1 года). Комиссией присвоено максимальное количество баллов – 10.

Критерий 2 – наличие производственно-технической базы. У ИП Кандакова В.В. площади для хранения автобусов, помещения медицинского кабинета, помещения диспетчерского пункта по организации движения, посты ежедневной проверки технического состояния автобусов расположены на одной территории. Комиссией присвоено максимальное количество баллов – 10.

Критерий 3 – опыт осуществления претендентом пассажирских перевозок на основании договоров (за каждый год работы прибавляется 1 балл, но не более 7 баллов). ИП Кандаков В.В. осуществлял пассажирские перевозки по договорам об организации пассажирских перевозок с уполномоченным органом с 16.03.2004 года по 18.09.2013 года (приложение 2 к письму МКУ «ЦУГАЭТ» от 04.06.2014 года № 2-4/546). Комиссией присвоено следующее количество баллов – 7.

Критерий 4 – соблюдение условий лицензирования (на основании документов, представленных СИБУГАДН) за предшествующие конкурсу 36 месяцев осуществления пассажирских перевозок. Согласно информации лицензирующего органа (письмо от 13.05.2014 года № 820) у ИП Кандакова В.В. отсутствуют нарушения условий лицензирования. В связи с тем, что деятельность по перевозке пассажиров прекратилась 18.09.2013 года, а период работы в 36 месяцев (учетный период) определен с 20.03.2011 года по 20.03.2014 года, ИП Кандаков В.В. не осуществлял пассажирские перевозки полгода учетного периода, следовательно, в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 критерия за каждый год работы в учетный период без нарушений участнику набавляется по 2 балла. ИП Кандаков В.В. в учетный период осуществлял пассажирские перевозки полных 2 года. Комиссией присвоено следующее количество баллов – 4.

Критерий 5 – соблюдение правил дорожного движения (на основании документов, представленных УГИБДД) за предшествующие конкурсу 12 месяцев осуществления пассажирских перевозок. В соответствии со сводной справкой от 04.06.2014 года, представленной УГИБДД, ИП Кандаков В.В. допустил 9 негрубых нарушений. В соответствии с пунктом 4 настоящего критерия количество снимаемых баллов (минус от полученного по пунктам 1 или 2, 3 настоящего критерия) определяется как частное от деления общего количества нарушений на количество выходов, обслуживаемых участником конкурса. Количество выходов, обслуживаемых участником конкурса ИП Кандаковым В.В. – 3 (приложение 2 к письму МКУ «ЦУГАЭТ» от 04.06.2014 года № 2-4/546). Следовательно, комиссией по данному критерию ИП Кандакову В.В. было начислено 7 баллов (10 - 9/3).

Критерий 6 – соблюдение правил перевозки пассажиров (на основании документов, представленных МКУ «ЦУГАЭТ») за предшествующие конкурсу 12 месяцев осуществления пассажирских перевозок. Согласно приложению 1 к письму МКУ «ЦУГАЭТ» от 04.06.2014 года № 2-4/546, ИП Кандаков В.В. допустил 13 нарушений, осуществляя пассажирские перевозки по 3 выходам. В соответствии с пунктом 2 настоящего критерия количество

снимаемых баллов определяется как частное от деления общего количества нарушений на количество выходов, обслуживаемых участником конкурса, полученное отнимается от 10. Следовательно, комиссией по данному критерию ИП Кандакову В.В. было начислено 5,7 балла (10 - 13/3).

Критерий 7 – соблюдение договорной дисциплины при работе по договорам об организации пассажирских перевозок с уполномоченными органами. Согласно приложению 3 к письму МКУ «ЦУГАЭТ» от 04.06.2014 года № 2-4/546, у ИП Кандакова В.В. отсутствуют нарушения по настоящему критерию. Комиссией присвоено максимальное количество баллов – 6.

Следовательно, комиссией ИП Кандакову В.В. по лоту № 2 присвоено 49,7 балла (10+10+7+4+7+5,7+6).

Расчет по лотам № 3 и № 4 отличается от расчета по лоту № 2 только по критерию 1 – год выпуска транспортных средств, так как ИП Кандаков В.В. заявил иные года выпуска транспортных средств, а именно:

По лоту № 3 ИП Кандаков В.В. заявил 11 транспортных средств 2013 года выпуска (не старше 1 года) – 10 баллов, 4 транспортных средства 2007 года выпуска – 4 балла, 7 транспортных средств 2006 года выпуска – 7 баллов. В соответствии с примечанием к таблице № 1 критерия 1 в случае, если претендент в конкурсном предложении на лот заявил различные года выпуска транспортных средств, то производится подсчет среднего возраста парка. Следовательно, комиссией по данному критерию было начислено ИП Кандакову В.В. 5,5 балла ((11 * 1 0+4* 1 +7* 1)/22).

Следовательно, комиссией ИП Кандакову В.В. по лоту № 3 присвоено 45,2 балла (5,5+10+7+4+7+5,7+6).

По лоту № 4 ИП Кандаков В.В. заявил 1 транспортное средство 2013 года выпуска (не старше 1 года). Следовательно, комиссией по данному критерию ИП Кандакову В.В. были начислены максимальные 10 баллов.

Следовательно, комиссией ИП Кандакову В.В. по лоту № 4 присвоено 49,7 балла (10+10+7+4+7+5,7+6).

2. Заявитель полагает, что нарушен регламент оповещения о конкурсе и его проведении.

15.05.2014 года на официальном сайте города Новосибирска опубликовано извещение о приостановлении открытого конкурса на право заключения договоров об организации пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения муниципальной маршрутной сети города Новосибирска от 20.03.2014 года. В тексте вышеуказанного извещения указано, что, в связи с поступлением в адрес департамента уведомления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о поступлении жалобы и приостановлении конкурсных процедур, открытый конкурс на право заключения договоров об организации пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения муниципальной маршрутной сети города Новосибирска, объявленный 20.03.2014 года, приостанавливается до рассмотрения жалобы по существу. Дальнейшая информация о проведении конкурса будет размещена на официальном сайте города Новосибирска.

Во исполнение предписания № 33 от 22.0.2014 года о совершении действий, направленных на устранение порядка организации и проведения торгов сообщаем, что комиссией по проведению конкурса на право заключения договоров об организации пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения муниципальной маршрутной сети города Новосибирска (далее - конкурсная комиссия) внесено изменение в протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 25 от 06.05.2014

года, касающееся допуска ИП Кандакова В.В. до участия в конкурсе по лотам № 2, № 3, № 4. Изменение в протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 25 от 06.05.2014 года размещено на официальном сайте города Новосибирска.

04.06.2014 года конкурсной комиссией произведена оценка и сопоставление заявок участников открытого конкурса. Протокол оценки и сопоставления заявок № 27 от 04.06.2014 года размещен на официальном сайте города Новосибирска.

На дополнение к жалобе ИП Кандакова В.В. Департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса Мэрии города Новосибирска сообщил следующее.

Заявки остальных участников по лотам № 2, 3, 4 оценивались следующим образом.

Лот №2.

ООО «ВИКО-Транс»

Критерий 1 – год выпуска транспортных средств. Заявлено новое транспортное средство не старше 1 года. Комиссией присвоено максимальное количество баллов – 10.

Критерий 2 – наличие производственно-технической базы. Площади для хранения автобусов, помещения медицинского кабинета, помещения диспетчерского пункта по организации движения, посты ежедневной проверки технического состояния автобусов, расположены на одной территории. Комиссией присвоено максимальное количество баллов – 10.

Критерий 3 – опыт осуществления претендентом пассажирских перевозок на основании договоров (за каждый год работы прибавляется 1 балл, но не более 7 баллов). Пассажирские перевозки по договорам об организации пассажирских перевозок с уполномоченным органом осуществляются с 05.04.2005 года по настоящее время (приложение 2 к письму МКУ «ЦУГАЭТ» от 04.06.2014 года № 2-4/546). Комиссией присвоено следующее количество баллов – 7.

Критерий 4 – соблюдение условий лицензирования (на основании документов, представленных СИБУГАДН) за предшествующие конкурсу 36 месяцев осуществления пассажирских перевозок. Согласно информации лицензирующего органа (письмо от 13.05.2014 года № 820) у перевозчика 14 не грубых нарушений. Комиссией присвоено следующее количество баллов – 3 (10- 14*0,5).

Критерий 5 - соблюдение правил дорожного движения (на основании документов, представленных УГИБДД) за предшествующие конкурсу 12 месяцев осуществления пассажирских перевозок. В соответствии со сводной справкой от 04.06.2014 года, представленной УГИБДД, перевозчик допустил 25 не грубых нарушений. В соответствии с пунктом 4 настоящего критерия количество снимаемых баллов (минус от полученного по пунктам 1 или 2,3 настоящего критерия) определяется как частное от деления общего количества нарушений на количество выходов, обслуживаемых участником конкурса. Количество выходов, обслуживаемых участником конкурса - 18 (приложение 2 к письму МКУ «ЦУГАЭТ» от 04.06.2014 года № 2-4/546). Следовательно, комиссией по данному критерию было начислено 8,6 баллов (10 - 25/18).

Критерий 6 – соблюдение правил перевозки пассажиров (на основании документов, представленных МКУ «ЦУГАЭТ») за предшествующие конкурсу 12 месяцев осуществления пассажирских перевозок. Согласно приложению 1 к письму МКУ «ЦУГАЭТ» от 04.06.2014 года № 2-4/546, перевозчик допустил 96 нарушений, осуществляя пассажирские перевозки по 18 выходам. В соответствии с пунктом 2 настоящего критерия количество снимаемых баллов определяется как частное от деления общего количества нарушений на количество выходов, обслуживаемых участником конкурса, полученное отнимается от

10. Следовательно, комиссией по данному критерию было начислено 4,7 балла (10 - 96/18).

Критерий 7 – соблюдение договорной дисциплины при работе по договорам об организации пассажирских перевозок с уполномоченными органами. Согласно приложению 3 к письму МКУ «ЦУГАЭТ» от 04.06.2014 года № 2-4/546, у перевозчика отсутствуют нарушения по настоящему критерию. Комиссией присвоено максимальное количество баллов – 6.

Следовательно, ООО «ВИКО-Транс» комиссией присвоено по лоту № 2 49,3 балла (10+10+7+3+8,6+4,7+6).

ООО «Сибтрансавто»

Критерий 1 – год выпуска транспортных средств. Заявлено новое транспортное средство не старше 1 года. Комиссией присвоено максимальное количество баллов – 10.

Критерий 2 – наличие производственно-технической базы. Площади для хранения автобусов, помещения медицинского кабинета, помещения диспетчерского пункта по организации движения, посты ежедневной проверки технического состояния автобусов, расположены на одной территории. Комиссией присвоено максимальное количество баллов – 10.

Критерий 3 - опыт осуществления претендентом пассажирских перевозок на основании договоров (за каждый год работы прибавляется 1 балл, но не более 7 баллов). Пассажирские перевозки по договорам об организации пассажирских перевозок с уполномоченным органом осуществляются с 20.08.2012 года по 26.06.2013 года (приложение 2 к письму МКУ «ЦУГАЭТ» от 04.06.2014 года № 2-4/546). Комиссией присвоено следующее количество баллов – 0.

Критерий 4 - соблюдение условий лицензирования (на основании документов, представленных СИБУГАДН) за предшествующие конкурсу 36 месяцев осуществления пассажирских перевозок. При отсутствии опыта осуществления пассажирских перевозок участник получает 1 балл. Комиссией присвоено следующее количество баллов – 1.

Критерий 5 – соблюдение правил дорожного движения (на основании документов, представленных УГИБДД) за предшествующие конкурсу 12 месяцев осуществления пассажирских перевозок. В соответствии со сводной справкой от 04.06.2014 года, представленной УГИБДД, перевозчик допустил 4 не грубых нарушения. В соответствии с пунктом 4 настоящего критерия количество снимаемых (минус от полученного по пунктам 1 или 2,3 настоящего критерия) баллов определяется как частное от деления общего количества нарушений на количество выходов, обслуживаемых участником конкурса. Количество выходов, обслуживаемых участником конкурса – 4 (приложение 2 к письму МКУ «ЦУГАЭТ» от 04.06.2014 года № 2-4/546). Следовательно, комиссией по данному критерию было начислено 9 баллов (10- 4/4).

Критерий 6 – соблюдение правил перевозки пассажиров (на основании документов, представленных МКУ «ЦУГАЭТ») за предшествующие конкурсу 12 месяцев осуществления пассажирских перевозок. При отсутствии опыта осуществления пассажирских перевозок участник получает 1 балл. Следовательно, комиссией по данному критерию был начислен 1 балл.

Критерий 7 – соблюдение договорной дисциплины при работе по договорам об организации пассажирских перевозок с уполномоченными органами. Согласно приложению 3 к письму МКУ «ЦУГАЭТ» от 04.06.2014 года № 2-4/546, у перевозчика 1 одностороннее расторжение договора по инициативе перевозчика и 1 расторжение

договора по инициативе уполномоченного органа. Следовательно, комиссией по данному критерию было начислено 1 балл (6-2-3).

Следовательно, комиссией ООО «Сибтрансавто» по лоту № 2 присвоено 32,0 балла (10+10+0+1+9+1+1).

ИП Усольцева А.Н.

Критерий 1 – год выпуска транспортных средств. Заявлено новое транспортное средство не старше 1 года. Комиссией присвоено максимальное количество баллов – 10.

Критерий 2 – наличие производственно-технической базы. Площади для хранения автобусов, помещения медицинского кабинета, помещения диспетчерского пункта по организации движения, посты ежедневной проверки технического состояния автобусов, расположены на одной территории. Комиссией присвоено максимальное количество баллов – 10.

Критерий 3 – опыт осуществления претендентом пассажирских перевозок на основании договоров (за каждый год работы прибавляется 1 балл, но не более 7 баллов). Пассажирские перевозки по договорам об организации пассажирских перевозок с уполномоченным органом осуществляются с 06.05.2013 года по 18.04.2014 года (приложение 2 к письму МКУ «ЦУГАЭТ» от 04.06.2014 года № 2-4/546). Комиссией присвоено следующее количество баллов – 0.

Критерий 4 – соблюдение условий лицензирования (на основании документов, представленных СиБУГ АДН) за предшествующие конкурсу 36 месяцев осуществления пассажирских перевозок. При отсутствии опыта осуществления пассажирских перевозок участник получает 1 балл. Комиссией присвоено следующее количество баллов - 1;

Критерий 5 – соблюдение правил дорожного движения (на основании документов, представленных УГИБДД) за предшествующие конкурсу 12 месяцев осуществления пассажирских перевозок. В соответствии со сводной справкой от 04.06.2014 года, представленной УГИБДД, перевозчик допустил 3 не грубых нарушения. В соответствии с пунктом 4 настоящего критерия количество снимаемых баллов (минус от полученного по пунктам 1 или 2,3 настоящего критерия) определяется как частное от деления общего количества нарушений на количество выходов, обслуживаемых участником конкурса. Количество выходов, обслуживаемых участником конкурса - 1 (приложение 2 к письму МКУ «ЦУГАЭТ» от 04.06.2014 года № 2-4/546). Следовательно, комиссией по данному критерию было начислено 7 баллов (10- 3/1).

Критерий 6 – соблюдение правил перевозки пассажиров (на основании документов, представленных МКУ «ЦУГАЭТ») за предшествующие конкурсу 12 месяцев осуществления пассажирских перевозок. При отсутствии опыта осуществления пассажирских перевозок участник получает 1 балл. Следовательно, комиссией по данному критерию было начислено 1 балл.

Критерий 7 – соблюдение договорной дисциплины при работе по договорам об организации пассажирских перевозок с уполномоченными органами. Согласно приложению 3 к письму МКУ «ЦУГАЭТ» от 04.06.2014 года № 2-4/546, у перевозчика отсутствуют нарушения по настоящему критерию. Следовательно, комиссией по данному критерию было начислено 6 баллов.

Следовательно, комиссией ИП Усольцевой А.Н. по лоту № 2 присвоено 35,0 балла (10+10+0+1+7+1+6).

ООО «Оста»

Критерий 1 – год выпуска транспортных средств. Заявлено новое транспортное средство не старше 1 года. Комиссией присвоено максимальное количество баллов – 10.

Критерий 2 – наличие производственно-технической базы. Площади для хранения автобусов, помещения медицинского кабинета, помещения диспетчерского пункта по организации движения, посты ежедневной проверки технического состояния автобусов, расположены на одной территории. Комиссией присвоено максимальное количество баллов – 10.

Критерий 3 – опыт осуществления претендентом пассажирских перевозок на основании договоров (за каждый год работы прибавляется 1 балл, но не более 7 баллов). Пассажирские перевозки по договорам об организации пассажирских перевозок с уполномоченным органом осуществляются с 16.01.2007 года по настоящее время (приложение 2 к письму МКУ «ЦУГАЭТ» от 04.06.2014 года № 2-4/546). Комиссией присвоено следующее количество баллов – $(7 + 2) = 9$ (дополнительный показатель за непрерывную работу по выставляемому на конкурс маршруту).

Критерий 4 – соблюдение условий лицензирования (на основании документов, представленных СИБУГАДН) за предшествующие конкурсу 36 месяцев осуществления пассажирских перевозок. Согласно информации лицензирующего органа (письмо от 13.05.2014 года № 820) у перевозчика 6 не грубых нарушений. Комиссией присвоено следующее количество баллов – $7 (10-6*0,5)$.

Критерий 5 – соблюдение правил дорожного движения (на основании документов, представленных УГИБДД) за предшествующие конкурсу 12 месяцев осуществления пассажирских перевозок. В соответствии со сводной справкой от 04.06.2014 года, представленной УГИБДД, перевозчик допустил 75 не грубых нарушений. В соответствии с пунктом 4 настоящего критерия количество снимаемых баллов (минус от полученного по пунктам 1 или 2,3 настоящего критерия) определяется как частное от деления общего количества нарушений на количество выходов, обслуживаемых участником конкурса. Количество выходов, обслуживаемых участником конкурса – 26 (приложение 2 к письму МКУ «ЦУГАЭТ» от 04.06.2014 года № 2-4/546). Следовательно, комиссией по данному критерию было начислено 7,1 баллов $(10-75/26)$.

Критерий 6 – соблюдение правил перевозки пассажиров (на основании документов, представленных МКУ «ЦУГАЭТ») за предшествующие конкурсу 12 месяцев осуществления пассажирских перевозок. Согласно приложению 1 к письму МКУ «ЦУГАЭТ» от 04.06.2014 года № 2-4/546, перевозчик допустил 12 нарушений, осуществляя пассажирские перевозки по 26 выходам. В соответствии с пунктом 2 настоящего критерия количество снимаемых баллов определяется как частное от деления общего количества нарушений на количество выходов, обслуживаемых участником конкурса, полученное отнимается от 10. Следовательно, комиссией по данному критерию было начислено 9,5 балла $(10 - 12/26)$.

Критерий 7 – соблюдение договорной дисциплины при работе по договорам об организации пассажирских перевозок с уполномоченными органами. Согласно приложению 3 к письму МКУ «ЦУГАЭТ» от 04.06.2014 года № 2-4/546, у перевозчика отсутствуют нарушения по настоящему критерию. Комиссией присвоено максимальное количество баллов – 6.

Следовательно, комиссией ООО «Оста» по лоту № 2 присвоено 58,6 балла

$(10+10+9+7+7,1+9,5+6)$.

Лот №3.

ИП Калашников О.В.

Критерий 1 – год выпуска транспортных средств. Заявлено 7 транспортных средств 2013/2014 года выпуска (не старше 1 года) – 10 баллов, 15 транспортных средств 2007 года выпуска – 4 балла. В соответствии с примечанием к таблице № 1 критерия 1 в случае, если претендент в конкурсном предложении на лот заявил различные года выпуска транспортных средств, то производится подсчет среднего возраста парка. Следовательно, комиссией по данному критерию было начислено 5,9 балла $((7 * 10 + 15 * 4) / 22)$.

Критерий 2 – наличие производственно-технической базы. Площади для хранения автобусов, помещения медицинского кабинета, помещения диспетчерского пункта по организации движения, посты ежедневной проверки технического состояния автобусов, расположены на одной территории. Комиссией присвоено максимальное количество баллов – 10.

Критерий 3 – опыт осуществления претендентом пассажирских перевозок на основании договоров (за каждый год работы прибавляется 1 балл, но не более 7 баллов). Пассажирские перевозки по договорам об организации пассажирских перевозок с уполномоченным органом осуществляются с 15.08.1997 года по настоящее время (приложение 2 к письму МКУ «ЦУГАЭТ» от 04.06.2014 года № 2-4/546). Комиссией присвоено следующее количество баллов – $(7 + 2) = 9$ (дополнительный показатель за непрерывную работу по выставляемому на конкурс маршруту).

Критерий 4 – соблюдение условий лицензирования (на основании документов, представленных СИБУГАДН) за предшествующие конкурсу 36 месяцев осуществления пассажирских перевозок. Согласно информации лицензирующего органа (письмо от 13.05.2014 года № 820) у перевозчика 13 не грубых нарушений. Комиссией присвоено следующее количество баллов – $3,5 (10 - (13 * 0,5))$.

Критерий 5 – соблюдение правил дорожного движения (на основании документов, представленных УГИБДД) за предшествующие конкурсу 12 месяцев осуществления пассажирских перевозок. В соответствии со сводной справкой от 04.06.2014 года, представленной УГИБДД, перевозчик допустил 38 не грубых нарушений. В соответствии с пунктом 4 настоящего критерия количество снимаемых (минус от полученного по пунктам 1 или 2,3 настоящего критерия) баллов определяется как частное от деления общего количества нарушений на количество выходов, обслуживаемых участником конкурса. Количество выходов, обслуживаемых участником конкурса – 23 (приложение 2 к письму МКУ «ЦУГАЭТ» от 04.06.2014 года № 2-4/546). Следовательно, комиссией по данному критерию было начислено 8,3 балла $(10 - (38 / 23))$.

Критерий 6 – соблюдение правил перевозки пассажиров (на основании документов, представленных МКУ «ЦУГАЭТ») за предшествующие конкурсу 12 месяцев осуществления пассажирских перевозок. Согласно приложению 1 к письму МКУ «ЦУГАЭТ» от 04.06.2014 года № 2-4/546, перевозчик допустил 11 нарушений, осуществляя пассажирские перевозки по 23 выходам. В соответствии с пунктом 2 настоящего критерия количество снимаемых баллов определяется как частное от деления общего количества нарушений на количество выходов, обслуживаемых участником конкурса, полученное отнимается от 10. Следовательно, комиссией по данному критерию было начислено 9,5 балла $(10 - (11 / 23))$.

Критерий 7 – соблюдение договорной дисциплины при работе по договорам об организации пассажирских перевозок с уполномоченными органами. Согласно приложению 3 к письму МКУ «ЦУГАЭТ» от 04.06.2014 года № 2-4/546, у перевозчика отсутствуют нарушения по настоящему критерию. Комиссией присвоено максимальное количество баллов – 6.

Следовательно, комиссией ИП Калашникову О.В. по лоту № 3 присвоено 52,2 балла

(5,9+10+9+3,5+8,3+9,5+6).

ООО «Диамант-1»

Критерий 1 – год выпуска транспортных средств. Заявлены новые транспортные средства не старше 1 года. Комиссией присвоено максимальное количество баллов – 10.

Критерий 2 – наличие производственно-технической базы. Площади для хранения автобусов, помещения медицинского кабинета, помещения диспетчерского пункта по организации движения, посты ежедневной проверки технического состояния автобусов, расположены на одной территории. Комиссией присвоено максимальное количество баллов – 10.

Критерий 3 – опыт осуществления претендентом пассажирских перевозок на основании договоров (за каждый год работы прибавляется 1 балл, но не более 7 баллов). Пассажирские перевозки по договорам об организации пассажирских перевозок с уполномоченным органом осуществляются с 27.09.2005 года по настоящее время (приложение 2 к письму МКУ «ЦУГАЭТ» от 04.06.2014 года № 2-4/546). Комиссией присвоено следующее количество баллов – 7.

Критерий 4 – соблюдение условий лицензирования (на основании документов, представленных СИБУГАДН) за предшествующие конкурсу 36 месяцев осуществления пассажирских перевозок. Согласно информации лицензирующего органа (письмо от 13.05.2014 года № 820) у перевозчика отсутствуют нарушения лицензирования. Комиссией присвоено следующее количество баллов – 10.

Критерий 5 – соблюдение правил дорожного движения (на основании документов, представленных УГИБДД) за предшествующие конкурсу 12 месяцев осуществления пассажирских перевозок. В соответствии со сводной справкой от 04.06.2014 года, представленной УГИБДД, перевозчик допустил 768 не грубых нарушений. В соответствии с пунктом 4 настоящего критерия количество снимаемых (минус от полученного по пунктам 1 или 2,3 настоящего критерия) баллов определяется как частное от деления общего количества нарушений на количество выходов, обслуживаемых участником конкурса. Количество выходов, обслуживаемых участником конкурса – 121 (приложение 2 к письму МКУ «ЦУГАЭТ» от 04.06.2014 года № 2-4/546). Следовательно, комиссией по данному критерию было начислено 3,7 балла (10- (768/121)).

Критерий 6 – соблюдение правил перевозки пассажиров (на основании документов, представленных МКУ «ЦУГАЭТ») за предшествующие конкурсу 12 месяцев осуществления пассажирских перевозок. Согласно приложению 1 к письму МКУ «ЦУГАЭТ» от 04.06.2014 года № 2-4/546, перевозчик допустил 71 нарушение, осуществляя пассажирские перевозки по 121 выходу. В соответствии с пунктом 2 настоящего критерия количество снимаемых баллов определяется как частное от деления общего количества нарушений на количество выходов, обслуживаемых участником конкурса, полученное отнимается от 10. Следовательно, комиссией по данному критерию было начислено 9,4 балла (10- (71/121)).

Критерий 7 – соблюдение договорной дисциплины при работе по договорам об организации пассажирских перевозок с уполномоченными органами. Согласно приложению 3 к письму МКУ «ЦУГАЭТ» от 04.06.2014 года № 2-4/546, у перевозчика отсутствуют нарушения по настоящему критерию. Комиссией присвоено максимальное количество баллов – 6.

Следовательно, комиссией ООО «Диамант-Г» по лоту № 3 присвоено 56,1 балла (10+10+7+10+3,7+9,4+6).

Лот № 4.

ИП Калашников О.В.

Критерий 1 – год выпуска транспортных средств. Заявлены новые транспортные средства не старше 1 года. Комиссией присвоено максимальное количество баллов – 10.

Баллы по остальным критериям не изменяются.

Следовательно, комиссией ИП Калашникову О.В. по лоту № 4 присвоено 56,3 балла (10+10+9+3,5+8,3+9,5+6).

ООО «Демос-С»

Критерий 1 – год выпуска транспортных средств. Заявлены новые транспортные средства не старше 1 года. Комиссией присвоено максимальное количество баллов – 10.

Критерий 2 – наличие производственно-технической базы. Площади для хранения автобусов, помещения медицинского кабинета, помещения диспетчерского пункта по организации движения, посты ежедневной проверки технического состояния автобусов, расположены на одной территории. Комиссией присвоено максимальное количество баллов – 10.

Критерий 3 – опыт осуществления претендентом пассажирских перевозок на основании договоров (за каждый год работы прибавляется 1 балл, но не более 7 баллов). Пассажирские перевозки по договорам об организации пассажирских перевозок с уполномоченным органом осуществляются с 14.03.2002 года по настоящее время (приложение 2 к письму МКУ «ЦУГАЭТ» от 04.06.2014 года № 2-4/546). Комиссией присвоено следующее количество баллов – 7.

Критерий 4 - соблюдение условий лицензирования (на основании документов, представленных СИБУГАДН) за предшествующие конкурсу 36 месяцев осуществления пассажирских перевозок. Согласно информации лицензирующего органа (письмо от 13.05.2014 года № 820) у перевозчика отсутствуют нарушения лицензирования. Комиссией присвоено следующее количество баллов – 10.

Критерий 5 – соблюдение правил дорожного движения (на основании документов, представленных УГИБДД) за предшествующие конкурсу 12 месяцев осуществления пассажирских перевозок. В соответствии со сводной справкой от 04.06.2014 года, представленной УГИБДД, перевозчик допустил 40 не грубых нарушений. В соответствии с пунктом 4 настоящего критерия количество снимаемых баллов (минус от полученного по пунктам 1 или 2,3 настоящего критерия) определяется как частное от деления общего количества нарушений на количество выходов, обслуживаемых участником конкурса. Количество выходов, обслуживаемых участником конкурса – 22 (20 город + 2 область) (приложение 2 к письму МКУ «ЦУГАЭТ» от 04.06.2014 года № 2-4/546). Следовательно, комиссией по данному критерию было начислено 8,2 балла (10 - (40/22)).

Критерий 6 – соблюдение правил перевозки пассажиров (на основании документов, представленных МКУ «ЦУГАЭТ») за предшествующие конкурсу 12 месяцев осуществления пассажирских перевозок. Согласно приложению 1 к письму МКУ «ЦУГАЭТ» от 04.06.2014 года № 2-4/546, перевозчик допустил 18 нарушений, осуществляя пассажирские перевозки по 20 выходам. В соответствии с пунктом 2 настоящего критерия количество снимаемых баллов определяется как частное от деления общего количества нарушений на количество выходов, обслуживаемых участником конкурса, полученное отнимается от 10. Следовательно, комиссией по данному критерию было начислено 9,1 балла (10 - (18/20)).

Критерий 7 – соблюдение договорной дисциплины при работе по договорам об организации пассажирских перевозок с уполномоченными органами. Согласно

приложению 3 к письму МКУ «ЦУГАЭТ» от 04.06.2014 года № 2-4/546 у перевозчика отсутствуют нарушения по настоящему критерию. Комиссией присвоено максимальное количество баллов – 6.

Следовательно, комиссией ООО «Демос-С» по лоту № 4 присвоено 60,3 балла (10+10+7+10+8,2+9,1+6).

ООО «Диамант-Г»

Заявлены те же транспортные средства.

Баллы по остальным критериям не изменяются.

Следовательно, комиссией ООО «Диамант-Г» по лоту № 4 присвоено 56,1 балла (10+10+7+10+3,7+9,4+6).

ООО «Сибтрансавто».

Критерий 1 – год выпуска транспортных средств. Заявлено транспортное средство 2012 года выпуска. Комиссией присвоено 8 баллов.

Баллы по остальным критериям не изменяются.

Следовательно, комиссией ООО «Сибтрансавто» по лоту № 4 присвоено 30,0 баллов (8+10+0+1+9+1+1).

ИП Усольцева А.Н.

Заявлены те же транспортные средства.

Баллы по остальным критериям не изменяются.

Следовательно, комиссией ИП Усольцевой А.Н. по лоту № 4 присвоено 35,0 баллов (10+10+0+1+7+1+6).

2. Заявителем в жалобе сделана ссылка на ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Данная позиция является ошибочной.

Правоотношения, возникающие при проведении открытого конкурса на право заключения договоров об организации пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения муниципальной маршрутной сети города Новосибирска (далее - Конкурс) не подпадают под сферу действия Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 года, который регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд.

Под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков.

Привлечение перевозчиков к выполнению пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам не подпадает под определение муниципальных нужд, поскольку основным критерием является удовлетворение потребности за счет средств соответствующего бюджета.

Договор, заключаемый по результатам конкурса, не носит возмездный характер, не влечет расходов из бюджета города Новосибирска и, следовательно, не является муниципальным контрактом.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель ИП Кандакова В.В. представил следующие возражения по расчету баллов Департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска.

Заявитель не согласен с теми оценками, которые ему присвоены по некоторым критериям. Заявитель пришел к выводу, что заказчиком при оценке заявок неверно истолкованы описания критериев и неверно оценены представленные заявителем документы.

Контррасчет с пояснениями в отношении баллов заявителя приведен в таблице.

Критерий	Балл по оценке заказчика	Балл по оценке заявителя	Примечание
Критерий 1 - год выпуска транспортных средств	5,5	6,04	<p>Заявителем предложены транспортные средства:</p> <p>11 т/с не старше одного года - 10 баллов,</p> <p>4 т/с - 2007 года - 16 баллов,</p> <p>7 т/с - 2006 года - 7 баллов.</p> <p>Заказчиком т/с 2007 года были оценены всего в 4 балла, поскольку, по мнению заказчика, автомобили 2007 года должны оцениваться по 1 баллу.</p> <p>Однако заказчиком не учтено, что предлагаемые т/с 2007 г. выпущены после 21 марта 2007 года, т.е. к моменту организации конкурса возраст автомобилей составил менее полных 7 лет.</p> <p>Таким образом, присвоенный данным автомобилям балл должен составить 4 за каждое транспортное средство.</p> <p>Итак, расчет баллов по данному критерию выглядит следующим образом:</p> <p>11 т/с по 10 баллов = 110</p> <p>4 т/с по 4 балла = 16</p> <p>7 т/с по 1 = 7 баллов</p> <p>Количество т/с = 22</p> <p>$(110+16+7)/22 = 6,04$ балла</p>
Критерий 2 - наличие			

производственно-технической базы	10	10	Не оспаривается
Критерий 3 - опыт осуществления претендентом пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам регулярного сообщения на основании договоров	7	9	<p>Заказчиком присвоено 7 баллов из 9 возможных.</p> <p>При этом баллы по критерию делятся на 2 части: основную и дополнительную.</p> <p>Из конкурсной документации: «за каждый год работы прибавляется 1 балл (но не более 7 баллов)».</p> <p>В данной части заявитель получил максимальный балл и не оспаривает его.</p> <p>Однако критерий предполагал получение дополнительного балла, который заказчиком не учтен (судя по тексту возражений): «за непрерывную работу по выставляемому на конкурс маршруту по договору с уполномоченным органом в течение 7 лет и более» - 2 балла.</p> <p>Заявитель представил договор (и заказчик это признал в своих возражениях), в соответствии с которым он осуществлял перевозку пассажиров непрерывно с 16.03.2004 года по 18.09.2013 года, то есть более 7 лет.</p> <p>Таким образом, заявителю должен быть начислен дополнительный балл – 2.</p>
			<p>В соответствии с письмом СИБУГАНД нарушения условий лицензирования отсутствуют.</p> <p>Соответственно, оснований для снижения максимального балла нет.</p> <p>Максимальный балл по критерию исчисляется по пункту 1а Таблицы № 4 и определяется исходя из «наличия опыта пассажирских перевозок 3 года и более».</p> <p>В обоснование присвоенного балла заказчик указал, что деятельность по перевозке у заявителя прекратилась 18.09.2013 года, а ИП Кандаков В.В. не осуществлял перевозки в течение</p>

Критерий 4 - соблюдение условий лицензирования	4	10	<p>полугодя учетного периода.</p> <p>При этом учетный период в конкурсной документации при определении опыта не указан. Такого понятия в документации нет. Впервые его заказчик упоминает в своих возражениях.</p> <p>36 месяцев, предшествующих конкурсу, относятся к разделу соблюдения условий лицензирования.</p> <p>Во-первых, конкурсной документацией опыт пассажирских перевозок не определяется через соблюдение условий лицензирования в течение 36 месяцев, предшествующих конкурсу.</p> <p>Во-вторых, ничем не подтверждается, что на протяжении полугодя до подачи заявки на конкурс ИП Кандаков В.В. не осуществлял пассажирские перевозки.</p> <p>Как видно из представленных возражений, заказчик признавал, что заявитель осуществлял пассажирские перевозки непрерывно на протяжении более 7 лет.</p> <p>Таким образом, при отсутствии нарушений условий лицензирования заявителю должен быть присвоен максимальный балл – 10.</p>
Критерий 5 - соблюдение правил дорожного движения	7	10	<p>Согласно Справке о соблюдении перевозчиком условий безопасности дорожного движения от 21.06.2014 года за период с 20.03.2013 года по 20.03.2014 года нарушение правил дорожного движения отсутствует.</p> <p>В связи с этим полагаем необоснованным снижение балла по данному критерию до 7.</p>
Критерий 6 - соблюдение правил перевозки (на основании данных МКУ «ЦУГАЭТ»)	5,7	10	<p>Документов, свидетельствующих о допущенных нарушениях правил перевозки, не представлено.</p> <p>Оснований для снижения максимального бала нет.</p>
Критерий 7 - соблюдение			

Договорной дисциплины	6	6	Не оспаривается
Итого:	45,2	61,04	Таким образом, при правильном подсчете баллов заявитель занял бы первое место.

Кроме того, заявитель не согласен с баллами, присвоенными ИП Калашникову О.В., участнику, занявшему второе место.

Так ИП Калашникову О.В. присвоен балл по критерию 5 без учета правонарушения, повлекшего за собой снижение оценки участника сразу на 4 балла.

Заявителю известно как минимум два правонарушения, которые были совершены ИП Калашниковым В.О. и получили публичную огласку.

Одно из них произошло 25 декабря 2013 года около 21.10. Информация о происшествии размещена в интернете по адресу: <http://news.ngs.rulmore11592088/>. Второе также произошло с участием водителя, находившегося в состоянии алкогольного опьянения.

Заявитель обратился в органы внутренних дел для получения информации о допущенных ИП Калашниковым О.В. (водителями на его транспортных средствах). Информация пока не предоставлена.

Кроме того, заявитель обнаружил, что заказчик проявил различный подход при оценке заявок ИП Калашникова О.В. и ИП Кандакова В.В.

Подробные возражения приведены в таблице к контрастному расчету.

Критерий	Балл по оценке заказчика	Балл по оценке заявителя	Примечание	Сравнение с подходом к оценке ИП Кандакова В.В.
Критерий 1 - год выпуска транспортных средств	5,9		ИП Калашниковым предложены транспортные средства: 7 т/с не старше одного года - 10 баллов, 15 т/с - 2007 года - ? Транспортным средствам 2007 года выпуска присвоено 4 балла за каждое. При этом из возражений заказчика непонятно, были ли эти транспортные средства старше 7 лет или нет. Доказательства в материалах дела отсутствуют. Т/с старше 7 лет оцениваются в 1 балл.	При оценке транспортных средств ИП Кандакова О.В. 2007 года выпуска, ему был присвоен 1 балл за каждое транспортное средство. Полагаем, что недопустимо применять различный подход при оценке заявок в одном конкурсе.
Критерий 2 - наличие производственно-	10	10	Не оспаривается	

технической базы				
Критерий 3 - опыт осуществления претендентом пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам регулярного сообщения на основании договоров	9		<p>Заказчиком присвоено 9 баллов.</p> <p>При этом баллы по критерию делятся на 2 части: основную и дополнительную.</p> <p>Из конкурсной документации: «за каждый год работы прибавляется 1 балл (но не более 7 баллов)».</p> <p>В данной части ИП Калашников О.В. получил максимальный балл.</p> <p>Вместе с тем он единственный получил дополнительный балл за «непрерывную работу по выставяемому на конкурс маршруту по договору с уполномоченным органом в течение 7 лет и более» - 2 балла</p> <p>Однако в материалах дела доказательства этого отсутствуют.</p>	<p>При оценке заявки ИП Кандакова В.В. дополнительный балл не был учтен, несмотря на наличие непрерывной работы по выставяемому на конкурс маршруту, сведения о чем указаны Заказчиком в протоколе оценки.</p>
Критерий 4 - соблюдение условий лицензирования	3,5	0	<p>Информации о том, что Калашников О.В. осуществлял пассажирские перевозки до даты подачи заявки на участие в конкурсе, материалы дела не содержат.</p> <p>Справка, выданная МКУ «ЦУГАЭТ» об осуществлении им пассажирских перевозок датирована 16.07.2013 года.</p> <p>По логике Заказчика, которая использована при оценке ИП Кандакова В.В., балл ИП Калашникова О.В. должен был исчисляться также - 2 балла за 2 года работы, т.е. должен составлять 4 балла.</p> <p>А учитывая, что у ИП Калашникова О.В. имелось 13 негрубых нарушений, данный балл должен быть снижен:</p>	<p>Заказчиком применен различный подход при оценке заявки ИП Калашникова О.В. и Кандакова В.В. Так, при оценке ИП Кандакова В.В. Заказчик без каких-либо пояснений сослался на то, что у заявителя деятельность по организации пассажирских перевозок прекратилась 18.09.2013 года, т.е. с прекращением Договора об организации пассажирских</p>

		<p>4 балла - (13*0,5) = - 2,5 балла</p> <p>Т.к. балла с отрицательным значением быть не может, по данному критерию должно быть присвоено 0 баллов.</p>	<p>перевозок.</p> <p>Поэтому Кандакову В.В. не был присвоен максимальный балл, а балл рассчитывался из расчета 2 балла за 2 года работы.</p>
<p>Критерий 5 - соблюдение п р а в и л дорожного движения</p>	<p>8,3</p>	<p>Заказчик ссылается на «справку ГИБДД», в соответствии с которой Калашников О.В. совершил 38 негрубых правонарушений. Вместе с тем, данная справка носит явно недостоверный характер. Во-первых, данная справка содержит недостоверные сведения не только в отношении Калашникова О.В., но и Кандакова В.В.</p> <p>Во-вторых, непонятно, кем она выдана (не указана организация, выдавшая справку, не указана должность подписавшего лица), уполномочено ли данное лицо выдавать такие сведения. На Документе отсутствует печать Уполномоченного органа. Слова «ГИБДД» сами по себе являются официальным наименованием какого-либо государственного органа. В-третьих, у заявителя имеются основания считать, что в ней содержатся неполные сведения. ИП Калашникову О.В. присвоен максимальный балл по критерию 5 - соблюдение правил дорожного движения. Однако заявителю известно как минимум два грубейших правонарушения, которые были совершены водителями ИП Калашникова В.О. и получили публичную огласку.</p> <p>Одно из них произошло 25 декабря 2013 года около 21.10.</p> <p>Информация о происшествии размещена в интернете по</p>	<p>На основании указанной сомнительной справки, в которой отражены недостоверные сведения, был снижен балл ИП Кандакову В.В. Кроме того, обращаем внимание на то, что ФИО всех лиц, по которым запрашивалась информация, не расшифрованы. Имя и отчество Кандакова В.В. не расшифрованы, в связи с чем у заявителя есть сомнения, что сведения о нарушении представлены именно в отношении ИП Кандакова В.В., принимавшего участие в конкурсе, а не в отношении иного лица.</p> <p>Данные сведения опровергаются оригиналом</p>

			<p>адресу: http://news.ngs.ru/more/1592088/. Второе также произошло с участием водителя, находившегося в состоянии алкогольного опьянения.</p> <p>По данному факту заявителем подан запрос в Полк ДПС при ГУ МВД РФ по НСО о наличии факта привлечения административной ответственности. До настоящего момента ответа на запрос не предоставлено.</p> <p>Поскольку данное правонарушение предусмотрено ст. 12.8 КоАП РФ, то от присвоенного балла должно быть вычтено еще 4 балла:</p> <p>8,3 - 4 = 4,3 балла</p>	<p>справки, выданной Уполномоченным лицом ГИБДД МВД (на справке имеется должность выдавшего ее лица, печать государственного органа). В соответствии со справкой у ИП Кандакова В.В. нарушения правил дорожного движения отсутствуют.</p>
Критерий 6 - соблюдение правил перевозки (на основании данных МКУ «ЦУГАЭТ»)	9,5		<p>Полагаем, что для проверки правильности вычисления балла, необходимо запросить из МКУ «ЦУГАЭТ» документы (акты о нарушениях), которые стали основанием для снижения оценки, поскольку именно на основании представленных организацией документов комиссия присвоила участнику максимальный балл</p>	
Критерий 7 - соблюдение договорной дисциплины	6	6	Не оспаривается	
Итого по данным заказчика:	52,2	61,04	Таким образом, при правильном подсчете баллов заявитель занял бы первое место.	
Не оспаривается		16 баллов		
Не подтверждено/опровергается доказательствами		36,2 баллов		

Таким образом, результаты оценки заказчика, отраженные в протоколе от 04.06.2014 года нельзя считать объективными.

Заявитель полагает, что при правильном подсчете голосов он занял бы первое место.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

20.03.2014 года на официальном сайте города Новосибирска уполномоченным органом - Департаментом транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска (далее - Департамент) объявлен открытый конкурс на право заключения договора об организации пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам регулярного сообщения в городе Новосибирске. В соответствии с извещением о проведении конкурса от 20.03.2014 года последний день приема заявок - 21.04.2014 года до 12:00.

19.05.2014 года Новосибирским УФАС России были рассмотрены жалобы перевозчиков города Новосибирска ИП Кандакова В.В. и ИП Зверевой Н.А. на действия Департамента по проведению указанного конкурса.

В соответствии с решением Новосибирского УФАС России от 19.05.2014 года данные жалобы были признаны обоснованными, Департаменту было выдано предписание от 22.05.2014 года № 33 о совершении действий, направленных на устранение порядка организации и проведения торгов.

Во исполнение указанного предписания Департаментом было внесено изменение в протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 25 от 06.05.2014 года, касающееся допуска ИП Кандакова В.В. до участия в конкурсе по лотам № 2, № 3, № 4.

04.06.2014 года конкурсной комиссией произведена оценка и сопоставление заявок участников открытого конкурса (протокол оценки и сопоставления заявок от 04.06.2014 года № 27 размещен на официальном сайте города Новосибирска).

В соответствии с оценочными листами заявки участников по лоту № 2 получили следующие баллы:

ООО «ВИКО-Транс» - 49,3.

ООО «Сибтрансавто» - 32.

ИП Кандаков В.В. – 49,7.

ИП Усольцева А.Н. – 35,0.

ООО «Оста» - 58,6.

В соответствии с оценочными листами заявки участников по лоту № 3 получили следующие баллы:

ИП Калашников О.В. – 52,2.

ООО «Диамант-1» - 56,1.

ИП Кандаков В.В. – 45,2.

В соответствии с оценочными листами заявки участников по лоту № 4 получили следующие баллы:

ИП Калашников О.В. – 56,3.

ООО «Демос-С» - 60,3.

ООО «Диамант-1» - 56,1.

ООО «Сибтрансавто» - 30.

ИП Кандаков В.В. – 49,7.

ИП Усольцева А.Н. – 35,0.

Проверка подсчета баллов Департаментом транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска выявила, что в подсчетах есть ряд нарушений, а именно:

1. Критерий 1 - год выпуска транспортных средств. Заказчик не учел, что транспортные средства 2007 года выпуска выпущены после 21 марта 2007 года, т.е. к моменту организации конкурса возраст автомобилей составил менее полных 7 лет.

2. Критерий 3 - опыт осуществления претендентом пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам регулярного сообщения на основании договоров. Разный подход к оценке заявок по данному критерию. Заявитель представил договор, в соответствии с которым он осуществлял перевозку пассажиров непрерывно с 16.03.2004 года по 18.09.2013 года, то есть более 7 лет, однако дополнительный балл не получил. При этом ИП Калашников получил дополнительный балл за «непрерывную работу по выставляемому на конкурс маршруту по договору с уполномоченным органом в течение 7 лет и более», однако в материалах дела доказательства этого отсутствуют.

3. Критерий 5 - соблюдение правил дорожного движения. Согласно Справке о соблюдении перевозчиком условий безопасности дорожного движения от 21.06.2014 года за период с 20.03.2013 года по 20.03.2014 года нарушение правил дорожного движения у ИП Кандакова В.В. отсутствует.

4. Критерий 6 - соблюдение правил перевозки (на основании данных МКУ «ЦУГАЭТ»). Документов, подтверждающих нарушения правил перевозки, не представлено.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Кандакова В.В. на действия организатора открытого конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам регулярного сообщения в городе Новосибирске Департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса Мэрии города Новосибирска по проведению торгов обоснованной.

2. Признать имеющиеся материалы достаточными для выдачи Департаменту транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса Мэрии города Новосибирска предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов. С целью устранения нарушения необходимо аннулировать протокол оценки и сопоставления заявок от 04.06.2014 года № 27 по лотам № 2, 3, 4.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.