<…>

ООО ЧОО «ИЛИР»

а/я 27565, г.Красноярск, 660125

КГБУЗ «КМКБСМП им.Н.С. Карповича»

ул. Курчатова, 17, г. Красноярск, 660062

ООО ЧОП «Версия»

ул. Ленина, 85, г.Красноярск, 660049

Агентство государственного заказа

Красноярского края

ул. Карла Маркса, 122, оф.220,
г.Красноярск, 660017

РЕШЕНИЕ

по делу № 27-17-20 (024/01/17-1787/2020) о нарушении антимонопольного законодательства

«11» февраля 2021 года г.Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена по окончании рассмотрения дела 29.01.2021.

В полном объеме решение изготовлено 11.02.2021.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – <…>, заместитель руководителя управления; члены Комиссии – <…>, начальник правового отдела, <…>, заместитель начальника отдела контроля органов власти (далее по тексту – Комиссия), рассмотрев дело № 27-17-20 (024/01/17-1787/2020) о нарушении

антимонопольного законодательства, возбужденное по признакам нарушения краевым государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Красноярская межрайонная клиническая больница скорой медицинской помощи имени Н.С. Карповича» (ул. Курчатова, 17, г. Красноярск, 660062; ИНН/ОГРН 2463005419/1022402135260) (далее по тексту – КГБУЗ БСМП) и обществом с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Версия» (ул. Ленина, 85, г.Красноярск, 660049; ИНН/ОГРН 2466139548/1062466139603) (далее по тексту – ООО ЧОП «Версия») запрета, установленного пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции»), выразившегося в заключении соглашения между ними, что привело к созданию преимущественных условий ООО ЧОП «Версия» при участии в открытом конкурсе в электронной форме по извещению № 0119200000119004834,

при участии в рассмотрении дела посредством использования систем видеоконференц-связи до и после перерыва представителей: КГБУЗ БСМП <…> (доверенность № б/н от 01.08.2020), ООО ЧОП «Версия» <…> (доверенность № б/н от 11.01.2021), Агентства государственного заказа Красноярского края <…> (доверенность № 7 от 11.01.2021), в отсутствие представителей иных лиц, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление <…> (вх.№ 4691 от 20.03.2020) с просьбой о проведении проверки в отношении ООО ЧОП «Версия» (ИНН 2466139548), КГБУЗ «КМКБСМП им.Н.С.Карповича», КГБУЗ «КМКБ № 20 им.Н.С.Берзона» на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства.

Кроме того, в адрес Красноярского УФАС России поступило заявление ООО ЧОО «ИЛИР» (исх. № 412 от 02.06.2020; вх. № 9932 от 02.06.2020) с жалобой на действия КГБУЗ «КМКБСМП им.Н.С.Карповича» при заключении контракта с ООО ЧОП «Версия» на оказание услуг по охране объектов, которое приобщено к материалам заявления Осокина Д.Л.

Приказом руководителя Красноярского УФАС России № 135 от 19.06.2020 в связи с выявлением в действиях КГБУЗ БСМП и ООО ЧОП «Версия» признаков нарушения антимонопольного законодательства возбуждено настоящее дело и создана Комиссия по его рассмотрению.

Определением от 02.07.2020 рассмотрение дела назначено на 04.08.2020, к участию в деле в качестве заявителей привлечены <…>, ООО ЧОО «ИЛИР», в качестве ответчиков КГБУЗ БСМП и ООО ЧОП «Версия», в качестве заинтересованного лица – Агентство государственного заказа Красноярского края.

Определением от 04.08.2020 рассмотрение дела отложено на 08.09.2020 в связи с удовлетворением ходатайств представителей ответчиков об отложении рассмотрения дела.

В срок до рассмотрения дела от ООО ЧОП «Версия» поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, мотивированное направлением директора общества в командировку в г.Ачинск, г.Шарыпово, а также отсутствием в штате организации лица, обладающего возможностью представления интересов общества.

08.09.2020 Комиссией объявлен перерыв в рассмотрении дела до 15.09.2020.

Определением от 15.09.2020 рассмотрение дела отложено в связи с удовлетворением

ходатайства ООО ЧОП «Версия», рассмотрение дела назначено на 20.10.2020, срок рассмотрения дела продлен до 02.04.2021.

Определением от 20.10.2020 рассмотрение дела отложено на 26.11.2020 в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела.

Письмом исх.№ 19489 от 11.11.2020 Комиссия уведомила лиц, участвующих в деле, о переносе рассмотрения дела на 21.01.2021.

Письмом исх.№ 22091 от 25.12.2020 Комиссия уведомила лиц, участвующих в деле, о том, что рассмотрение дела состоится с использованием систем видеоконференц-связи.

21 января 2021 года дело рассмотрено при участии в рассмотрении дела посредством использования систем видеоконференц-связи представителей: КГБУЗ БСМП <…> (доверенность № б/н от 01.08.2020), ООО ЧОП «Версия» <…> (доверенность № б/н от 11.01.2021), Агентства государственного заказа Красноярского края <…> (доверенность № 7 от 11.01.2021), в отсутствие представителей иных лиц, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела.

В связи с поступлением от ООО ЧОП «Версия» дополнительных доказательств, Комиссией объявлен перерыв в рассмотрении дела до 28.01.2021.

28 января 2021 года дело рассмотрено при участии в рассмотрении дела посредством использования систем видеоконференц-связи представителей: КГБУЗ БСМП <…> (доверенность № б/н от 01.08.2020), ООО ЧОП «Версия» <…> (доверенность № б/н от 11.01.2021), Агентства государственного заказа Красноярского края <…> (доверенность № 7 от 11.01.2021), в отсутствие представителей иных лиц, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела.

В связи с техническими неполадками Комиссией повторно объявлен перерыв до 29.01.2021.

29 января 2021 года дело рассмотрено при участии в рассмотрении дела посредством использования систем видеоконференц-связи представителей: КГБУЗ БСМП <…> (доверенность № б/н от 01.08.2020), ООО ЧОП «Версия» <…> (доверенность № б/н от 11.01.2021), Агентства государственного заказа Красноярского края <…> (доверенность № 7 от 11.01.2021), в отсутствие представителей иных лиц, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела.

Рассмотрение дела было продолжено Комиссией с того момента, на котором рассмотрение дела было прервано.

В ходе заседания Комиссии представителем ООО ЧОП «Версия» оглашены письменные пояснения по делу, заданы вопросы представителям КГБУЗ БСМП и Агентства. Представителем КГБУЗ БСМП поддержаны ранее изложенные в письменных пояснениях доводы. Представителю Агентства заданы вопросы членами Комиссии.

В ходе рассмотрения дела ООО ЧОП «Версия» представлены следующие пояснения по существу дела: в составе заявки ООО ЧОП «Версия» были представлены достоверные сведения о количестве охранников 6 разряда, что подтверждается приложенными в составе заявки копиями удостоверений охранников и данные документы признаны конкурсной комиссией соответствующими документации открытого конкурса. В свою очередь, в представленном Агентством письме

Управления Росгвардии и ответе Управления Росгвардии на запрос Красноярского УФАС России содержатся противоречивые сведения, ввиду чего ни одно из названных доказательств не должно приниматься во внимание. Кроме того, ООО ЧОП «Версия» осуществило установку интроскопа, ввод его в эксплуатацию не был произведен по объективным причинам. В равной мере, лицензия на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения не была получена также по объективным причинам, совершение действий, связанных с получением лицензии было затруднено в связи с пандемией короновирусной инфекции 2019-nCov. В свою очередь, отказ от выставления штрафных санкций со стороны КГБУЗ БСМП был вызван именно объективной невозможностью исполнения обязательств по контракту. Помимо этого, ООО ЧОП «Версия» указано на то, что письмо Агентства, которым направлены сведения от Управления Росгвардии, направлено в адрес учреждения ненадлежащим образом (по электронной почте), кроме того, электронное письмо не содержит каких – либо приложений, позволяющих установить факт того, что ООО ЧОП «Версия» в составе заявки представлены недостоверные сведения. Ввиду этого, вина заказчика в неисполнении требований части 5 статьи 54.7 ФЗ «О контрактной системе» отсутствует. Помимо этого, ООО ЧОП «Версия» полагает, что <…> и ООО ЧОО «ИЛИР» не являются надлежащими заявителями по настоящему делу, их заявления должны были быть возвращены им ввиду не соответствия требованиям ФЗ «О контрактной системе».

КГБУЗ БСМП представлены следующие пояснения по существу дела: согласно ответу Управления Росгвардии по Красноярскому Краю (письмо исх.№ ОЛРР-486/609 от 09.10.2019) о том, что в штате ООО ЧОП «Версия» числится 54 охранника 6 разряда, ввиду чего КГБУЗ БСМП обоснованно не предпринимало никаких действий, направленных на отказ от заключения контракта с ООО ЧОП «Версия». Кроме того, КГБУЗ БСМП полагает, что заказчик не был обязан в принципе совершать какие – либо действия, направленные на отказ от заключения контракта. Помимо этого, письмо Агентства, направленное в адрес КГБУЗ БСМП, не было получено учреждением. В свою очередь, в электронном письме Агентства содержался лишь файл самого письма, без приложений. Кроме того, ООО ЧОП «Версия» интроскоп был установлен и введен в эксплуатацию.

На основании изложенного, ответчики полагают, что в их действиях нарушение требований антимонопольного законодательства отсутствуют, в связи с чем просили рассмотрение дела прекратить.

Агентством при рассмотрении дела представлены следующие пояснения: Агентство, являясь уполномоченным органом, оказывающим государственные услуги в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд края и осуществляющим полномочия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Иными лицами, участвующими в деле, пояснения по существу дела, не представлялись.

Рассмотрев материалы дела № 27-17-20 (024/01/17-1787/2020) о нарушении антимонопольного законодательства, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу о том, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

При рассмотрении дела № 27-17-20 (024/01/17-1787/2020) Комиссией установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 22.07.2019 размещено извещение № 0119200000119004834 о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по охране объектов КГБУЗ БСМП.

Заказчиком выступило КГБУЗ БСМП. Размещение извещения осуществлялось уполномоченным органом – Агентством.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 35 698 018,26 рублей. Источником финансирования выступили средства фонда обязательного медицинского страхования.

Дата рассмотрения и оценки первых частей заявок 06.08.2019. Дата подачи окончательных предложений 08.08.2019.

Дата рассмотрения и оценки вторых частей заявок 13.08.2019.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки первых частей заявок от 06.08.2019, на участие в торгах было подано 6 заявок.

Согласно разделу «Оценка заявок на участие в конкурсе» Инструкции по подготовке заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, являющейся приложением № 3 к информационной карте открытого конкурса в электронной форме по извещению №0119200000119004834, в качестве одного из критериев оценки заявок участников выступает «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами», для подтверждения сведений о численности работников заявка на участие в конкурсе должна содержать:

- заполненную форму № 2 (рекомендуемая Форма №2/Приложение), должна содержать сведения об участнике закупки, дату документа, сведения о численности работников участника закупки - охранников – 6 разряда, осуществляющих охранные услуги, должен быть подписан уполномоченным лицом, с приложениями.

- копии удостоверений работников участника закупки - охранников – 6 разряда;

Участник закупки, имеющий максимальную численность работников участника закупки, осуществляющих охранные услуги, среди всех участников закупки, - 100 баллов.

Заявки остальных участников закупки получают количество баллов пропорционально уменьшению количества охранников в организации по формуле:

НЦБi =КЗП ×100×(Ki/Kmax)

где:

КЗП - коэффициент значимости показателя.

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

- максимальное предложение из предложений по показателю критерия оценки, сделанных участниками закупки (максимальное количество соответствующих сотрудников).

Не предоставление документов, подтверждающих обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами участника конкурса, не является основанием для отказа в

допуске к участию в конкурсе, но является основанием для оценки по наименьшему значению показателя.

Для оценки заявок на участие в конкурсе осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке.

Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

Итоговый рейтинг заявки вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки.

Итоговый рейтинг каждой заявки на участие в конкурсе (V_i) определяется по формуле:

$V_i = (ЦБ_i \times КЗ_1) + (НЦБ_{1i} \times КЗ\ ) + (НЦБ_{2i} \times КЗ\ )$

где:

$ЦБ_i$ – количество баллов, присуждаемых i-й заявке по критерию № 1;

$НЦБ_{i1}$– количество баллов, присуждаемых i-й заявке по критерию № 2 (показатель № 1);

$НЦБ_{i2}$– количество баллов, присуждаемых i-й заявке по критерию № 2 (показатель № 2);

КЗi–коэффициент значимости критерия.

Для Заказчика лучшим условием исполнения контракта является наибольшее значение критерия оценки (показателя).

Победителем признается участник закупки, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке такого участника закупки присваивается первый порядковый номер.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме №0119200000119004834 от 16.09.2019 конкурсная комиссия признала соответствующими требованиям конкурсной документации вторые части заявок пяти участников: ООО «ЕНИСЕЙ», ООО «ФЕЛИКС», ООО ЧОП «ТЕМУЧИН-АЧИНСК», ООО ЧОП «Версия», ООО ОА «Эльбрус». ООО ЧОО «ИЛИР» было отстранено от участия в торгах по причине предоставления недостоверных сведений в составе второй части заявки об обеспеченности трудовыми ресурсами.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого конкурса в электронной форме № 0119200000119004834 от 16.09.2019 первый и второй порядковые номера были присвоены заявкам ООО ЧОП «Версия» и ООО ЧОП «Темучин-Ачинск» соответственно.

Между КГБУЗ БСМП и ООО ЧОП «Версия» был заключен контракт № 663 от 04.10.2019 на оказание услуг по охране объектов КГБУЗ БСМП. Цена контракта составила 29 481 984,00 рубля. Контракт, согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, в настоящее время находится в стадии исполнения.

При этом ООО ЧОО «ИЛИР» 19.09.2019 подало в Красноярское УФАС России жалобу на действия конкурсной комиссии в части необоснованного, по мнению подателя жалобы, отстранения ООО ЧОО «ИЛИР» от участия в торгах. ООО ЧОО «ИЛИР», в том числе, заявлен довод о том, что ООО ЧОП «Версия» в составе второй части заявки

представлены недостоверные сведения об обеспеченности общества трудовыми ресурсами.

Учитывая соответствующий довод ООО ЧОО «ИЛИР», Агентство направило запрос в адрес Управления Росгвардии по Красноярскому краю (письмо исх. № 87-3-567/18 от 20.09.2019) о соответствии сведений об обеспеченности трудовыми ресурсами, представленным ООО ЧОП «Версия» в составе второй части заявки, сведениям, имеющимся у Управления Росгвардии по Красноярскому краю.

Согласно ответу Управления Росгвардии по Красноярскому краю на указанный запрос Агентства (исх.№ 709/9-2038 от 30.09.2019) личные карточки охранников выданы только 41 работнику ООО ЧОП «Версия» из числа охранников, указанных в списке охранников 6 разряда, представленного в составе второй части заявки общества (всего в списке 52 охранника), иным лицам, указанным в списке, личные карточки охранников не выдавались.

Вместе с тем, поскольку на дату рассмотрения жалобы ООО ЧОО «ИЛИР» указанная информация в адрес Агентства не поступила (жалоба рассмотрена 30.09.2019), жалоба общества была признана необоснованной.

При этом, поскольку заявке ООО ЧОП «Версия» был присвоен первый номер по результатам проведения открытого конкурса в электронной форме по извещению № 0119200000119004834, Агентство направило ответ Управления Росгвардии по Красноярскому краю в адрес заказчика – КГБУЗ БСМП. Ответ был направлен письмом исх. № 87-3-593/18 от 02.10.2019 на адрес электронной почты КГБУЗ БСМП bsmp@krasbsmp.ru. Согласно сведениям, представленным Агентством Красноярскому УФАС России, указанное письмо направлено на указанный адрес электронной почты 02.10.2019 в 13 часов 17 минут.

Однако, несмотря на направление указанного письма, между КГБУЗ БСМП и ООО ЧОП «Версия» был заключен вышеуказанный контракт.

Согласно представленным КГБУЗ БСМП сведениям, ответственными должностными лицами при проведении открытого конкурса в электронной форме по извещению № 0119200000119004834 были: <…>, осуществившая формирования заявки с использованием программы АСУЗКК и направившая её в Агентство; <…>, осуществлявшая проверку документации на предмет соответствия требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О контрактной системе»); <…>, осуществлявший подготовку технического задания (описания объекта закупки).

При опросе сотрудниками УФСБ России по краю, ранее занимавший должность директора ООО ЧОП «Версия» <…>, сотрудники КГБУЗ БСМП: <…>, <…>, <…>, дали следующие пояснения.

Согласно протоколу опроса <…> (протокол от 26.05.2020), <…> пояснил, в том числе, что на момент подачи заявки у него были данные сведения о наличии у ООО ЧОП «Версия» охранников 6 разряда, данные сведения он передал в юридический отдел для подготовки документов. После подготовки окончательного пакета документов, <…> в проверке достоверности содержащихся в них сведений не участвовал.

Согласно протоколу опроса <…>, занимающего должность заместителя главного врача КГБУЗ БСМП по хозяйственным вопросам (протокол от 26.05.2020), при

проведении закупки <…> «только знакомился» с техническим заданием. Подготовкой технического задания занимался контрактный отдел. В свою очередь на вопрос о том, почему было проигнорировано письмо Агентства исх. № 87-3-593/18 от 02.10.2019 <…> ответил, что соответствующие вопросы относятся к компетенции контрактного отдела.

При этом <…>, замещающая должность юрисконсульта контрактного отдела КГБУЗ БСМП, а также <…>, занимающая должность начальника контрактного отдела КГБУЗ БСМП, пояснили (протоколы опроса от 26.05.2020), что письмо Агентства исх. № 87-3-593/18 от 02.10.2019 в адрес контрактного отдела не поступало.

Вместе с тем, согласно протоколу получения компьютерной информации от 20.07.2020, сотрудниками УФСБ России по Красноярскому краю проведено названное оперативно-розыскное мероприятие, а именно получена компьютерная информация с адреса электронной почты КГБУЗ БСМП bsmp@krasbsmp.ru. При проведении указанного оперативно-розыскного мероприятия обнаружено письмо Агентства исх. № 87-3-593/18 от 02.10.2019, поступившее на адрес электронной почты КГБУЗ БСМП 02.10.2020.

В свою очередь, письмо Агентства исх. № 87-3-593/18 от 02.10.2019 направлено в адрес заказчика за два рабочих дня до заключения контракта, то есть заблаговременно.

Согласно части 5 статьи 54.7 ФЗ «О контрактной системе» в случае установления недостоверности информации, представленной участником открытого конкурса в электронной форме, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в этом конкурсе на любом этапе его проведения.

При этом согласно части 9 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в части 1, частях 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Названные нормы сформулированы императивно, не поставлены в зависимость от усмотрения заказчика, конкурсной комиссии и предполагают отстранение участника закупки от дальнейшего участия в закупке при наличии самого факта выявления недостоверных сведений в составе заявки.

При этом закупкой товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд является совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта (пункт 3 части 1 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе»).

Кроме того, под определением поставщика (подрядчика, исполнителя) понимается совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления

приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта (пункт 2 части 1 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе»).

То есть, федеральный законодатель однозначным образом относит этап заключения контракта в число составляющих определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В свою очередь, открытый конкурс представляет собой способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) (части 1 и 2 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе»).

Таким образом, заключение контракта также является этапом (заключительным) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса.

В составе заявки ООО ЧОП «Версия» в качестве подтверждения обладания трудовыми ресурсами представлен «Список охранников – 6 разряда трудоустроенных в организации, либо работающих по совместительству на момент подачи заявки». Согласно указанному списку, трудоустроенными охранниками в ООО ЧОП «Версия» либо охранниками, работающими по совместительству, являются 52 человека.

Вместе с тем, по информации Управления Росгвардии по Красноярскому краю, содержащейся в ответе на запрос Агентства, отражено, что из числа лиц, указанных в списке, 25 лицам личные карточки охранника ООО ЧОП «Версия» не выдавались. Личные карточки охранника выданы только 27 лицам, указанным в списке. Всего ООО ЧОП «Версия» были выданы личные карточки охранника 41 работнику.

При этом, согласно ответу Управления Росгвардии по Красноярскому краю на запрос Красноярского УФАС России о количестве работников ООО ЧОП «Версия» (вх.№ 16431 от 23.09.2020) по состоянию на 05.08.2019 (дата подачи ООО ЧОП «Версия» заявки на участие в конкурсе) в штате ООО ЧОП «Версия» было трудоустроено 32 частных охранника, имеющих 6 разряд, в том время как в заявке указано на наличие 52 охранников. Численность частных охранников, имеющих 6 разряд, доведена до 54 человек только 09.10.2020, то есть после заключения контракта. В тоже время, согласно названному ответу Управления Росгвардии по краю, личные карточки частного охранника выданы только 25 сотрудникам ООО ЧОП «Версия».

При этом согласно пункту 2 статьи 1.1 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее по тексту – Закон об охранной деятельности) частным охранником является гражданин Российской Федерации, достигший восемнадцати лет, прошедший профессиональное обучение для работы в качестве частного охранника, сдавший квалификационный экзамен, получивший в установленном настоящим Законом порядке удостоверение частного охранника и работающий по трудовому договору с охранной организацией.

В соответствие с частью 7 статьи 12 Закона об охранной деятельности обязательным требованием является наличие у работников частной охранной организации, осуществляющих охранные услуги, личной карточки охранника, выданной федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности, или его территориальным органом в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной

охранной деятельности.

Таким образом, для оказания охранных услуг частным охранником от лица конкретной охранной организации такой охранник не только должен заключить трудовой договор с охранной организацией, но и охранная организация должна оформить такому охраннику личную карточку охранника в порядке, установленном Порядком выдачи личной карточки охранника, утвержденном приказом Росгвардии от 28.06.2019 № 238.

То есть, в отсутствие личной карточки охранника, частный охранник не вправе оказывать охранные услуги от имени частной охранной организации.

Кроме того, как было установлено Комиссией Красноярского УФАС России при рассмотрении дела № 132-11-19 (024/01/11-2614/2019) о нарушении антимонопольного законодательства, ранее КГБУЗ БСМП дважды объявляло о проведении аукциона на право заключения контракта на оказание услуг охраны, дважды отменяя такой аукцион (извещения №№ 0119200000118009728, 0119200000119003672). При этом за период времени с 01.01.2019 по дату заключения контракта по результатам открытого конкурса по извещению № 0119200000119004834, КГБУЗ БСМП заключило в общей сложности 84 договора с ООО ЧОП «Версия» на оказание услуг охраны.

При этом одним из критериев оценки заявок участников, поданных на участие в открытом конкурсе по извещению № 0119200000119004834 выступил «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема», где оценивался опыт успешного выполнения работ сопоставимого характера и объема за последние 3 года, предшествующих дате окончания подачи заявок на участие в конкурсе.

В свою очередь согласно Инструкции по подготовке заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме (приложение № 3 к информационной карте) под сопоставимым объемом понимаются фактически оказанные услуги по охране имущества, при этом каждый контракт/договор должен быть исполнен за последние три года на дату подачи заявки на участие в настоящем конкурсе, вне зависимости от цены контракта.

Коэффициент значимости такого критерия составлял при этом 40%, коэффициент значимости критерия «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» - 50 %, а коэффициент значимости критерия «Деловая репутация участника закупки» - 10 %.

То есть наиболее значимыми критериями являлись «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» и «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами», при чем по последнему критерию ООО ЧОП «Версия» представлены недостоверные сведения.

В свою очередь по критерию «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» ООО ЧОП «Версия» получило максимальный балл (40,00) представив 188 договоров на оказание услуг охраны, их которых 77 заключены с КГБУЗ БСМП.

Также Комиссией установлено, что согласно требованиям описания объекта закупки (приложение № 1 к информационной карте, приложение № 1 к контракту № 663 от 04.10.2019) в течение двух месяцев с момента заключения контракта исполнитель за счёт собственных сил и средств обязан установить на объекте по адресу: г. Красноярск, ул. Курчатова, 17, стр. № 3, универсальную рентгеновскую установку (интроскоп) для проверки малогабаритных грузов, таких как ручная кладь, сумки, пакеты и другие личные вещи сотрудников, посетителей и пациентов учреждения,

обеспечить её непосредственное применение при организации пропускного и внутриобъектового режимом на объекте. Исполнитель обязан согласовать с соответствующими инстанциями (Роспотребнадзор, МЧС и др.) место установки интроскопа, подключение выполнить с соблюдением действующих норм, правил и требований для данного вида оборудования, требований пожарной безопасности, по окончании работ предъявить Заказчику в полном объеме документацию на выполненные работы, включая протоколы электрических измерений (испытаний) и т.д. Доставка, расходные материалы, монтажные и пусконаладочные работы, ввод в эксплуатацию производятся Исполнителем самостоятельно, дополнительной оплате не подлежат. При использовании универсальной рентгеновской установки Исполнитель обязан иметь действующую лицензию на осуществление деятельности, связанной с использованием источников ионизирующего излучения, в процессе эксплуатации за свой счет осуществлять работы по его техническому обслуживанию, планово-предупредительным ремонтам с привлечением сертифицированных специалистов. Сотрудники Исполнителя при использовании универсальной рентгеновской установки должны иметь профессиональное обучение по радиационной безопасности соответствующее требованиям характера работы. Режим работы универсальной рентгеновской установки с 06.00 до 20.00 ежедневно. По окончании действия контракта Исполнитель должен привести в первоначальное состояние инженерные сети, помещение, где было установлено оборудование;

В свою очередь, как следует из содержания объяснений <…>, директора ООО ЧОП «Версия», <…>, ранее занимавшего должность (на момент подачи заявки на участие в открытом конкурсе по извещению № 0119200000119004834 до 24.01.2020) директора ООО ЧОП «Версия», данных сотрудникам УФСБ России по Краю (протоколы опросов от 08.09.2020, 11.09.2020), интроскопы как на момент истечения двухмесячного срока на их установку и ввод в эксплуатацию, так и в настоящий момент, в эксплуатацию не введены, доставлены на место установки.

Кроме того, согласно Реестру выданных лицензий на деятельность, связанную с использованием возбудителей инфекционных заболеваний, и лицензий на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (выданные Федеральной службой, включая Управления) Роспотребнадзора ООО ЧОП «Версия» не является лицензиатом каких – либо лицензий на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих).

При этом согласно ответу Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю на запрос Красноярского УФАС России (вх.№ 15642 от 31.08.2020) ООО ЧОП «Версия» лицензии на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) не выдавались, какие – либо обращения ООО ЧОП «Версия» в адрес Управления о предоставлении лицензий, выдаче санитарно – эпидемиологических заключений на условия работы с источниками ионизирующего излучения отсутствуют.

В свою очередь, согласно представленным ООО ЧОП «Версия» документам, общество обратилось с заявлением на проведение санитарно-эпидемиологической экспертизы в ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае» только 12.08.2020, то есть спустя десять месяцев с момента заключения контракта.

Комиссия по рассмотрению дела № 27-17-20 (024/01/17-1787/2020), изучив материалы дела, пояснения и доводы лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам.

Комиссия отмечает, что при проведении открытого конкурса по извещению № 0119200000119004834 ООО ЧОП «Версия» были предоставлены заведомо недостоверные сведения в составе заявки и ООО ЧОП «Версия» должно было быть отстранено от участия в торгах при выявлении таких сведений.

В свою очередь, факт предоставления ООО ЧОП «Версия» недостоверных сведений в составе заявки был установлен Агентством и направлен в адрес заказчика – КГБУЗ БСМП, однако последним, в нарушение части 9 статьи 31, части 5 статьи 54.7 ФЗ «О контрактной системе», ООО ЧОП «Версия» не было отстранено от участия в закупке.

Подобное поведение со стороны заказчика представляет собой нарушение императивных норм ФЗ «О контрактной системе», у КГБУЗ БСМП имелась обязанность по отстранению ООО ЧОП «Версия», которая исполнена не была.

Названный правовой подход по поводу императивности отстранения участника закупки, предоставившего недостоверные сведения, независимо от стадии закупки (в том числе и после подведения итогов торгов на стадии заключения контракта) подтверждается и судебной практикой (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020 по делу № А40-185597/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020 по делу № А56-120939/2019).

В свою очередь, подобное поведение со стороны КГБУЗ БСМП создало ООО ЧОП «Версия» преимущественные условия участия в торгах, поскольку в ином случае, если бы заказчиком обязанность по отстранению ООО ЧОП «Версия» была бы исполнена, контракт, в соответствии с частью 14 статьи 83.2 ФЗ «О контрактной системе» мог бы быть заключен с ООО ЧОП «Темучин-Ачинск», как с лицом, заявке которого присвоен второй номер.

Кроме того, Комиссия отмечает, что закупка проводилась Учреждением посредством проведения открытого конкурса, где основными критериями оценки заявок являлись «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема», «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами».

Применительно к критерию «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» ООО ЧОП «Версия» предоставило наибольшее число договоров, из которых 77 были заключены с КГБУЗ БСМП посредством заключения договоров с единственным поставщиком за период с 01.01.2019-05.08.2019.

Кроме того, названный критерий оценки не поставлен в зависимость от каких – либо условий (цена договоров, срок оказания услуг, оказание услуг иным учреждениям здравоохранения и т.п.), что позволяет учитывать в качестве опыта участника любые договоры на оказание охранных услуг, в том числе с очевидностью несопоставимого характера и объема.

Учитывая тот факт, что КГБУЗ БСМП достоверно было известно о заключении с ООО ЧОП «Версия» значительного числа договоров с единственным исполнителем (по причине того, что Учреждение являлось в таких договорах контрагентом ООО ЧОП «Версия»), конкурсная документация не содержала каких – либо требований, позволяющих установить «сопоставимость характера и объема успешного выполнения работ» участников закупки, до объявления открытого конкурса по извещению № 0119200000119004834 КГБУЗ БСМП дважды объявляло аукцион на право заключения контракта с идентичным предметом и дважды его отменяло, Комиссия приходит к выводу, что избрание в качестве способа закупки открытого конкурса было

вызвано желанием заказчика способствовать обеспечению победы ООО ЧОП «Версия».

Кроме того, Комиссия отмечает, что с момента заключения контракта прошло более года, однако исполнителем обязанность по установке и вводу в эксплуатацию интроскопов не обеспечена, КГБУЗ БСМП какие – либо претензии, требований об обеспечении надлежащего исполнения контракта в адрес исполнителя не направлялись, оплата по контракту производилась в полном объеме, штрафные санкции не применялись.

Документы, необходимые для начала оформления лицензии (заявление о выдаче санитарно-эпидемиологического заключения) направлены только 12.08.2020.

В свою очередь, доказательств того, что КГБУЗ БСМП каким – либо образом обращалось к ООО ЧОП «Версия» с требованием исполнить контракт в части установки интроскопа надлежащим образом в материалы дела не представлены.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что требование об использовании исполнителем по контракту интроскопов было включено в конкурсную документацию с целью ограничения потенциального числа участников закупки для обеспечения победы в торгах ООО ЧОП «Версия» наряду с иными мерами, предпринятыми заказчиком и описанными выше (избрание в качестве способа закупки открытого конкурса, установление в качестве критерия оценки «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» без учета каких – либо условий (цена договоров, срок оказания услуг, оказание услуг иным учреждениям здравоохранения и т.п.)).

Учитывая изложенное, а также факт того, что заказчик не отказался от заключения контракта с ООО ЧОП «Версия» обладая однозначными и достоверными сведениями о предоставлении последним недостоверных сведений в составе заявки, Комиссия приходит к выводу о том, что между ответчиками было достигнуто запрещенное антимонопольным законодательством соглашение при проведении торгов.

В соответствии со статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

При этом согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно части 1 статьи 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (пункт 2 части 1 статьи 10 ГК РФ).

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти,

органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого их них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Статья 17 ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает запрет на действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений, в том числе запрещает заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации (пункт 1 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции»).

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.04.2015 по делу № А42-2564/2014).

Необходимо оценить полноту сбора доказательств, их «весомость» как в отдельности, так и в совокупности. Иной подход означает, что антиконкурентные соглашения недоказуемы в принципе (постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2017 по делу № А64-4040/2016).

Учитывая совокупность вышеизложенных обстоятельств, имевших место как до объявления открытого конкурса по извещению № 0119200000119004834, во время его проведения, так и при исполнении заключенного по результатам проведения конкурса контракта, Комиссия приходит к выводу, что действия заказчика – КГБУЗ БСМП, привели к созданию преимущественных условий участия в торгах для ООО ЧОП «Версия». Следовательно, в действиях КГБУЗ БСМП и ООО ЧОП «Версия» усматривается нарушение запрета, установленного пунктом 1 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении соглашения между ними, что привело к созданию преимущественных условий ООО ЧОП «Версия» для участия в открытом конкурсе в электронной форме по извещению № 0119200000119004834.

Так же, для определения факта заключения антиконкурентного соглашения при проведении торгов необходимо определить временной интервал проведения торгов, определить предмет торгов и установить состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

Временной интервал определен исходя из цели исследования, а именно анализа

состояния конкурентной среды при проведении торгов по извещению № 0119200000119004834 и составил период с июля 2019 года (период опубликования извещения о проведении открытого конкурса по извещению № 0119200000119004834) по сентября 2019 года (период оценки и сопоставления заявок участников открытого конкурса по извещению № 0119200000119004834).

Предметом торгов выступило оказание услуг охраны.

В состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, включаются все лица, принимавшие в них фактическое участие, то есть такими участниками выступили ООО ЧОП «Версия», ООО «ОА «Эльбрус», ООО «ЕНИСЕЙ», ООО «Феликс», ООО ЧОП «ТЕМУЧИН-АЧИНСК».

В свою очередь, Комиссия отклоняет доводы КГБУЗ БСМП об отсутствии нарушения требований антимонопольного законодательства в действиях ответчиков по следующим основаниям.

Довод Учреждения о том, что согласно ответу Управления Росгвардии по Красноярскому Краю (письмо исх.№ ОЛРР-486/609 от 09.10.2019) о том, что в штате ООО ЧОП «Версия» числится 54 охранника 6 разряда, не может быть принят во вниманию Комиссией, поскольку согласно полученным от Управления Росгвардии по Краю непосредственно Комиссией сведениям, ООО ЧОП «Версия» по состоянию на 09.10.2019 действительно имело 54 охранника 6 разряда, однако, общество не обладало количеством охранников, указанным в заявке на участие в открытом конкурсе по извещению № 0119200000119004834 на дату подачи заявки. То есть уже на стадии подачи заявки ООО ЧОП «Версия» представило недостоверные сведения, а затем КГБУЗ БСМП, обладая информации о недостоверности таких сведений, не предприняло мер на отказ от заключения контракта с ООО ЧОП «Версия». Комиссия не может рассматривать сведения, полученные 09.10.2019, то есть после заключения контракта, как подтверждающие добросовестность КГБУЗ БСМП.

Доводы об отсутствии у заказчика обязанности по отказу от заключения контракта с ООО ЧОП «Версия» опровергаются вышеизложенными нормами права.

Что касается доводов о том, что секретарь КГБУЗ БСМП «не увидела» поступившее письмо от Агентства, Комиссия отмечает, что какие – либо объективные причины неполучения соответствующего письма у КГБУЗ БСМП отсутствуют, доводы о получении письма на почтовый сервер и не получении на почтовый клиент не подтверждены какими – либо доказательствами, опровергаются результатами проведения оперативно – розыскного мероприятия «Получение компьютерной информации», проведенного сотрудниками УФСБ России по Красноярскому краю.

Довод же об отсутствии в письме Агентства приложений правового значения не имеет, поскольку из содержания самого письма однозначным образом следует тот факт, что ООО ЧОП «Версия» представлены недостоверные сведения в составе заявки, какие – либо меры заказчиком на взаимодействие с Агентством в части возможного уточнения недостоверных сведений со стороны Учреждения предприняты не были, что однозначным образом свидетельствует о недобросовестном поведении КГБУЗ БСМП.

Доводы КГБУЗ БСМП же об исполнении обязанности по установке интроскопа со стороны ООО ЧОП «Версия» противоречат фактическим обстоятельствам, расцениваются Комиссией как сделанные с намерением ввести Комиссию в заблуждение, воспрепятствовать объективному, всестороннему и полному

рассмотрению дела, поскольку опровергаются объяснениями <…>, <…>, сведениями Реестра выданных лицензий на деятельность, связанную с использованием возбудителей инфекционных заболеваний, и лицензий на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (выданные Федеральной службой, включая Управления) Роспотребнадзора, ответом Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю на запрос Красноярского УФАС России (вх.№ 15642 от 31.08.2020). Кроме того, каких – либо доказательств установки и ввода в эксплуатацию интроскопа КГБУЗ БСМП не представлено, несмотря на доведенное в определении от 02.07.2020 требование о предоставлении подтверждающих документов.

Таким образом, доводы КГБУЗ БСМП являются несостоятельными и подлежат отклонению.

Что касается доводов ООО ЧОП «Версия», то Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В подтверждение факта обладания количеством охранников, указанных в заявке, ООО ЧОП «Версия» представлены копии удостоверений частных охранников.

При этом, данные копии удостоверений представляют собой те же копии удостоверений, приложенным в составе заявки ООО ЧОП «Версия» на участие в открытом конкурсе в электронной форме по извещению № 0119200000119004834.

Однако сам факт наличия трудовых ресурсов в заявленном ООО ЧОП «Версия» количестве (52 человека) с учетом сведений о возможной недостоверности таких данных и явился основанием для проверки со стороны Агентства достоверности представленных ООО ЧОП «Версия» документов в составе заявки.

В этой связи, Комиссия приходит к выводу о том, что представленные копии удостоверений не могут служить достоверным доказательством, подтверждающим факт обладания ООО ЧОП «Версия» заявленным числом охранником 6 разряда, поскольку данные документы (достоверность отраженных в них сведений) и подлежат проверке.

В свою очередь, оригиналы соответствующих удостоверений Комиссии на обозрение не представлялись.

В тоже время, согласно пункту 7 части 1 статьи 2 Федерального закона от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» на войска национальной гвардии возлагается, помимо прочего, федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия и в области частной охранной и частной детективной деятельности, а также за обеспечением безопасности объектов топливно-энергетического комплекса, за деятельностью подразделений охраны юридических лиц с особыми уставными задачами и подразделений ведомственной охраны.

В силу пункта 1 Положения о Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации (утверждено Указом Президента от 30.09.2016 № 510) Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации (Росгвардия) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации (далее - войска национальной гвардии), в сфере

оборота оружия, в сфере частной охранной деятельности, в сфере частной детективной деятельности и в сфере вневедомственной охраны.

В число полномочий Росгвардии входит организация и осуществление выдачи в установленном порядке гражданам и организациям лицензий, разрешений и иных видов документов, связанных с оборотом оружия, частной охранной или частной детективной деятельностью (пункт 19 раздела II Положения), организация и осуществление федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере оборота оружия, в сфере частной охранной и частной детективной деятельности, а также за обеспечением безопасности объектов топливно-энергетического комплекса, за деятельностью подразделений охраны юридических лиц с особыми уставными задачами и подразделений ведомственной охраны (пункт 20 раздела II Положения), а также создание информационных систем в установленных сферах деятельности, содержащие в том числе сведения о лицах, владеющих оружием, лицах, получивших удостоверение частного охранника, лицах, получивших лицензию и удостоверение частного детектива, лицах, являющихся руководителями частных охранных организаций и иных юридических лиц с особыми уставными задачами, обеспечение функционирования таких информационных систем, а также предоставление содержащихся в них сведений федеральным органам государственной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, иным государственным органам и органам местного самоуправления, организациям и гражданам в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (пункт 25 раздела II Положения).

Приказом Росгвардии от 28.06.2019 № 238 утвержден Порядок выдачи личной карточки охранника (далее по тексту – Порядок).

Согласно пункту 11 Порядка уполномоченным должностным лицом в удостоверении частного охранника производится запись о выдаче личной карточки охранника, которая скрепляется оттиском печати с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации. В срок не более 10 рабочих дней со дня выдачи личной карточки охранника уполномоченное должностное лицо обеспечивает внесение сведений, содержащих наименование частной охранной организации, фамилию, имя и отчество (при наличии) частного охранника, серию и номер его удостоверения, номер и дату выдачи личной карточки охранника, в систему информационного обеспечения централизованного учета оружия, контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия, частной детективной (сыскной) и охранной деятельности Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации.

То есть, Росгвардия и Управление Росгвардии по Красноярскому краю как её территориальный орган являются уполномоченными органами на ведение соответствующих систем учета в сфере охранной деятельности, в том числе содержащих сведения о трудоустроенных в организацию охранниках. В равной мере, Росгвардия и её территориальные органы уполномочены на предоставление сведений, содержащихся в реестрах (системах учета), в том числе, государственным органам.

Какие – либо основания сомневаться в самом факте достоверности сведений, предоставляемых из государственных информационных систем, систем учета и (или) реестров у антимонопольного органа отсутствуют.

В этой связи, надлежащим доказательством, подтверждающим или опровергающем

достоверность представленных ООО ЧОП «Версия» в составе заявки сведений об обеспеченности трудовыми ресурсами (охранниками 6 разряда) являются именно сведения, полученные из органа власти, уполномоченного на осуществление контроля в соответствующей сфере – оказание охранных услуг, и формирование информационных систем в такой сфере.

В материалы дела представлены как ответ Управления Росгвардии по краю как на запрос Агентства, сделанный при рассмотрении жалобы ООО ЧОО «ИЛИР», так и ответ на запроса Красноярского УФАС России, сделанный с целью уточнения сведений, ранее полученных в ответ на запрос Агентства, так и на запрос самого ООО ЧОП «Версия» (исх.№ 1364 от 26.09.2019).

Как уже указывалось выше, из ответа Управления Росгвардии по краю на запрос антимонопольного органа однозначным образом следует, что на момент подачи заявки (05.08.2019) в ООО ЧОП «Версия» трудоустроено 32 охранника, имеющих 6 разряд.

Какие – либо аргументы в пользу недостоверности данных сведений ООО ЧОП «Версия» не представлены. ООО ЧОП «Версия» самостоятельно в адрес Управления Росгвардии по краю не обращалось, несмотря на тот факт, что настоящее дело неоднократно откладывалось, соответствующая возможность ООО ЧОП «Версия» обеспечивалась, ООО ЧОП «Версия» в соответствии с действующим законодательством вправе получать соответствующие сведения о количестве охранников, трудоустроенных в штат общества, что также подтверждается и тем фактом, что ранее ООО ЧОП «Версия» с соответствующим запросом обращалось, ответ на него был получен.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют сомнения в достоверности представленных Управлением Росгвардии по краю сведений.

В свою очередь, ООО ЧОП «Версия» указывает на наличие противоречий между ответом Управления Росгвардии по краю на запрос Агентства и на запрос антимонопольного органа, что, по мнению ООО ЧОП «Версия», влечет невозможность использования данных доказательств. Комиссия, в связи с данным доводом, считает необходимым обратить внимание на следующее.

Во – первых, сам по себе факт наличия каких – либо противоречий в доказательствах не является основания для признаниях обоих доказательств недопустимыми, недостоверными и т.п.

Во – вторых, Комиссия отмечает, что из буквального толкования запроса Агентства в адрес Управления Росгвардии по Красноярскому краю следует, что запрос Агентства не содержал уточнений относительно разряда охранников, а касался обеспеченности трудовыми ресурсами. На данный запрос был получен ответ о наличии трудоустроенных 41 сотрудника в ООО ЧОП «Версия». В запросе же антимонопольного органа поставлен вопрос о наличии в штате ООО ЧОП «Версия» охранников 6 разряда, на что был получен ответ о наличии по состоянию на 05.08.2019 (дату, указанную в запросе антимонопольного органа) в штате ООО ЧОП «Версия» 32 охранников, имеющих 6 разряд.

В этой связи, какие – либо противоречия между ответами на запросы Агентства и антимонопольного органа (с учетом использованных в них формулировок) в данной части отсутствуют.

Что касается противоречий в части того, что ответ на запросы как Агентства, так и Красноярского УФАС России содержат список из 25 человек, однако в ответе на запроса Агентства данный список представляет собой список лиц, которым личные карточки не выдавались, а в ответе на запрос антимонопольного органа список лиц, которым выданы личные карточки охранника, то Комиссия отмечает следующее.

Комиссией для оценки достоверности представленных ООО ЧОП «Версия» составе заявки сведений используются, в первую очередь, сведения, полученные непосредственно самим антимонопольным органом, где отражено, что на дату подачи заявки ООО ЧОП «Версия» располагало лишь 32 охранниками, имеющими 6 разряд, в то время как в составе заявки указано на 52 охранника, имеющих 6 разряд.

Кроме того, в ответе на запрос Агентства отражено о наличии 41 в штате ООО ЧОП «Версия» 41 работника (без указания на разряд).

То есть, во всяком случае, из сведений, представленных Управлением Росгвардии по краю, следует, что сведения о наличии 52 охранников 6 разряда, направленные ООО ЧОП «Версия» в составе своей заявки, не соответствуют действительности.

Что касается непосредственно двух списков из 25 лиц, то Комиссия полагает, что с учетом того, что данные списки полностью совпадают, при этом в списке, полученном на запрос антимонопольного органа указана дата выдачи личной карточки охранника, различия в том, что один из списков озаглавлен как список лиц, которым личные карточки не выдавались, а второй как список лиц, которым выданы личные карточки, могло быть вызвано опечаткой, опиской или иным обстоятельством, которое не позволяет по всяком случае иметь какие – либо разумные сомнения в достоверности представленных Управлением Росгвардии по краю сведений как на запрос Агентства, так и на запрос Красноярского УФАС России, с учетом иной информации, которая содержится в ответах на запросы, в частности, с учетом прямого указания в обоих запросах на количество трудоустроенных охранников.

В свою очередь, ООО ЧОП «Версия», полагая, что в ответах на запросы содержится противоречивая информация, каких – либо мер, направленных на устранение таких противоречий либо выяснение причин, породивших их, не осуществило, хотя, как отмечено выше, у общества существует возможность обращения с соответствующим запросом в лицензирующий орган.

В этой связи, Комиссия не считает противоречие в части названия списков существенным и каким – либо образом влияющим как на содержание информации, представленной Управлением Росгвардии по краю, так и на выводы Комиссии.

Что касается доводов ООО ЧОП «Версия» о том, что Агентством не доказано направление письма, содержащего сведения из Управления Росгвардии по краю о недостоверности представленных в составе заявки общества сведений, направление письма по электронной почте надлежащим уведомлением признавать нельзя, то Комиссия считает необходимым указать на следующее.

Согласно пояснениям представителя Агентства направление документов, связанных с осуществлением Агентством функций уполномоченного органа в отношении подведомственных заказчиков (к числу которых отнесено и КГБУЗ БСМП), производится как по электронной почте, так и почтовыми отправлениями, порядок направления корреспонденции заказчикам по электронной почте является общепринятым и применяется в отношении всех заказчиков без исключения.

Факт осуществления переписки с Агентством по вопросам, связанным с осуществлением закупок, уполномоченным органом по которым выступаем Агентство, посредством использования электронной почты не отрицается и представителем КГБУЗ БСМП.

В свою очередь, согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в пункте 65 постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если иное не установлено законом или договором и не следует из обычая или практики, установившейся во взаимоотношениях сторон, юридически значимое сообщение может быть направлено, в том числе посредством электронной почты, факсимильной и другой связи, осуществляться в иной форме, соответствующей характеру сообщения и отношений, информация о которых содержится в таком сообщении, когда можно достоверно установить, от кого исходило сообщение и кому оно адресовано (например, в форме размещения на сайте хозяйственного общества в сети "Интернет" информации для участников этого общества, в форме размещения на специальном стенде информации об общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и т.п.).

Из представленных документов следует, что сообщение направлено с адреса электронной почты Агентства agz_priem@mail.ru (указанного как на официальном сайте Агентства в сети «Интернет», так и на официальных бланках Агентства) на адрес электронной почты КГБУЗ БСМП bsmp@krasbsmp.ru (указанного как на официальном сайте КГУБЗ БСМП в сети «Интернет», так и на официальных бланках учреждения).

Факт получения письма подтверждается ранее указанными результатами проведения оперативно-розыскного мероприятия «Получение компьютерной информации» (протокол от 20.07.2020), направленными Управлением ФСБ России по краю в адрес антимонопольного органа.

Кроме того, с учетом пояснений представителей Агентства, КГБУЗ БСМП, переписка посредством электронной почты является деловой практикой, сложившейся во взаимоотношениях сторон.

Направление же письма электронной почтой в настоящей ситуации, по мнению Комиссии, согласуется как со сложившейся практикой во взаимоотношениях между уполномоченным органом и заказчиком, так и обстоятельствами, в которых письмо направлено (необходимость оперативного уведомления заказчика о факте выявления недостоверных сведений).

В этой связи, согласится с доводом ООО ЧОП «Версия» о том, что письмо Агентства КГБУЗ БСМП получено не было, а направление письма по электронной почте не является надлежащим способом доставки юридически значимого сообщения, нельзя.

Кроме того, Комиссия учитывает также и тот факт, что согласно пояснениям представителя Агентства, письмо в адрес КГБУЗ БСМП было направлено также с рабочей электронной почты сотрудника Агентства.

В этой связи, Агентство предприняло все зависящие от него меры, в рамках сложившейся практики во взаимоотношениях с подведомственными государственными заказчиками, в том числе с КГБУЗ БСМП, направленными на своевременное извещение ответчика о выявлении факта предоставления недостоверных сведений со стороны ООО ЧОП «Версия».

Как уже было отмечено выше, данное извещение со стороны КГБУЗ БСМП было проигнорировано.

Таким образом, комментируемый довод ООО ЧОП «Версия» является несостоятельным.

Кроме того, ООО ЧОП «Версия» заявлен довод о том, что из содержания письма заказчик не мог сделать вывод о том, что ООО ЧОП «Версия» представлены недостоверные сведения в составе заявки, поскольку приложение к письму (ответ Управления Росгвардии) приложен не был.

Комиссия в этой связи отмечает следующее.

Во – первых, письмо озаглавлено как «О выявлении факта предоставления недостоверных сведений».

Во – вторых, из содержания письма следует, что запрос сделан в связи с доводом ООО ЧОО «ИЛИР» о недостоверности сведений, представленных в заявке ООО ЧОП «Версия», заявленного при рассмотрении жалобы ООО ЧОО «ИЛИР», ответ на запрос был получен после рассмотрения жалобы.

Уже из совокупности двух названных составных частей письма Агентства следует, что проверка достоверности представленных ООО ЧОП «Версия» в составе заявки сведений показала, что такие сведения достоверными не являются.

Помимо этого, запрос был сделан при рассмотрении жалобы на действия конкурсной комиссии Красноярским УФАС России, КГБУЗ БСМП являлось заказчиком по данному открытому конкурсу, сведения о поступлении жалобы доведены до заказчика, поскольку ему было предписано приостановить заключение контракта.

В свою очередь, жалоба ООО ЧОО «ИЛИР» размещена в публичном доступе в Единой информационной системе в сфере закупок, любое лицо обладало возможностью с ней ознакомится.

То есть, КГБУЗ БСМП достоверно знало о подаче жалобы как таковой и, как минимум, обладало возможностью знать о доводах, содержащихся в жалобе, в том числе о недостоверности представленных ООО ЧОП «Версия» сведений.

Более того, учитывая тот факт, что ранее Красноярским УФАС России рассматривалась жалоба по этой же закупке на действия ООО ЧОО «ИЛИР», которые также заключались в предоставлении недостоверных сведений об обеспеченности трудовыми ресурсами, заказчик в соответствии с требованиями добросовестности при получении информации о предоставлении иным участником недостоверных сведений должен был действовать в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе», предусматривающими отстранение такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения, в том числе на этапе заключения контракта.

Однако, несмотря на сложившиеся обстоятельства (известность возможности подачи недостоверных сведений именно об обеспеченности трудовыми ресурсами в именно проводимом открытом конкурсе, а также того обстоятельства, что один из участников конкурса на такую недостоверность указывает), а также то, что письмо Агентства позволяло сделать вывод о том, что ООО ЧОП «Версия» представлены недостоверные сведения в составе заявки, КГБУЗ БСМП каких – либо действий, направленных на возможное уточнение неясных и (или) неизвестных учреждению обстоятельств, связанных с недостоверностью сведений, в том числе получению от Агентства

приложений к письму, не осуществляло, что нельзя признавать добросовестным поведением. В свою очередь, учитывая доказанность факта получения письма Агентства учреждением, подобное поведение со стороны КГБУЗ БСМП и свидетельствует, наряду с иными вышеприведенными доказательствами, о достижении антиконкурентного соглашения между заказчиком и участников торгов.

В – третьих, КГБУЗ БСМП при рассмотрении дела не заявляло доводов о том, что содержание письма Агентства не было понято учреждением. В этой связи, Комиссии не ясно, каким образом ООО ЧОП «Версия» пришло к соответствующим выводам и какие основания существуют у общества интерпретировать содержание письма от имени учреждения.

Таким образом, данный довод ООО ЧОП «Версия» признавать обоснованным нельзя.

Применительно к доводам ООО ЧОП «Версия» о том, что интроскопы до настоящего времени не установлены по объективным причинам, Комиссия отмечает следующее.

Как уже отмечалось выше, заключенный между ответчиками контракт № 663 от 04.10.2019 предполагает установку и вводу эксплуатацию интроскопов с получением всех необходимых документов в течение двух месяцев с даты заключения контракта.

При этом ООО ЧОП «Версия» приобрело интроскоп (заключило договор на его поставку) только 25 февраля 2020 года, то есть спустя более чем 4 месяца после заключения контракта.

С обращением о выдаче санитарно-эпидемиологического заключения ООО ЧОП «Версия» обратилось только 12.08.2020.

Обучение же по работе с источниками ионизирующего излучения (персонал группы А) четыре сотрудника ООО ЧОП «Версия» прошли в ноябре 2020 года. Иные сотрудники, исходя из представленных документов, соответствующее обучение не проходили.

С заявлением же о выдаче лицензии ООО ЧОП «Версия» обратилось лишь 28.12.2020, то есть спустя более чем год с момента заключения контракта.

В доказательство обоснования наличия объективных причин подобной задержки ООО ЧОП «Версия» указывает на долгий процесс поиска контрагента для приобретения интроскопа, пандемию короновирусной инфекции, сделавшей невозможной обучение сотрудников ООО ЧОП «Версия».

Однако поиск контрагента для приобретения интроскопа относится к рискам предпринимательской деятельности, которые возлагаются исключительно на ООО ЧОП «Версия», ввиду чего подобные причины, учитывая четко обозначенный контрактом срок, в который исполнителю надлежит выполнить все необходимые мероприятия (а не просто приобрести) для установки и ввода в эксплуатацию инстрокопа, не могут рассматриваться в качестве дающих основания на столь длительное неисполнение обязательств по контракту.

Что же касается довода о том, что «все сотрудники» ООО ЧОП «Версия» перенесли короновирусную инфекцию, то Комиссия отмечает, что подобный довод является голословным, не подтверждается какими – либо доказательствами, а кроме того, не ясно каким образом пандемия короновирусной инфекции повлияла на возможность исполнения со стороны ООО ЧОП «Версия» обязательств по контракту, поскольку вводимые нормативно – правовыми актами Губернатора Красноярского края ограничения в части ограничения работы организаций не распространялись на

охранные организации, обучение прошли только 4 работника ООО ЧОП «Версия», какие имелись препятствия для направления на обучение других работников ООО ЧОП «Версия» не указывает, кроме того обучение было пройдено в ноябре 2020 года, несмотря на тот факт, что ограничительные меры действовали с марта по апрель 2020 года, большая часть ограничительных мер в Красноярском крае снята в период с мая по июль 2020 года.

Что касается доводов ООО ЧОП «Версия» о том, что предусмотренный контрактом срок сам по себе не позволяет исполнить обязательства по контракту, то Комиссия отмечает, что соответствующее требований о двухмесячном сроке содержится в описании объекта закупки, размещенном как в конкурсной документации, так и в контракте. То и другое описание размещены в публичном доступе в Единой информационной системе, любое лицо, планирующее принять участие в закупке, обладает возможностью ознакомиться с данным требованием и соотнести свои возможности с рисками, могущими возникнуть в случае неисполнения такого требования.

Следовательно, подавая заявку на участие в конкурсе и соглашаясь на условия заказчика, ООО ЧОП «Версия» знало о необходимости исполнения условий контракта в части установки и ввода в эксплуатацию интроскопа в течение двух месяцев. Каких – либо жалоб со стороны ООО ЧОП «Версия» на данные условия конкурсной документации не поступало.

В этой связи, комментируемые доводы ООО ЧОП «Версия» признавать состоятельными также нельзя.

Более того, Комиссия отмечает, что, даже если признавать установленный контрактом срок неразумным и не позволяющем осуществить приобретение и ввод в эксплуатацию интроскопа, то такое обстоятельство в совокупности с тем, что КГБУЗ БСМП не выставляло каких – либо штрафных санкций ООО ЧОП «Версия» и даже не требовало каким – либо образом исполнить обязательства по контракту в срок (доказательства обратного в материалах дела отсутствуют) лишь подтверждает наличие достигнутой договоренности, поскольку лицо, обладающее информацией о том, что со стороны заказчика не будет совершаться каких – либо действий, направленных на понуждение исполнителя к надлежащему исполнению условий контракта, заведомо заинтересовано в том, чтобы получить право на заключение такого контракта.

В этой связи, Комиссия отклоняет комментируемый довод ООО ЧОП «Версия» как необоснованный.

Помимо этого, ООО ЧОП «Версия» заявлен довод о том, что в силу нахождения ООО ЧОО «ИЛИР» состоит в реестре недобросовестных поставщиков, а также того что <…> является физическим лицом, не принимавшим участие в закупке, указанные лица не обладали правом обращаться в антимонопольный орган, их заявления не соответствовали требованиям ФЗ «О контрактной системе», должны были быть возвращены заявителям.

Вместе с тем, рассмотрение указанных заявлений осуществлялось в порядке, установленном главой 9 ФЗ «О защите конкуренции», а не статьей 105 ФЗ «О контрактной системе». В этой связи, нормы ФЗ «О контрактной системе», регламентирующих порядок рассмотрения жалоб, не применимы к настоящей ситуации.

В свою очередь, основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства являются, помимо прочего, заявления физических лиц (пункт 2 части 2 статьи 39 ФЗ «О защите конкуренции»).

Следовательно, <…> является надлежащим заявителем по настоящему делу.

В равной мере, ФЗ «О защите конкуренции» не содержит каких – либо ограничений для лиц, состоящих в реестре недобросовестных поставщиков, в праве на обращение с заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства.

В этой связи, анализируемый довод ООО ЧОП «Версия» отклоняется Комиссией как не основанный на нормах права.

Таким образом, доводы ООО ЧОП «Версия» также являются несостоятельными и подлежат отклонению.

Исследовав материалы дела, Комиссия пришла к выводу о доказанности вменяемого ответчикам нарушения требований антимонопольного законодательства.

При этом доказательств принятия ответчиками всех зависящих от них мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела Комиссией не установлено, ответчиками в материалы дела не представлено.

Исходя из этого, в деяниях ответчиков усматривается вина, поскольку у последних имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрена ответственность, но данными лицами не были предприняты все зависящие от них меры по их соблюдению.

Обстоятельств, влекущих прекращение рассмотрения, по настоящему делу не установлено, срок давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, определяемый в соответствии со статьей 41.1 ФЗ «О защите конкуренции» не истек.

В части выдачи обязательного для исполнения предписания Комиссия отмечает следующее.

Контракт № 663 от 04.10.2019 в настоящее время является действующим. Однако данный договор заключен в результате реализации антиконкурентного соглашения на торгах.

Обращение в суд с иском о признании торгов и заключенного по результатам их проведения контракта № 663 от 04.10.2019 в порядке, установленном частью 4 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», невозможно по причине того, что в настоящее время срок исковой давности, определенный пунктом 1 статьи 168 ГК РФ, истек.

Вместе с тем, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ).

В этой связи, с целью защиты гражданских прав, публичного порядка, обеспечивающего конкуренцию, Комиссия считает необходимым выдать КГБУЗ БСМП обязательное для исполнения предписание о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства (подпункт «з» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции»), в рамках исполнения которого КГБУЗ БСМП надлежит: принять меры, направленные на расторжение договора № 663

от 04.10.2019.

В свою очередь, в результате реализации достигнутого антиконкурентного соглашения ООО ЧОП «Версия» был получен доход в размере 12 657 465,60 рублей (согласно сведениям, размещенным в Единой информационной системе в сфере закупок).

Заключение запрещенного антимонопольным законодательством соглашения образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ввиду чего Комиссия пришла к выводу о необходимости передачи в необходимом объеме материалов дела уполномоченному должностному лицу Красноярского УФАС России для решения вопроса о возбуждении в отношении ответчиков и виновных должностных лиц ответчиков дел об административных правонарушениях.

На основании изложенного руководствуясь статьями 17, 23, 41, 45, 49, 50 ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать КГБУЗ БСМП и ООО ЧОП «Версия» нарушившими запрет, установленный пунктом 1 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в заключении соглашения между КГБУЗ БСМП и ООО ЧОП «Версия» при проведении торгов по извещению № 0119200000119004834, что привело к созданию преимущественных условий ООО ЧОП «Версия» при участии в открытом конкурсе в электронной форме по извещению № 0119200000119004834.

2. В целях защиты гражданских прав, публичного порядка, обеспечивающего конкуренцию, выдать КГБУЗ БСМП обязательное для исполнения предписание о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства, а именно, КГБУЗ БСМП надлежит в срок до 01.04.2021 принять меры, направленные на расторжение контракта № 663 от 04.10.2019.

3. Передать в необходимом объеме копии материалов дела № 27-17-20 (024/01/17-1787/2020) уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ответчиков и виновных должностных лиц ответчиков дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьями 23 и 52 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в течение трех месяцев с момента вынесения решения.

Председатель Комиссии <…>

Члены Комиссии <…>

<…>

КГБУЗ «КМКБСМП

им.Н.С. Карповича»

ул. Курчатова, 17, г. Красноярск,
660062

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 27-17-20 (024/01/17-1787/2020) о нарушении антимонопольного законодательства

«11» февраля 2021 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – <…>, заместитель руководителя управления; члены Комиссии – <…>, начальник правового отдела, <…>, заместитель начальника отдела контроля органов

власти (далее по тексту – Комиссия), на основании решения от 10.02.2021 по делу № 27-17-20 (024/01/17-1787/2020) о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденному по признакам нарушения краевым государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Красноярская межрайонная клиническая больница скорой медицинской помощи имени Н.С. Карповича» (ул. Курчатова, 17, г. Красноярск, 660062; ИНН/ОГРН 2463005419/1022402135260) (далее по тексту – КГБУЗ БСМП) и обществом с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Версия» (ул. Ленина, 85, г.Красноярск, 660049; ИНН/ОГРН 2466139548/1062466139603) (далее по тексту – ООО ЧОП «Версия») запрета, установленного пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции»), выразившегося в заключении соглашения между ними, что привело к созданию преимущественных условий ООО ЧОП «Версия» при участии в открытом конкурсе в электронной форме по извещению № 0119200000119004834

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

КГБУЗ БСМП восстановить положение, существовавшее до нарушения антимонопольного законодательства, а именно, КГБУЗ БСМП надлежит в срок до 01.04.2021 принять меры, направленные на расторжение контракта № 663 от 04.10.2019.

Об исполнении настоящего предписания надлежит сообщить в Красноярское УФАС России в течение трех дней с момента истечения срока исполнения предписания.

Неисполнение настоящего предписания образует состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 52 ФЗ «О защите конкуренции» в течение трех месяцев с момента вынесения предписания.

Председатель Комиссии <…>

Члены Комиссии <…>

<…>