

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-184/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Метсол», АО «УКВЗ»,

рассмотрев жалобу ООО «Метсол» (далее также - Заявитель) на действия АО «УКВЗ» (далее также - Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования для лазерной резки труб и листа (реестровый № 32009801099, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), направленную письмом ФАС России от 30.11.2020 № 17/104794/20,

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель считает, что его заявка на участие в Закупке была необоснованно отклонена от участия в процедуре. При этом Заявитель в доводах жалобы и в ходе заседания не доказывает, что его заявка соответствовала требованиям документации, ссылаясь только на нарушение Заказчиком положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) при формировании документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения первого довода жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами

Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении Закупки и документация открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования для лазерной резки труб и листа (далее – Документация). Дата окончания подачи заявок - 24.12.2020.

В соответствии с протоколом подведения итогов процедуры от 28.12.2020 Заказчиком принято решение отказать в допуске к запросу котировок участнику с идентификационным номером 5 (ООО «Метсол») на основании п.п. 15.8.5 (1) Положения о закупке: «не предоставление в составе заявки документов и сведений, предусмотренных извещением о проведении закупки; нарушение требований извещения о проведении закупки к содержанию и оформлению заявки», а именно в соответствии с требованиями к Форме 2 извещения: «Предложение участника открытого запроса котировок в электронной форме должно включать все положения раздела 4 извещения о закупке «Техническое задание», тогда как в техническом предложении участника закупки отсутствует таблица «Запасные части и расходные материалы».

В отношении основания отклонения, указанного как «отсутствие комплекта оборудования», Комиссия отмечает, что указанное отклонение неправомерно, поскольку основано на отклонении участника за отсутствие копирования необходимого оборудования, то есть Заказчик отклонил участника за отсутствие копируемой неизменяемой формы, что говорит о формальном подходе к рассмотрению заявки Заявителя и нарушении Заказчиком п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, в отношении отклонения заявки Заявителя по поз. 11 Комиссия отмечает следующее.

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что если в техническом задании значение показателя установлено как верхний или нижний предел, сопровождаясь при этом соответственно фразами «не более», «не менее», «не больше», «не меньше», «не шире», «не уже», «не выше», «не ниже» участником в заявке устанавливается конкретное значение», тогда как в п.11 Формы 2 «Техническое предложение» (который был проигнорирован Заявителем при подаче заявки) участник закупки указал «Специальная ЧПУ система для лазерной обработки SPMC1000 (производства Vochu Сурcut) или аналог.

Однако в форме 2 предоставленной участником ООО «Метсол» в п. 11 в столбце «Предложение участника» отсутствуют слова «или аналог», есть указание на конкретную марку оборудования.

То есть, фактически, ООО «Метсол» оспаривает положения документации, формально даже соглашаясь с тем, что требование об указании конкретного производителя и характеристик предлагаемого товара содержалось в Документации.

При этом Заявителем проигнорировано указанное требование.

Следует отметить, что нарушения при составлении Документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (ч. 13 ст. 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, а именно на требование Заказчиком к указанию производителя предлагаемого к поставке товара и характеристик предлагаемого товара, следует признать, что подобное, по мнению Заявителя нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких обстоятельств в Документации Заявитель указал только после отказа Заказчика допустить его к участию в закупочной процедуре, что фактически является злоупотреблением правом.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с её условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

При этом датой окончания подачи заявок указано 24.12.2020, а жалоба Заявителя подана 11.01.2021.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку в уже указанных положениях Документации была установлена обязанность по указанию производителя товара и его характеристик.

В своей жалобе ООО «Метсол» ссылается на то, что состав комплекта оборудования в том числе комплект запасных частей указан в форме 4, тем самым Заявитель не отрицает, что в форме 2 (Предложение участника процедуры закупки в отношении объекта закупки) своей заявки не отразил информацию, которая в соответствии с требованиями к форме 2 заявки участника должна быть в обязательном порядке отражена (Предложение участника открытого запроса котировок в электронной форме должно включать все положения раздела 4 извещения о закупке «Техническое задание» и может включать предложения участника процедуры закупки, улучшающие качественные характеристики объекта закупки, в виде комментариев к соответствующим положениям раздела 4 извещения о закупке «Техническое задание» (комментарии участника процедуры закупки выделяются курсивом), а именно в соответствии с разделом 5 «информация по комплектации станка и его узлов» технического задания на поставку и монтаж лазерного комплекса для резки листа (стр. 9), а так же в соответствии с разделом 5 «информация по комплектации станка и его узлов» технического задания на поставку и монтаж машины для лазерной резки труб (стр. 19) в форме 2 заявки участника должны быть отражены таблицы с наименованием и количеством запасных частей предлагаемых участником закупки, тогда как в форме 2 заявки ООО «Метсол» данная информация отсутствует (стр. 6, 13 формы 2).

Также в соответствии с разделом 5 «информация по комплектации станка и его узлов» технического задания на поставку и монтаж машины для лазерной резки труб, в п.1 таблицы «ЧПУ система» должна быть отражена информация о предложении участника (стр. 17), тогда как в форме 2 заявки ООО «Метсол» в п.11 (стр. 25 формы 2) данная информация отсутствует.

Таким образом, Документацией установлено, что участник Закупке в своей заявке должен был указать производителя предлагаемого им товара и его характеристик.

Также в письме о подаче оферты Заявитель согласился со всеми условиями Закупки, указав, что принимает установленные в Документации требования, соответственно, ему были понятны все условия оформления и участия в Закупке.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для вывода о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В связи с чем Комиссия признает довод Заявителя о необоснованности своего отклонения по поз. 11 необоснованным.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Метсол» (ИНН:6671069210) на действия АО «УКВЗ» (ОГРН:1187456017990) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.