

**Заявитель: Прокуратура**

**Ардонского района**

**Ответчик: АО «Севкавказэнерго»**

**Заинтересованное лицо:**

**АМС Костаевского сельского  
поселения**

**Ардонского района РСО-Алания**

**Лицо, располагающее сведениям**

**о рассматриваемых комиссией  
обстоятельствах: ПАО «МРСК Северного  
Кавказа»**

## **РЕШЕНИЕ**

07 сентября 2016 г.  
Владикавказ

Г.

Резолютивная часть решения оглашена 07.09.2016г.

Решение изготовлено в полном объеме 20.09.2016г.

Комиссия Северо-Осетинского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии Плиева Р.Р. – руководителя управления

Членов Комиссии: Бацазовой З. Р. - главного специалиста-эксперта

Кантемировой Э.Ч. - ведущего специалиста-эксперта,

с участием:

от прокуратуры Ардонского района – старшего помощника прокурора <...>, действующего на основании удостоверения № 221891 от 16.08.2016 г.

от АО «Севкавказэнерго» - <...>, действующего на основании доверенности №54 от 11.08.2016г.,

от АМС Костаевского сельского поселения Ардонского района РСО-Алания – надлежащим образом извещенного - не явился (уведомление № 36200102029823),

от ПАО «МРСК Северного Кавказа» - <...>, действующей на основании доверенности №76 от 20.07.2016 г.

рассмотрев дело № 02-08/07-06-15 по признакам нарушения АО «Севкавказэнерго» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **УСТАНОВИЛА:**

Основанием для возбуждения дела послужило заявление прокуратуры Ардонского района (далее также заявитель) на действия АО «Севкавказэнерго» (далее также общество, ответчик).

Как следует из заявления и представленных материалов, прокуратурой Ардонского района была проведена проверка на предмет соответствия действующему законодательству уведомления АО «Севкавказэнерго» №3049/02 от 03.03.2015г. адресованного Главе Ардонского района <...>.

В уведомлении сообщалось, что перечисленным в нем потребителям, финансируемым и дотируемым из средств местных районных бюджетов РСО-Алания (АМС с.Кадгарон, АМС с.Нарт, АМС с.Коста, АМС с.Красногор, АМС с.Мичурино, АМС с.Кирово, АМС с.Фиагдон, АМС с.Рассвет и АМС Ардонского городского поселения) необходимо оплатить задолженность за потребленную электроэнергию по состоянию на 01.02.2015г. и 70% стоимости электрической энергии в феврале месяце 2015г., в случае же не оплаты указанной задолженности, перечисленным потребителям необходимо будет произвести 13.03.2015г. ограничение режима потребления электроэнергии до уровня технологической брони, а 18.03.2015г. - до уровня аварийной брони.

В связи с неоплатой указанной в уведомлении задолженности, и не осуществления АМС с. Коста 13.03.2015г. действий по самостоятельному ограничению режима потребления электроэнергии до уровня технологической брони, а 18.03.2015г. - до уровня аварийной брони, 21.04.2015 г. Ардонскими РЭС СОФ ПАО «МРСК СК» на

основании уведомления АО «Севкавказэнерго» от 20.04.2015г. №5899/02 было произведено полное отключение электроэнергии на водозаборах Костаевского сельского поселения, что, также зафиксировано в акте частичного (полного) ограничения режима потребления электрической энергии от 21.04.2015г.

По результатам проверки прокуратурой Ардонского района был установлен факт отсутствия акта согласования технологической и (или) аварийной брони, в виду его непредставления.

Таким образом, по мнению прокурора, действиями АО «Севкавказэнерго» по ограничению режима потребления электроэнергии на водозаборах Костаевского сельского поселения, в отсутствие Акта согласования аварийной и технологической брони, повлекшими полное их отключение от электроэнергии, были нарушены требования Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ №442 от 04.05.2012г. «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее также Правила №442), согласно которого, при отсутствии акта согласования аварийной брони, величины аварийной брони определяются гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем в размере не менее 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя, Постановления Правительства РФ от 05.01.1998г. №1 «О Порядке прекращения или ограничения подачи электрической энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов», Постановления Правительства РФ от 06.05.2011г. №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», Федерального закона от 30.03.1999г. №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», ст.ст. 10, 14 Гражданского кодекса Российской Федерации (деле также – ГК РФ) и ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

С учетом изложенного, заявитель просит антимонопольный орган признать незаконными действия АО «Севкавказэнерго» по ограничению 21.04.2015г. режима потребления электроэнергии и обязать ответчика возобновить подачу электроэнергии на водозаборы Костаевского сельского поселения, обязать АО «Севкавказэнерго» в случае неоплаты имеющейся задолженности за потребленную электроэнергию не производить действия по ограничению режима потребления электроэнергии на водозаборы Костаевского сельского поселения, а так же признать действия АО «Севкавказэнерго» по ограничению 21.04.2015г. режима потребления электроэнергии на водозаборах Костаевского сельского поселения злоупотреблением доминирующим положением и недопустимым в соответствии со ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В заседании Комиссии представитель прокуратуры Ардонского района поддержал доводы, изложенные в заявлении.

Представитель АО «Севкавказэнерго» также поддержал доводы, изложенные в отзыве, который был представлен на заявление прокурора Ардонского района.

Согласно указанному отзыву, общество считает требования прокурора необоснованными в связи с тем, что ограничение подачи электроэнергии было инициировано обществом в полном соответствии с требованиями действующего законодательства, и объяснения начальника Ардонских РЭС СОФ ПАО «МРСК Северного Кавказа», не являются доказательством отсутствия Акта согласования аварийной и технологической брони, в виду того, что между АО «Севкавказэнерго» и АМС с. Коста заключен договор энергоснабжения, одним из приложений к которому является акт согласования аварийной и технологической брони.

Кроме того общество указывает на то, что ссылка прокурора на нарушение им пункта 6 Порядка прекращения или ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 января 1998 г. №1 (далее Порядок ограничения №1) является необоснованной в виду его не применения в отношении прекращения или ограничения подачи электрической энергии, с даты вступления в силу Постановления Правительства РФ от 31.08.2006 № 530, то есть с 08.09.2006 г., и признание его утратившим силу не восстанавливает действия положений Порядка ограничения №1 в отношении прекращения или ограничения подачи электрической энергии.

Представитель ПАО «МРСК Северного Кавказа» в заседании Комиссии пояснил, что все действия по ограничению подачи электроэнергии были произведены в полном соответствии с требованиями действующего законодательства, в доказательство чего была представлена копия акта согласования технологической и аварийной брони б/н от 28.03.2013г.

Глава Костаевского сельского поселения Ардонского района РСО-Алания <...>, согласился с фактом наличия задолженности, вместе с тем, указал на то, что им был подписан уже заполненный Акт согласования аварийной и технологической брони, действий по согласованию указанного Акта не осуществлялись.

Акт был подписан 28.03.2013г., по истечении нескольких лет, со дня подписания договора энергоснабжения от 01.01.2007г. № 4496, приложением к которому он является, кроме того АМС с. Коста не производило действий по составлению и согласованию аварийной и технологической брони, принципиальная однолинейная электрическая схема потребителем не подписывалась.

Доказательства обратного, сторонами не представлены.

Кроме того, представитель АМС с. Коста просит обратить внимание на то, что ограничение режима потребления, было произведено в нарушение положений норм Правил №442 в его отсутствие. Законодательством составление Акта о введении ограничения режима потребления предусмотрено в трех экземплярах, а также подписания его, в том числе и потребителем, в случае отказа от подписания в акте делается соответствующая запись.

АМС с. Коста указано на то, что водозаборы являются единственным источником водоснабжения в границах Костаевского сельского поселения Ардонского района РСО-Алания, и в соответствии с положениями норм Правил №442 относятся к объектам, ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относящихся к

категориям потребителей согласно приложению, частичное ограничение режима потребления в отношении которых вводится в соответствии с пунктом 17 данных Правил не ниже уровня аварийной брони.

В силу того, что аварийная и технологическая броня не была определена и согласована путем поставления прочерка в пунктах 10; 10.1; 11 раздела I Акта, в графах 5 – 11 раздела II, части 1 таблицы Акта согласования аварийной брони, величины аварийной брони должны были быть определены гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем в размере не менее 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов потребителя.

Указанное положение приведено также представителем общества в дополнении к отзыву на заявление Прокурора Ардонского района.

Кроме того ссылаясь на положения норм действующего законодательства представитель АО «Севкавказэнерго» в дополнении к отзыву от 29.06.2015г. № 015/509 приходит к выводу о том, что рассматриваемый Акт согласования аварийной и технологической брони не является приложением № 4 к договору энергоснабжения № 4496 от 01.01.2007г. и представить документ, доказывающий обратное, не представляется возможным.

***Изучив материалы дела, выслушав стороны, Комиссия установила следующие обстоятельства дела.***

Как следует из материалов дела, АО «Севкавказэнерго» осуществляет продажу электрической энергии АМС с. Коста по договору энергоснабжения от 01.01.2007 г. № 4496.

В связи с образовавшейся задолженностью 03.03.2015г. общество направило Главе Ардонского района <...> уведомление, в котором сообщалось, что потребителям, финансируемым и дотируемым из средств местных районных бюджетов РСО-Алания, в том числе и АМС с. Кадгарон необходимо оплатить задолженность за потребленную электроэнергию по состоянию на 01.02.2015 г. и 70 % стоимости электрической энергии в феврале месяце 2015 г., которая, согласно уведомлению по договору № 4496 составила 120,81 тыс. руб.

31 марта 2015г. обществом в адрес АМС с. Коста было направлено уведомление о погашении образовавшейся задолженности, в случае неоплаты самостоятельно произвести ограничение режима потребления электроэнергии – с 10 час. 00 мин. 10 апреля 2015 г. до уровня технологической брони, с 10 час. 00 мин. 15 апреля 2015 г. до уровня аварийной брони.

Подача электроэнергии полностью была ограничена (отключена) 21.04.2015 согласно акту частичного (полного) ограничения (возобновления) режима потребления электрической энергии.

Согласно указанному акту основанием послужило наличие заявки от 20.04.2015г. № 5899/02 направленной в адрес СОФ ОАО «МРСК СК», в которой сообщалось, что в связи с неисполнением действий по самостоятельному ограничению режима потребления электроэнергии до уровня аварийной брони требуется с 10 часов 00 минут 21 апреля 2015 г. произвести принудительное ограничение режима

потребления электроэнергии до уровня аварийной брони потребителям, в том числе, АМС с. Коста, № договора 4496.

Точками поставки потребителя как указано в заявке, являются точки поставки в актах разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электросети и потребителя, составленных сетевыми организациями.

Указанные акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности к договору № 4496 от 01.01.2007г. оформлены Приложением №2 и являются неотъемлемой его частью.

На обозрение комиссии АО «Севкавказэнерго» были представлены письмо направленное им в адрес СОФ ПАО «МРСК СК» об инициировании изменений условий договора электроснабжения № 4496 с АМС Костаевского сельского поселения в связи с заменой расчетного прибора учета в здание АМСУ, на водозаборе № 2, на водозаборе №1, а также без указания номера и даты договора энергоснабжения, приложением к которому они являются.

Согласно п. 9.5. договора от 01.01.2007г. № 4502 величина технологической и аварийной брони, которая должна быть учтена при определении порядка ограничения режима электропотребления, устанавливается в акте согласования технологической и аварийной брони являющимся Приложением № 4 к настоящему договору.

На запрос антимонопольного органа АМС с. Коста акт согласования технологической и аварийной брони являющийся Приложением № 4 к договору от 01.01.2007г. № 4496 не был представлен, в связи с его отсутствием по причине не вручения одного подписанного 28.03.2013г. экземпляра потребителю.

Доказательства обратного, сторонами не представлены.

СОФ ОАО «МРСК СК» письмом от 26.06.2015г. № СОФ/02/186 была направлена в адрес управления копия акта согласования технологической и аварийной брони б/н от 28.03.2013г. с однолинейной электрической схемой.

В пунктах 10; 10.1; 11 раздела I рассматриваемого Акта поставлены прочерки.

В графах 5 – 11 раздела II части I Таблицы Акта также поставлены прочерки.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла в выводу, о том, что поскольку, в акте согласования аварийной и технологической брони в соответствующем разделе величина нагрузки потребления электроэнергии по аварийной и технологической броне не указана (поставлен прочерк), сторонами не были определены и согласованы величины аварийной и технологической брони электроснабжения по договору от 01.01.2007г. №4496.

Согласно примечания к Акту согласования аварийной и технологической брони от 28.03.2013г., к Акту прикладывается однолинейная электрическая схема электроснабжения предприятия в нормальном режиме, подписанная потребителем (покупателем) и согласованная с сетевой организацией.

Пункт 67 Приказа Минпромэнерго РФ от 18.03.2008г. №124 «Об утверждении правил

разработки и применения графиков аварийного ограничения режима потребления электрической энергии и использования противоаварийной автоматики» действующего на момент подписания акта согласования аварийной и технологической брони (28.03.2013г.), также предусматривает подписание указанной схемы, в том числе и потребителем.

Из представленной ПАО «МРСК Северного Кавказа» на запрос антимонопольного органа копии однолинейной электрической схемы в нарушение указанной нормы факт подписания ее АМС с.Коста не усматривается.

В соответствии с пунктом 36 Правил заключения договоров между потребителями (покупателями) и гарантирующими поставщиками и правил их исполнения, включающие существенные условия таких договоров, а также условия договоров, заключаемых потребителями (покупателями) с энергосбытовыми (энергоснабжающими) организациями, производителями электрической энергии (мощности) на розничных рынках (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442; далее - Правила № 442) действовавших на момент согласования Акта, документом, подтверждающим наличие технологической и (или) аварийной брони, является акт согласования технологической и (или) аварийной брони, составленный (измененный) и согласованный в порядке, установленном Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, потребителем и сетевой организацией (иным владельцем объектов электросетевого хозяйства, производителем электрической энергии (мощности)), к чьим объектам электросетевого хозяйства (энергетическим установкам) присоединены энергопринимающие устройства потребителя.

В силу п.31 (1) правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства от 27.12.2004г. №861 потребитель электрической энергии, частичное или полное ограничение режима потребления электрической энергии (мощности) которого может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относящийся к категориям, определенным в приложении к Правилам №442, вправе составить и согласовать акт согласования технологической и (или) аварийной брони в порядке, установленном в пункте 31 (4) настоящих Правил, как до заключения договора, так и после его заключения.

На запросы Комиссии, АМС с. Коста и ПАО «МРСК Северного Кавказа» в материалы дела доказательства соблюдения указанного порядка также не представлены.

Форма акта согласования технологической и аварийной брони предусматривает его утверждение, как со стороны потребителя, так и со стороны энергоснабжающей (сетевой) организации.

С учетом изложенного и принимая во внимание то, что акт согласования технологической и (или) аварийной брони является неотъемлемой частью договора от 01.01.2007г. №4496, Комиссия пришла к выводу, о том, что составление указанного акта является обязанностью обеих сторон договора.

Доказательства составления акта согласования технологической и (или) аварийной брони по своей инициативе ПАО «МРСК Северного Кавказа» не

представлены.

При таких обстоятельствах Комиссия полагает, что нарушен установленный законодательством порядок составления и согласования аварийной и технологической брони.

Согласно [п. 1 ст. 539](#) ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии с [п. 2 ст. 546](#) ГК РФ перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента. Прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом - юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии.

Порядок введения ограничения в подаче электроэнергии регламентирован в «Правилах полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии», утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442.

На основании [подп. «б» п. 2](#) Правил № 442, ограничение режима потребления электрической энергии вводится при нарушении своих обязательств потребителем, выразившихся в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, в том числе обязательств по предварительной оплате в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа; возникновении у потребителя услуг по передаче электрической энергии задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии, соответствующей одному периоду между установленными договором сроками платежа.

[Пунктом 7 ст. 38](#) Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Федеральный закон № 35-ФЗ) определено, что порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями - участниками оптового и розничных рынков, в том числе его уровня, в случае нарушения своих обязательств потребителями обеспечивает запрет на нарушение прав иных потребителей в связи с вводимым



ограничением режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня.

В силу [п. 3](#) Правил № 442 при введении ограничения режима потребления в соответствии с требованиями [разделов II](#) и [IV](#) Правил № 442 учитывается величина технологической и аварийной брони.

[Разделом II](#) Правил № 442 регламентирован порядок ограничения режима потребления по обстоятельствам, не связанным с необходимостью проведения ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства или с возникновением (угрозой возникновения) аварийных электроэнергетических режимов.

Согласно [п. 18](#) Правил № 442 в отношении потребителей (в том числе в отношении отдельных используемых ими объектов), ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относящимся к категориям потребителей согласно [Приложению](#), частичное ограничение режима потребления вводится в соответствии с [п. 17](#) Правил № 442 не ниже уровня аварийной брони. Введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается.

При отсутствии у такого потребителя акта согласования аварийной брони, величины аварийной брони определяются гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем в размере не менее 10% максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя, а потребитель несет ответственность за последствия, в том числе перед третьими лицами, вызванные применением к нему ограничения режима потребления в соответствии с настоящими [Правилами](#).

Таким образом, право энергоснабжающей организации на ограничение режима потребления электроэнергии ограничивается необходимостью соблюдения [п. 18 раздела II](#) Правил № 442.

В соответствии с [п. 2](#) Приложения «Категории потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, социальным последствиям», к числу таких потребителей относятся организации, осуществляющие эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов, - в отношении этих объектов. Ограничение режима потребления электроэнергии недопустимо в отношении этих объектов.

22.04.2015г. ОАО «Северокавказэнерго» направило в адрес СОФ ОАО «МРСК Северного Кавказа» уведомление №6854/02, в котором содержалась просьба возобновлении подачи электроэнергии, приостановленной согласно уведомления от 20.04.2015г. № 5899/02.

В материалах дела имеется копия акта о возобновлении режима потребления электрической энергии от 22.04.2015г. в 11 часов 00 минут.

[Пунктом 4 ч. 1 ст. 10](#) Федерального закона № 135-ФЗ установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение,

ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, экономически или технологически не обоснованное сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В [пункте 4](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что, исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и [статей 3](#) и [10](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения [статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Изложенные нормы права и разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации свидетельствуют о том, что антимонопольный орган в рамках своей компетенции уполномочен на исследование, оценку и принятие соответствующего решения по вопросам, сложившимся в рамках гражданско-правовых отношений, в том числе и по энергоснабжению.

Согласно Распоряжению Министерства строительства, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Республики Северная Осетия-Алания от 20.01.2015 № 1/2015 «Об изменении границ зоны деятельности гарантирующих поставщиков» определены границы зоны деятельности гарантирующего поставщика АО «Севкавказэнерго» в пределах административной границы Республики Северная Осетия-Алания.

Приказом ФСТ РФ от 22.01.2007 № 9-э «О включении организаций в Федеральный информационный реестр гарантирующих поставщиков и зон их деятельности» в соответствии с п.56 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных Постановления Правительства Российской Федерации от 31 августа 2006 г. № 530, и Порядком формирования и ведения Федерального информационного реестра гарантирующих поставщиков и зон их деятельности (регистрационный номер <...> /01).

В соответствии с проведенным УФАС по РСО-Алания анализом состояния конкуренции на розничном рынке электрической энергии за 2015 г., АО

«Севкавказэнерго» занимает доминирующее положение на указанном товарном рынке в границах РСО-Алания.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 5](#) Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Следовательно, АО «Севкавказэнерго» является лицом, на которое распространяются запреты, установленные в [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции.

Согласно устава Костаевского сельского поселения Ардонского района РСО-Алания, к вопросам местного значения Костаевского сельского поселения, относится организация в границах поселения, в том числе водоснабжения населения.

В перечень точек поставки электроэнергии по договору энергоснабжения от 01.01.2007г. включены в том числе водозабор №1 и водозабор №2, посредством эксплуатации которых, АМС с. Коста, в результате заключения договора энергоснабжения от 01.01.2007г. №4496, осуществляет оказание услуг по водоснабжению и водоотведению населению и социальным объектам Костаевского сельского поселения Ардонского района РСО-Алания, и которые относятся к объектам, поименованным в [п. 2](#) приложения к Правилам № 442.

Согласно СНиП, водозаборные сооружения (водозабор) – это комплекс гидротехнических сооружений, обеспечивающих забор воды из источника, ее предварительную очистку и подачу водопотребителям с требуемыми расходом и напором.

ОАО «Севкавказэнерго» на обозрение Комиссии была представлена копия Акта согласования аварийной и технологической брони энергоснабжения потребителя (покупателя) электрической энергии (мощности) б/н от 28.03.2013г., без указания того, приложением к какому договору он является.

В пунктах 10; 10.1; 11 раздела I рассматриваемого Акта, в которых должна была быть определена нагрузка аварийной брони энергоснабжения, электроприемников, имеющих аварийную броню электроснабжения, не участвующая в работе потребителя (покупателя) в нормальном режиме, а также нагрузка электроприемников, имеющих технологическую броню электроснабжения - поставлены прочерки.

В графах 5 – 11 раздела II части 1 Таблицы Акта, в которых должны была быть определены аварийная и технологическая броня электроснабжения, а именно, перечень электроприемников, обеспечивающих безопасное для жизни и здоровья людей и окружающей среды состояние потребителя (покупателя) с полностью остановленным технологическим процессом, нагрузка кВт, линии на которые на которые может быть переключена нагрузка, и средства переключения (устройства

автоматического включения резерва или в ручную), перечень электроприемников, обеспечивающих завершение технологического процесса, нагрузка кВт, время завершения технологического процесса, допустимое время перерыва электроснабжения электроустройства, также поставлены прочерки.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу, о том, что так как в акте согласования аварийной и технологической брони в разделе с указанием нагрузки потребления электроэнергии по аварийной и технологической броне поставлен прочерк, следовательно, сторонами не были определены и согласованы аварийная и технологическая броня электроснабжения по договору от 01.01.2007г. №4502.

Таким образом, в отношении объектов водоснабжения, принадлежащих АМС с. Коста, ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, величины аварийной и технологической брони в Акте б/н от 28.03.2013г. не определены и не согласованы, так как прочерки не являются величинами и не позволяют признать факт наличия между сторонами соглашения по данному условию, а значит и договор в данной части является ничтожным.

Поскольку отсутствовал согласованный уровень аварийной брони, в соответствии с [абз. 2 п. 18](#) Правил № 442, величина аварийной брони должна была быть определена гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем в размере не менее 10% от максимальной мощности соответствующих объектов.

Таким образом, действующим законодательством регламентирована возможность ограничения режима энергоснабжения в отношении объектов водоснабжения лишь в частичном объеме - до уровня аварийной брони.

Однако, АО «Севкавказэнерго» необоснованно инициировало прекращение подачи электроэнергии на объекты водоснабжения перечисленные в договоре от 01.01.2007г. №4502 в условиях наличия возможности электроснабжения, не осуществило действия по согласованию уровня аварийной брони в размере не менее 10% от максимальной мощности соответствующих объектов с ПАО «МРСК Северного Кавказа», что привело к полному отключению объектов от энергоснабжения.

Факт полного отключения электроэнергии на объектах водоснабжения АМС с. Коста, в отсутствие установленной аварийной брони подтвердили в своих объяснениях представленных на рассмотрение комиссии в рамках материалов прокурорской проверки, представители Ардонских РЭС СОФ ОАО «МРСК Северного Кавказа» <...> и <...>, непосредственно осуществившие действия по ограничению режима потребления электроэнергии.

Комиссия считает, что в отсутствие согласования невозможно было определить, до какого уровня потребления электроэнергии допустимо ограничивать электроснабжение потребителя, поскольку размер минимальной мощности, необходимой для обеспечения безопасности жизни и здоровья людей и окружающей среды в результате прекращения технологических процессов на предприятии, может быть определен либо самим потребителем, либо сетевой организацией, осуществляющей передачу электрической энергии данному потребителю.

Доказательств того, что АО «Севкавказэнерго» согласовало до момента инициирования процесса ограничения энергоснабжения на объекты водоснабжения с ПАО «МРСК Северного Кавказа» уровень аварийной брони для АМС с. Коста, или предпринимало к этому меры, в материалах дела не представлено.

Ввиду наличия в действующем законодательстве императивного запрета на ограничения (прекращения) энергоснабжения на объекты без определения величины аварийной брони действия общества по мнению Комиссии, противоречат п. 18 Правил №442.

Таким образом, в ходе ограничения режима потребления электроэнергии объектов водоснабжения принадлежащих АМС с. Коста, было произведено отсоединение энергопринимающих устройств потребителя от электрической сети и полное прекращение подачи электрической энергии, что в силу норм действующего законодательства в отношении таких объектов недопустимо.

При таких обстоятельствах, Комиссия оценив представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, пришла к выводу о злоупотреблении АО «Севкавказэнерго» своим доминирующим положением, путем совершения действий по направлению в адрес ПАО «МРСК Северного Кавказа» заявки от 20.04.2015г. № 5899/02, по инициированию ограничения энергоснабжения в условиях отсутствия согласованной брони, которые привели к необоснованному прекращению подачи электроэнергии на объекты водоснабжения, в условиях возможности электроснабжения, тем самым нарушен порядок введения ограничения на объекты водоснабжения, регламентированный Правилами № 442, могли вызвать нарушение прав граждан на охрану жизни и здоровья, предусмотренных частью 1 статьи 20, статьей 41 Конституции Российской Федерации, являются необоснованными и нарушающими часть 1 статьи 10, в том числе пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

В связи со вступлением в силу решения Арбитражного суда РСО-Алания от 14 октября 2015г., № А61-3442/15 по заявлению ПАО «Севкавказэнерго», до рассмотрения которого было приостановлено настоящее дело, а так же принимая во внимание, что обстоятельства настоящего дела аналогичны с обстоятельствами дела №А61-3442/15 оценка которым дана вступившими в силу судебными актами, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать АО «Севкавказэнерго» нарушившим часть 1 статьи 10, в том числе

пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Злоупотребление АО «Севекавказэнерго доминирующим положением выразилось в совершении действий по направлению в адрес ПАО «МРСК Северного Кавказа» заявки от 20.04.2015г. № 5899/02, по инициированию ограничения энергоснабжения в условиях отсутствия согласованной брони, которые привели к необоснованному полному прекращению подачи электроэнергии на объекты водоснабжения, в условиях возможности электроснабжения, тем самым нарушен порядок введения ограничения на объекты водоснабжения, регламентированный Правилами № 442, могли вызвать нарушение прав граждан на охрану жизни и здоровья, предусмотренных частью 1 статьи 20, статьей 41 Конституции Российской Федерации, являются необоснованными и нарушающими часть 1 статьи 10, в том числе пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Основания для выдачи предписания отсутствуют, ввиду возобновления согласно Акту б/н от 22.04.2015г. режима потребления электрической энергии на основании уведомления АО «Севекавказэнерго №6854/02 от 22.04.2015г.

**Председатель Комиссии**

**Плиев Р.Р.**

**Члены Комиссии:**

**Бацазова З.Р.**

**Кантемирова Э.Ч.**

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.