

1. Заказчику – Управлению ПЭССТ администрации муниципального образования Ширинский район.

ул. Октябрьская, 79, с. Шира, Ширинский район, Республика Хакасия, 655200

2. Обществу с ограниченной ответственностью «Строй Вектор»

ул. Индустриальная, д. 24А, г. Шарыпово, Красноярский край, 662311

stroi-vektor@mail.ru

29.07.2016г. № 06-5070/НК

## **РЕШЕНИЕ**

### **по жалобе № 161/КС**

«26» июля 2016 г.

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок,

рассмотрев жалобу № 161/КС ООО «Строй Вектор» на действия заказчика – Управление ПЭССТ администрации МО Ширинский район при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания МБОУ Топановская СОШ № 16 им. Н.Н. Кокова (закупка № 0380300042016000007) и результаты проведения внеплановой проверки действий указанного заказчика, содержащие признаки нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок),

на заседании комиссии по рассмотрению жалобы велась аудиозапись,

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 20.07.2016 года входящий № 3865 поступила жалоба ООО «Строй

Вектор» на действия комиссии заказчика – Управление промышленности, энергетики, связи, строительства и транспорта администрации муниципального образования Ширинский район (далее Управление ПЭССТ администрации МО Ширинский район) при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания МБОУ Топановская СОШ № 16 им. Н.Н. Кокова (закупка № 0380300042016000007).

В своей жалобе заявитель указывает, что аукционной комиссией было неправомерно отказано подателю жалобы как участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе на основании части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе по причине несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе требованиям документации об электронном аукционе, а именно: «В составе первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме в пунктах 9, 23, 24, 29 по параметрам технических требований к применяемым материалам, конструкциям или изделиям участник закупки предоставил показатели предлагаемых товаров, которые не соответствуют требованиям ГОСТ 18288-87 (доска - пиломатериал толщиной до 100 мм и шириной более двойной толщины; брусок-пиломатериал толщиной до 100 мм и шириной не более двойной толщины); в пункте 30 по параметрам технических требований к применяемым материалам, конструкциям или изделиям участник закупки предоставил показатели предлагаемых товаров, которые не соответствуют требованиям ГОСТ 6665-91 (по показателям ширина и высота); в пункте 34 по параметрам технических требований к применяемым материалам, конструкциям или изделиям участник-закупки предоставил показатели предлагаемых товаров, которые не соответствуют требованиям ГОСТ 6665-91 (Площадь поперечного сечения стержня 0,503 см<sup>2</sup> или 5,03 мм<sup>2</sup>), что не соответствует требованиям документации об аукционе в электронной форме (положениям документации «Информационная карта», «Технические требования к применяемым материалам»»).

По мнению Заявителя, заявка, поданная им на участие в электронном аукционе, заполнена в соответствии с требованиями аукционной документации и нормами Закона о контрактной системе.

Заявитель просит:

1. Рассмотреть жалобу в соответствии с требованиями закона.
2. Приостановить заключение контракта до рассмотрения настоящей жалобы, по существу.
3. Признать неправомерными действия Заказчика: Управления промышленности, энергетики, связи, строительства и транспорта администрация муниципального образования Ширинский район и аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок.
4. Выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

В адрес антимонопольного органа 25.07.2016 года вх. № 3914 от заказчика – Управление ПЭССТ администрации МО Ширинский район поступил пакет документов, в том числе письменные пояснения, в которых указано следующее.

Управление промышленности, энергетики, связи, строительства и транспорта администрации муниципального образования Ширинский район, жалобу № 161/КС от 21.07.2016 г. ООО «Строй Вектор» по электронному аукциону «Капитальный ремонт здания МБОУ Топановская СОШ № 16 им. Н.Н. Кокова» считает не обоснованной и поясняет следующее, заявка участника ООО «Строй Вектор» поступила 06.07.2016 12:26 под № 3, при рассмотрении данной заявки было принято решение об отказе в допуске на участие в электронном аукционе, по следующим позициям: Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ. требованиям документации об электронном аукционе. В составе первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме в пунктах 9, 23, 24, 29 по параметрам технических требований к применяемым материалам, конструкциям или изделиям участник закупки предоставил показатели предлагаемых товаров, которые не соответствуют требованиям ГОСТ 18288-87 (доска - пиломатериал толщиной до 100 мм и шириной более двойной толщины; брусок-пиломатериал толщиной до 100 мм и шириной не более двойной толщины).

Участник указывает на то, что заказчик не правомерно произвел данные действия.

Отказ в части технического задания по позициям 9, 23, 24, 29 был мотивирован на основании ГОСТ 18288-87 (доска - пиломатериал толщиной до 100 мм и шириной более двойной толщины; брусок-пиломатериал толщиной до 100 мм и шириной не более двойной толщины, то есть как например в позиции 23 участник указал параметры: Доски необрезные хвойных пород длиной: 6 м, шириной 75 мм, толщиной 50 мм, III сорта, то есть при толщине 50 мм. согласно ГОСТ ширина должна быть не менее 100 мм. а участник указал 75 мм.

Заказчик также сообщает, что данная заявка под № 3 была отклонена и по пункту 30, участник указал: Камни бортовые БР 100.20.8, ширина 20 см, длина 100 см. высота 8 см, масса 40 кг. Согласно ГОСТ 6665-91 Камень бортовой БР 100.20.8. Ширина 8 см, длина 100 см. высота 20 см.

Таким образом, заказчик считает жалобу ООО «Строй Вектор» необоснованной и просит разрешить процедуру заключения муниципального контракта.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заказчика озвучил позицию, указанную в письменных пояснениях.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установила, что истребованные у муниципального заказчика документы и информация о размещении вышеуказанной закупки представлены на рассмотрение жалобы № 161/КС.

В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы по существу, комиссия пришла к следующим выводам.

30.05.2016 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» размещена информация (извещение, аукционная документация, сметы, проектно-сметная документация) о проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания МБОУ Топановская СОШ № 16 им. Н.Н. Кокова (закупка № 0380300042016000007).

Документация об электронном аукционе № 0380300042016000007 утверждена приказом руководителя Управление ПЭССТ администрации МО Ширинский район № 152-05-16 от 30.05.2016 «...».

Начальная (максимальная) цена контракта 30 046 180 рублей 00 копеек.

10.06.2016 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» размещена информация о внесении изменений в аукционную документацию на капитальный ремонт здания МБОУ Топановская СОШ № 16 им. Н.Н. Кокова.

Изменения в аукционную документацию внесены приказом от 09.06.2016г. № 155-06-16 и.о. руководителя Управления ПЭССТ администрации МО Ширинский район «...».

15.06.2016 года заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» также размещена информация о внесении изменений в аукционную документацию (закупка № 0380300042016000007).

Изменения в аукционную документацию внесены приказом от 14.06.2016г. № 156-06-16 и.о. руководителя Управления ПЭССТ администрации МО Ширинский район «...».

23.06.2016г. заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» также размещена информация о внесении изменений в аукционную документацию (закупка № 0380300042016000007).

Изменения в аукционную документацию внесены приказом от 22.06.2016 г. № 158-06-16 и.о. руководителя Управления ПЭССТ администрации МО Ширинский район «...».

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

До окончания срока, указанного в извещении в редакции от 22.06.2016г. поступило семь заявок.

Согласно протокола № 1 от 18.07.2016г. комиссия заказчика рассмотрела заявки

участников и приняла решение:

- отказать в допуске к участию в электронном аукционе следующим участникам с порядковыми номерами: 3, 4, 6, 7, 8, 9;
- допустить к участию в электронном аукционе участника с порядковым номером 5.

В связи с тем, что комиссией заказчика принято решение о допуске к участию в аукционе одного участника закупки, аукцион признан несостоявшимся.

21.07.2016г. комиссия заказчика рассмотрела единственную заявку и приняла решение о соответствии требованиям аукциона заявки участника №5 – ООО Строительная компания «ПАНОРАМА».

Комиссия антимонопольного органа проанализировала заявку заявителя жалобы. Как следует из пояснений заказчика заявке заявителя присвоен номер <...> .

Заявка участника № 3 отклонена по следующим основаниям: Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе. В составе первой части заявки на участие в электронном аукционе в пунктах 9, 23, 24, 29 по параметрам технических требований к применяемым материалам, конструкциям или изделиям участник закупки предоставил показатели предлагаемых товаров, которые не соответствуют требованиям ГОСТ 18288-87 (доска - пиломатериал толщиной до 100 мм и шириной более двойной толщины; брусок-пиломатериал толщиной до 100 мм и шириной не более двойной толщины); в пункте 30 по параметрам технических требований к применяемым материалам, конструкциям или изделиям участник закупки предоставил показатели предлагаемых товаров, которые не соответствуют требованиям ГОСТ 6665-91 (по показателям ширина и высота); в пункте 34 по параметрам технических требований к применяемым материалам, конструкциям или изделиям участник-закупки предоставил показатели предлагаемых товаров, которые не соответствуют требованиям ГОСТ 6665-91 (Площадь поперечного сечения стержня 0,503 см<sup>2</sup> или 5,03 мм<sup>2</sup>), что не соответствует требованиям документации об аукционе в электронной форме (положениям документации «Информационная карта», «Технические требования к применяемым материалам»)). Ссылка на ГОСТ 6665-91 «Камни бетонные и железобетонные бортовые» не корректна, поскольку существует ГОСТ 5781-82 «Сталь горячекатаная для армирования железобетонных конструкций».

Согласно ГОСТ 18288-87 брусок – пиломатериал толщиной до 100мм и шириной не более двойной толщины, доска – пиломатериал толщиной до 100 мм и шириной более двойной толщины.

В техническом задании по позициям 9, 23, 24, 29 установлены следующие требования:

|    |   |
|----|---|
| 9  | Бруски обрезные хвойных пород длиной: 4-6,5 м, шириной не более 150 мм, толщиной не менее 40 мм, I сорта    |
| 23 | Доски необрезные хвойных пород длиной: 4-6,5 м, шириной не менее 75 мм, толщиной не более 100 мм, III сорта |

|    |  |
|----|--|
| 24 | Доски необрезные хвойных пород длиной: 4-6,5 м, шириной не менее 75 мм, толщиной не более 100 мм, IV сорта |
| 29 | Бруски, деревянные пропитанные длиной 1 м и более, шириной не более 60 мм, толщиной 22-32 мм, I сорта      |

В соответствии с ГОСТ по позиции 9, должны быть указаны показатели при толщине 40мм ширина должна быть не более двойной толщины, то есть не более 80мм

По позициям 23, 24 при толщине не более 100мм ширина должна быть более двойной толщины, то есть более 200мм.

Участником под номером 3 предложено следующие показатели по позициям 9, 23, 24, 29

|    |   |
|----|---|
| 9  | Бруски обрезные хвойных пород длиной: 6 м, шириной 100 мм, толщиной 40 мм, I сорта, Страна происхождения Российская Федерация       |
| 23 | Доски необрезные хвойных пород длиной: 6 м, шириной 75 мм, толщиной 50 мм, III сорта, Страна происхождения Российская Федерация     |
| 24 | Доски необрезные хвойных пород длиной: 6 м, шириной 75 мм, толщиной 50 мм, IV сорта, Страна происхождения Российская Федерация      |
| 29 | Бруски, деревянные пропитанные длиной 1 м и более, шириной 60 мм, толщиной 22мм, I сорта, Страна происхождения Российская Федерация |

В нарушение ГОСТа 18288-87 участником по позиции 9 при толщине 40мм указана ширина 100мм, то есть более двойной толщины 80мм, аналогично и по позиции 29 при толщине 22мм указана ширина 60мм, то есть более двойной толщины 44мм.

По позициям 23, 24 участник указал ширину доски 75мм при толщине доски 50мм, однако в соответствии с ГОСТ ширина должна быть более 100мм.

В техническом задании по позиции 30 установлены следующие требования:

|     |  |
|-----|--|
| 30. | Камни бортовые БР 100.20.8, ширина не более 20 см, длина не менее 100 см, высота не менее 8 см, масса не более 50 кг |
|-----|--|

Согласно приложению № 1 ГОСТ 6665-91 «Камни бетонные и железобетонные бортовые», размеры камня БР100.20.8 следующие:

Длина 1000мм (100см), ширина 80 мм (8см), высота 200мм (20см).

Участником предложены камни бортовые БР100.20.8 ширина 20см, длина 100см,

высота 8 см, то есть высота и ширина камня, предложенного участником не соответствует ГОСТ 6665-91.

В техническом задании по позиции 34 установлены следующие требования:

|    |   |
|----|---|
| 34 | Горячекатаная арматурная сталь гладкая, класса А-I, номинальным диаметром стержня не менее 8 мм, масса 1 м профиля не более 0,395 кг, площадь поперечного сечения стержня <b>не менее 0,503 мм<sup>2</sup></b> , марка стали СтЗкп/ СтЗпс/ 35ГС/25Г2С/ СтЗсп изготовленная в мотках или стержнях, массовая доля: углерода не более 0,4 %, марганца не более 2 %, кремния не более 1%; отклонения по химическому составу: не более 0,5 %, предел текучести не менее 24 Н/мм <sup>2</sup> , временное сопротивление разрыву не менее 38 кгс/мм <sup>2</sup> |
|----|---|

Участником под номером 3 предложено площадь поперечного сечения стержня:

|    |   |
|----|---|
| 34 | Горячекатаная арматурная сталь гладкая, класса А-I, номинальным диаметром стержня 8 мм, масса 1 м профиля 0,395,кг, площадь поперечного сечения стержня <b>0,503 мм<sup>2</sup></b> , марка стали СтЗсп изготовленная в стержнях, массовая доля: углерода 0,22 %, марганца 0,65 %, кремния 0,3%; отклонения по химическому составу: 0,5 %, предел текучести 235 Н/мм <sup>2</sup> , временное сопротивление разрыву 38 кгс/мм <sup>2</sup> , Страна происхождения товара – Российская Федерация |
|----|---|

Согласно пункта 1.3 ГОСТа 5781-82 номера профилей, площади поперечного сечения, масса 1 м длины арматурной стали гладкого и периодического профиля, а также предельные отклонения по массе для периодических профилей должны соответствовать указанным в таблице № 1.

Согласно таблице № 1 для номера профиля (номинальный диаметр стержня  $d_n$ ) – 8, площадь поперечного сечения стержня составляет 0,503см<sup>2</sup>.

При переводе единицы измерения см<sup>2</sup> в единицы измерения мм<sup>2</sup> получается 0,503см<sup>2</sup> (согласно ГОСТ 5781-82)  $\times 100 = 50,3\text{мм}^2$ .

Таким образом комиссия заказчика правомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе участнику № 3 – ООО «Строй Вектор».

На основании вышеизложенного доводы заявителя жалобы не нашли своего подтверждения, что дает основание признать жалобу ООО «Строй Вектор» необоснованной.

В соответствии с положениями части 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок,

ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы № 161/КС также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 15 статьи 99 Закон о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям - получение обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном [главой 6](#) настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

Комиссия антимонопольного органа проанализировала заявки других участников аукциона и установила, что комиссия заказчика правомерно приняла решение:

- об отказе в допуске к участию в электронном аукционе следующим участникам с порядковыми номерами: 6, 7, 8, 9
- и правомерно признала заявку участника № 5 соответствующей.

Заявка участника № 4 отклонена по следующим основаниям: Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе. В составе первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме в пункте 34 по параметрам технических требований к применяемым материалам, конструкциям или изделиям участник закупки предоставил показатели предлагаемых товаров, которые не соответствуют требованиям ГОСТ 5781-82 (Площадь поперечного сечения стержня 0,503 см<sup>2</sup> или 5,03 мм<sup>2</sup>), что не соответствует требованиям документации об аукционе в электронной форме (положениям документации «Информационная карта», «Технические требования к применяемым материалам»).

Согласно пункта 1.3 ГОСТа 5781-82 номера профилей, площади поперечного сечения, масса 1 м длины арматурной стали гладкого и периодического профиля, а также предельные отклонения по массе для периодических профилей должны соответствовать указанным в таблице № 1.

Согласно таблице № 1 для номера профиля (номинальный диаметр стержня  $d_H$ ) - 8, площадь поперечного сечения стержня составляет 0,503см<sup>2</sup>.

Участник под № 4 предложил площадь поперечного сечения 50,3мм<sup>2</sup>, что

соответствует 0,503 см<sup>2</sup>.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом комиссия заказчика в нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе следующему участнику № 4 - ООО «СибЭнергоКомплекс».

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе должен содержать информацию, в том числе о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок первая часть заявки должна содержать в том числе согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), *наименование страны происхождения товара*.

Участник под № 8 в своей заявке указал страну происхождения товара только по позиции 1, по остальным позициям не указана страна происхождения товара.

Таким образом данный участник должен был быть отклонен также по отсутствию страны происхождения товара.

В нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок комиссия заказчика в протоколе в отношении участника № 8 не указала обоснования отклонения за неуказание страны происхождения товара.

Согласно пункта 3.35 Административного регламента, в случаях если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, комиссия выдает предписание об устранении допущенных нарушений.

Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, установлено, что при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Комиссия Хакасского УФАС России решила предписание не выдавать, так как оно выдано по жалобе № 159/кс.

В соответствии с пунктом 3.34 Административного регламента, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения жалобы принимается единое решение.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями частей 1, 4, 5 статьи 67, части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, пунктов 3.31, 3.34, 3.35 Административного регламента, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу № 161/КС ООО «Строй Вектор» на действия заказчика – Управление ПЭССТ администрации МО Ширинский район при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания МБОУ Топановская СОШ № 16 им. Н.Н. Кокова (закупка № 0380300042016000007) необоснованной.

2. Признать комиссию муниципального заказчика - Управления ПЭССТ администрации МО Ширинский район нарушившей часть 5, пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3. Предписание не выдавать, так как оно выдано по жалобе № 159/кс.

*Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев со дня его принятия.*