

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «САНИ» на действия уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области и заказчика - ГБУ ВО «Региональный центр обработки информации единого государственного экзамена и мониторинга качества образования "ИТЭК"

(дело № 160-з)

09.04.2018г. г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе: Логошин А.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела; Рощупкина Ю.В. – заместитель председателя Комиссии, заместитель начальника отдела; Артемьева Т.В. – член Комиссии, государственный инспектор, в присутствии представителей:

- Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области <...>;
- ГБУ ВО "Региональный центр обработки информации единого государственного экзамена и мониторинга качества образования "ИТЭК" <...>, <...>;
- ООО «СаНи» <...>,

рассмотрев жалобу ООО «САНИ» на действия уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области и заказчика - ГБУ ВО «Региональный центр обработки информации единого государственного экзамена и мониторинга качества образования "ИТЭК" при проведении электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования (№ извещения 0131200001018000280),

установила:

02.04.2018 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «САНИ» на действия уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области и заказчика - ГБУ ВО «Региональный центр обработки информации единого государственного экзамена и мониторинга качества образования "ИТЭК" при проведении электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования (№ извещения 0131200001018000280).

Согласно доводам, изложенным в жалобе, документация об аукционе, а именно описание объекта закупки не позволяет сделать вывод о требуемом к поставке товаре, т. е. по мнению заявителя, внешних CD приводов, полностью соответствующих техническим характеристикам, указанным в описании объекта закупки, не существует.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

Извещение № 0131200001018000280 размещено в единой информационной системе в информационно — телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу www.zakupki.gov.ru 13.03.2017.

Предметом рассматриваемого аукциона является поставка компьютерного оборудования, в том числе привод CD внешний в количестве 143 шт. с

характеристиками, указанными в документации.

Пунктом 1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Кроме того, частью 2 ст. 33 Закона контрактной системе предусмотрено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

При таких обстоятельствах из буквального толкования приведенных положений Закона N 44-ФЗ следует, что при формировании технического задания заказчику названным Законом предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

В материалы дела со стороны заказчика представлены запросы от 04.04.2018 № 01-07/134, 01-07/136 в адрес официальных диллеров ASUS Global Pte. Ltd. и ООО «ЛГ Электроникс РУС», а так же ответы на них, исходя из которых следует, что под перечисленные в аукционной документации характеристик подпадает привод ASUS SDRW-08D2S-U, привод LG GP50NB41 Black.

В соответствии с ч.9 ст. 105 Закона о контрактной системе, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Вместе с тем, каких либо доказательств подтверждающих доводы, изложенные в заявлении, а также доказательств, свидетельствующих об отсутствии у общества возможности приобретения требуемого товара и поставки его заказчику в случае победы на аукционе, не представлено.

Отсутствие у отдельного хозяйствующего субъекта возможности выполнить установленные документацией об аукционе соответствующие законодательству требования не может рассматриваться как ограничение количества участников закупки.

Кроме того, комиссия Воронежского УФАС России учитывает, что на участие в аукционе подано 21 заявка, что свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников закупки.

Заявитель не доказал тот факт, что требования, включенные в аукционную документацию, создали одним участникам закупки преимущества перед другими, являлись непреодолимыми для участников закупки, а также каким-либо иным способом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

В связи с чем, руководствуясь ст. ст.99 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «САНИ» на действия уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области и заказчика - ГБУ ВО «Региональный центр обработки информации единого государственного экзамена и мониторинга качества образования "ИТЭК" при проведении электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования (№ извещения 0131200001018000280) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 09.04.2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 10.04.2018г.

Председатель Комиссии А.В. Логошин

Члены Комиссии Ю.В. Роцупкина

Т.В. Артемьева