Решение по результатам рассмотрения жалоб

участника закупки № 003/06/14-758/2021

«02» августа 2021 года город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<…>

в присутствии представителя заказчика ФКУ Упрдор «Южный Байкал» <…>

с применением средств видеоконференцсвязи, рассмотрев жалобу ИП Николаева А.В. на положения документации при проведении закупки в форме электронного аукциона- Установка комплексов фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения, с реестровым номером – 0302100003021000018, и в результате рассмотрения жалобы в соответствии с частью 3 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

у с т а н о в и л а:

Заявитель полагает, что заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд". Заказчик с доводами жалоб не согласился, представил письменные пояснения. Считает, что аукционная документация разработана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе. Просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы, изучения представленных документов и пояснений, Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее.

19.07.2021 в Единой информационной системе размещено извещение о проведении Аукциона (номер извещения – 0302100003021000018) и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта – 10 860 000,00 рублей.

1. Заказчиком в аукционной документации не применены ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, установленные в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 г. N 878 "О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 N 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации" (далее - Постановление N 878)

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе, в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Согласно пункта 2 Постановления N 878 под радиоэлектронной продукцией понимаются изделия, выполняющие свои ключевые функции за счет входящих в их состав электронных компонентов и модулей.

Среди прочего, согласно указанному постановлению, в перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд включили следующие позиции - оборудование компьютерное, электронное и оптическое (за исключением

некоторых позиций).

Система фотовидеофиксации технически сложное устройство, в состав которого согласно техническому заданию документации об аукционе, входит аппаратно-программный комплекс, включающий в себя оборудование фотовидеофиксации (одна или несколько видеокамер для формирования изображения; измерительное оборудование (измерители параметров транспортных средств и участников дорожного движения); устройства обеспечения работоспособности: устройства подсветки, диагностики; аппаратно-программное обеспечение, в том числе вычислительный модуль, модуль измерений значений текущего времени и его синхронизация с национальной шкалой координированного времени Российской Федерации UTC (SU), спутниковый приемник навигации для определения собственных пространственных координат.

На заседании Комиссии установлено, что объектом закупки является выполнение работ по установке комплексов фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения, товар "камера видеонаблюдения фиксированная" ОКПД2 26.40.33.110 включен в Единый реестр российской радиоэлектронной продукции, в реестре указано несколько комплексов и систем фиксации нарушений: ПДД "Призма - StoS", "СКАТ-ПП", "Автодория".

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, что в рамках выполнения работ государственного контракта, фактически осуществляется поставка товара, что подразумевает необходимость применения ограничений, установленных Постановлением N 878.

Вместе с тем Заказчиком в аукционной документации не установлены ограничения, предусмотренные Постановлением N 878.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика нарушают часть 3 статьи 14 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с этим, Комиссией учтено, что отсутствие указанной информации в аукционной документации не препятствует участникам закупки в формировании заявки на участие в электронном аукционе, доказательств обратного Комиссии к моменту рассмотрения жалобы по существу не представлено. Таким образом, Комиссия не усматривает оснований для выдачи заказчику предписания об устранении вышеуказанного нарушения требований Закона о контрактной системе, в связи с тем, что выявленное нарушение не влияет и не может повлиять на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

2. В своей жалобе Заявитель указал на то, что Заказчик должен был установить запрет на допуск иностранного ПО в соответствии с Постановлением Правительства N 1236.

Постановлением Правительства N 1236 "О" (далее - Постановление N 1236) приняты правила установления запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 2 Постановления N 1236 установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации (далее - реестр евразийского программного обеспечения), а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее - программное обеспечение и (или) права на него), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев:

а) в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (далее - реестр российского программного обеспечения) и реестре евразийского программного обеспечения отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;

б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр российского программного обеспечения и (или) реестр евразийского программного обеспечения и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

Согласно пункту 2 (1) Постановления N 1236 для целей применения пункта 2 настоящего постановления под программным обеспечением понимают программное обеспечение и (или) права на него вследствие выполнения следующих контрактных обязательств:

а) поставка на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также предоставление в аренду или в пользование программного обеспечения посредством использования каналов связи и внешней информационно-технологической и программно-аппаратной инфраструктуры, обеспечивающей сбор, обработку и хранение данных (услуги облачных вычислений);

б) поставка, техническое обслуживание персональных электронных вычислительных машин, устройств терминального доступа, серверного оборудования и иных средств вычислительной техники, на которых программное обеспечение подлежит установке в результате исполнения контракта;

в) выполнение работ, оказание услуг, связанных с разработкой, модификацией, модернизацией программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие работы или услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав;

г) оказание услуг, связанных с сопровождением, технической поддержкой, обновлением программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав.

В ходе изучения конкурсной документации Комиссией Бурятского УФАС России установлено, что в рамках электронного аукциона отсутствовали основания для установления запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранного государства, поскольку в данной закупке программное обеспечение не является объектом закупки и не подлежит установке в результате исполнения контракта, то есть не подпадает под признаки программного обеспечения, указанные в пункте 2 (1) в целях применения пункта 2 Постановления N 1236.

Предметом закупки является выполнение работ по установке комплексов фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения, в ходе которых осуществляется поставка комплексов автоматической фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения с выполнением работ по монтажу и наладке.

Согласно описанию объекта закупки составной частью стационарных специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме и имеющих функции фото- и видеозаписи для обеспечения контроля за дорожным движением на автомобильных дорогах, является предустановленное программное обеспечение, позволяющее осуществлять автоматическое распознавание ГРЗ.

Следовательно, указанные условия поставки комплекса, имеющего в составе аппаратно-программное обеспечение, указывают, что программное обеспечение в данном случае является функциональной характеристикой объекта закупки, его составной частью, на которые, как указано выше, запрет, предусмотренный Постановлением N 1236 не распространяется.

Таким образом, довод жалобы Заявителя является необоснованным.

3. Из жалобы следует, что заказчиком при описании объекта закупки в Приложении N 6 к проекту государственного контракта установлено большое количество нормативно-технической документации (792), таким образом, предъявляются излишне детализированные и невыполнимые требования к нормативной документации.

По мнению заказчика, установление в документации требований к выполнению работ в соответствии с нормативно-технической документации не является нарушением и не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

При описании объекта закупки заказчик должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Указанные государственные стандарты являются действующими, включены в национальную систему стандартизации, в связи с чем подлежат применению на территории Российской Федерации.

Доказательств наличия в документации, а также приложениях к ней таких излишний требований к товарам и их составляющим заявителем не приведено.

Соответственно, вышеуказанный довод жалобы в ходе рассмотрения не нашел своего подтверждения.

4. Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее нарушение Закона о контрактной системе.

В силу части 8 статьи 95 Закона N 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

1.1. Заказчиком в п. 15.2. проекта контракта предусмотрены в том числе следующие условия расторжения контракта: " Заказчик имеет право расторгнуть Контракт в судебном порядке, либо вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в случаях:

- при нарушении (два и более раза) Подрядчиком сроков выполнения работ, отдельных этапов (видов) работ более чем на 10 календарных дней;

- при нарушении Подрядчиком срока начала выполнения работ более чем на 10 календарных дней;

- при нарушении Подрядчиком общего срока выполнения работ более чем на 20 календарных дней…".

Комиссия отмечает, что Заказчик установил в проекте контракта условия расторжения контракта противоречащие требованиям части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, поскольку они не соответствуют случаям одностороннего расторжения для договоров подряда, что содержит в действиях Заказчика признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

5. Заявитель считает, что в описании объекта закупки установлены требования к техническим характеристикам товара, которые не соответствуют положениям ГОСТ 57144-2016, что приводит к ограничению количества участников закупки и является нарушением статьи 33 Закона о контрактной системе. Так, описание объекта закупки содержит, в том числе, следующие требования к характеристикам оборудования: вероятность ошибки распознавания – не более 4%, вероятность пропуска транспортных средств – не более 4 %, вероятность появления дубликатов и фантомов – не более 0,1%; комплекс должен обеспечивать распознавание передних и задних одно- и двустрочных регистрационных знаков (в том числе и не имеющих светоотражающего

покрытия) Российской Федерации все типы по ГОСТ Р 50577-93, а также по ГОСТ 3207-77 типы 1,2,8А, ОСТ 78-1-73 тип 1, государственных регистрационных знаков стран СНГ и Европы. Комплекс должен иметь возможность поддерживать подключение и распознавание ГРЗ стран Азии, Латинской и Северной Америки. При подключении списка одновременно всех разрешенных типов ГРЗ, как вышеперечисленных, так и иных, общим числом не менее 50, вероятность распознавания, указанная в настоящих требованиях, меняться не должна; должен обеспечивать локальное хранение доказательных материалов по нарушениям ПДД (фотоматериалов и видеороликов) в течение не менее 120 (ста двадцати) дней.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, Заказчики обязаны использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Проанализировав совокупность положений аукционной документации, Комиссия установила отсутствие в ней обоснования необходимости (потребности заказчика) использования в описании объекта закупки других показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся характеристик закупаемого оборудования по обжалуемым позициям, не предусмотренных в соответствии с документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что рассмотренные выше действия заказчика, выразившиеся в использовании в Описании объекта закупки показателей, требований, касающихся характеристик закупаемого оборудования, не предусмотренных в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, в отсутствие надлежащего обоснования необходимости использования таких показателей, требований, не подлежит признанию надлежащим исполнением требований пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Вместе с этим, Комиссией учтено, что наличие указанной информации в аукционной документации не препятствует участникам закупки в формировании заявки на участие в электронном аукционе, доказательств обратного Комиссии к моменту рассмотрения жалобы по существу не представлено. Таким образом, Комиссия не усматривает оснований для выдачи заказчику предписания об устранении вышеуказанного нарушения требований Закона о контрактной системе, в связи с тем, что выявленное нарушение не влияет и не может повлиять на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя). Более того, Комиссией установлено, на участие в закупке подано три заявки, все допущены, что свидетельствует о наличии конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2012 № 727/14, Комиссия Бурятского УФАС России

р е ш и л а:

Признать жалобу ИП Николаева А.В. частично обоснованной.

1. Признать заказчика Федеральное казенное учреждение "Управление федеральных автомобильных дорог "Южный Байкал" Федерального дорожного агентства" нарушившим

пункт 2 части 1 статьи 33, часть 3 статьи 14, часть 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

2. Выдать заказчику Федеральное казенное учреждение "Управление федеральных автомобильных дорог "Южный Байкал" Федерального дорожного агентства" обязательное для исполнения предписание.
3. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Бурятского УФАС России для возбуждения административного производства по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

<…>