

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Кировского УФАС России) в составе:

в присутствии:

<...> – генерального директора ООО «Стальпласт»,

<...> – представителя администрации Верхнекамского района Кировской области по доверенности от 12.09.2016 г.,

<...> – представителя администрации Верхнекамского района Кировской области по доверенности от 12.09.2016 г.,

рассмотрев жалобу ООО «Стальпласт»,

УСТАНОВИЛА:

06.09.2016 г. в Кировское УФАС России поступила жалоба ООО «Стальпласт» (далее – Заявитель) на действия единой комиссии администрации Верхнекамского района Кировской области (далее – Уполномоченный орган) при рассмотрении заявок на участие в электронном аукционе на выполнение работ по замене оконных и дверных блоков (номер извещения

0140300027616000025). Заказчик – муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа пгт. Рудничный Верхнекамского района Кировской области

Заявитель считает неправомерным решение комиссии об отклонении первой части заявки Заявителя, поскольку им была указана характеристика используемого товара в соответствии с положениями аукционной документации. Заявка на участие содержала схемы оконных блоков, идентичные тем, которые указаны в аукционной документации. По мнению заявителя, конкретные показатели по площади проема на момент подачи заявки указать невозможно, так как они станут известны после проведения замеров.

В соответствии с ч. 1 ст. 106 Закона о контрактной системе Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу

направлено уведомление о дате, времени, месте рассмотрения жалобы. Рассмотрение жалобы назначено на 13.09.2016 г.

На заседании Комиссии Кировского УФАС России представитель Заявителя поддержал изложенные в жалобе доводы. Кроме того, сообщил, что заказчиком при указании длины и ширины проема оконных блоков на схеме указаны неопределенные сведения в части единицы измерения. Считает, что заявка была составлена в полном соответствии с требованиями аукционной документации, решение комиссии Уполномоченного органа об отклонении заявки необоснованно.

На заседании Комиссии Кировского УФАС России представители Уполномоченного органа пояснили, что Заявка ООО «Стальпласт» не соответствовала требованиям аукционной документации, поскольку по поз. 1 технического задания «Блок оконный» не содержала конкретного показателя по площади проема в нарушение п. 8.1 Информационной карты, п. 1.1, 1.4 Инструкции по заполнению заявки. Таким образом, заявка Заявителя была отклонена на законных основаниях. Кроме того, заявитель в установленные сроки по изложенным доводам не воспользовался своим правом на направление запроса о разъяснении положений аукционной документации, что свидетельствует о том, что на момент составления первой части заявки у Заявителя вопросов не возникало. Просят признать жалобу необоснованной.

Заказчик, надлежащим образом извещенный о дате, месте и времени рассмотрения жалобы, явку представителя на заседание комиссии не обеспечил. Направил письменные пояснения, в которых сообщает, что решение, принятое комиссией Уполномоченного органа, является законным и обоснованным.

Заслушав пояснения представителей Заявителя, Уполномоченного органа, изучив представленные документы, Комиссия Кировского УФАС России приходит к следующим выводам.

Уполномоченным органом на официальном сайте ЕИС размещено извещение № 0140300027616000025 о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по замене оконных и дверных блоков.

Согласно протоколу заседания единой комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе в электронной форме от 31.08.2016 г. № 28-1 заявка Заявителя (защищенный номер <...>) была отклонена на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе: не соответствует документации об электронном аукционе, п. 8.1 Информационной карты: в заявке участника по позиции «Блок оконный» нет конкретного показателя по площади проема (указано «более 2 м²»).

Согласно поз. 1 Приложения к техническому заданию «Товары, используемые при выполнении работ по замене оконных и дверных блоков» (в ред. от 22.08.2016) Заказчику требуется при выполнении работ использование блока оконного со

следующей характеристикой: «с площадью проема более 2 м²».

Заявителем в составе первой части заявки по поз. 1 была указана следующая характеристика блока оконного: с площадью проема более 2 м².

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное положение изложено в Инструкции по заполнению заявки аукционной документации (п.п. 3 п. 1.1).

Кроме того, согласно п. 1.4 Инструкции по заполнению заявки указываемые значения должны быть точными, конкретными, не сопровождаться словами «не более», «не менее», «не хуже», «или» и др., за исключением случаев, когда производитель товара по данному показателю не использует конкретное значение.

Таким образом, Закон о контрактной системе, аукционная документация устанавливают, что участником должны указываться в первой части заявки

конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Учитывая, что участником аукциона была представлена информация о характеристиках товара, используемого при выполнении работ, не соответствующая требованиям документации об электронном аукционе, первая часть заявки Заявителя подлежала отклонению, аукционной комиссией было принято законное решение.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия Кировского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать необоснованной жалобу ООО «Стальпласт» на действия единой комиссии администрации Верхнекамского района Кировской области по отказу в допуске Заявителя к участию в электронном аукционе на выполнение работ по замене оконных и дверных блоков, извещение № 0140300027616000025.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 ФЗ от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.