

РЕШЕНИЕ

02.11.2016

Дело № 13 640/03-

2016

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере законодательства о закупках в составе:

председателя

- заместителя руководителя управления – начальника отдела

Спиридонова И.И.;

членов

- начальника отдела Бокач Е.Б.;

- специалиста-эксперта Губайдуловой Д.А.;

в отсутствии сторон,

рассмотрев дело № 13 640/03-2016, возбужденное по жалобе ЗАО «Гигант» (вх. № 6241 от 26.10.2016) на положения документации открытого конкурса в электронной форме № 31604106930 на поставку технологического оборудования производства ОАО «Станкогомель» (страна производства Белоруссия), проведение пуско-наладочных работ и инструктажа персонала Заказчика (заказчик – Акционерное общество «Ульяновский механический завод», начальная (максимальная) цена контракта – 30 513 730,00 руб., дата окончания подачи заявок – 06.10.2016) по признакам нарушения Федерального Закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках, Закон), и в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 6241 от 26.10.2016 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ЗАО «Гигант» на положения документации открытого конкурса в электронной форме № 31604106930.

Жалоба ЗАО «Гигант» содержит указание на следующее.

В описание объекта закупки заказчик включил требование о наименовании производителя, тогда как указание на конкретного производителя ведет к ограничению количества участников закупки.

Данный случай не подпадает под исключение, предусмотренное частью 1 пункта 1 статьи 33 Закона о закупках (поскольку точное и четкое описание характеристик объекта закупки имеется, что подтверждается содержанием Технического задания конкурсной документации; данный товар от соответствующего производителя выступает предметом договора, что следует из конкурсной документации по пунктам 2.1.1. и 2.1.3. Общего положения Конкурсной документации, пункта 2. Информационной карты Конкурсной документации, пункта 1 Технического задания Конкурсной документации; отсутствует обязательное условие, предусмотренное частью 1 пункта 1 статьи 33 Закона о закупках, о включении в описание объекта закупки слов «или эквивалент»; предмет договора самостоятельный станок, который не является запасной частью или расходным материалом к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование).

ЗАО «Гигант» в адрес заказчика направило запрос о разъяснении документации по поводу сложившейся ситуации. Заказчик 29.09.2016 дал разъяснения по данному запросу, где указывает на то, что потребности заказчика являются одним из определяющих факторов при установлении требований к функционально-техническим характеристикам приобретаемого товара. Однако заказчик в своем разъяснении не пояснил, каким образом товар только конкретного производителя удовлетворяет его требованиям для подтверждения данного права. Тем более что данные положения имеют место при заказе, регулируемом Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, но в конкурсной документации данные положения отсутствуют. Закон № 223-ФЗ в ч. 1 ст. 3 указывает на то, что заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки и отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки. Более того, деятельность заказчиков, подпадающих под действие Закона 223-ФЗ, должна основываться согласно части 1 статьи 3 данного Закона на экономически эффективном расходовании денежных средств, на приобретение товаров и реализации мер, направленных на сокращение издержек. Данное положение заказчиком не выполняется, поскольку заказчик хочет осуществить закупку товара иностранного производства (Белоруссия), продукция данного рода имеется не только у ОАО «Станкогомель» (Белоруссия), но и российского производителя аналогичных станков, выпускаемых под другой маркой, по технико-эксплуатационным параметрам вышеуказанные станки российского производства даже лучше станков производства ОАО «Станкогомель» (Белоруссия).

Письмом ОАО «Станкогомель» сообщило ЗАО «Гигант», что запрещает участие других дилеров в вышеуказанном конкурсе, таким образом, ограничив конкуренцию. Более того, данным письмом ОАО «Станкогомель» указывает на наличие договоренностей между ним и единственным дилером о заключении в последующем договора поставки данного оборудования заказчику. ЗАО «Гигант» направило письмо заказчику о проведении соответствующих разбирательств и отмене результатов конкурса. Однако заказчик направил ответ, где лишь указал на факт участия в конкурсе двух компаний, что, по его мнению, подтверждает отсутствие ограничения конкуренции.

На заседании Комиссии 02.11.2016 г. представитель ЗАО «Гигант» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке уведомления по электронной почте 31.10.2016 г. в 14:05).

Представители заказчика на заседании Комиссии 02.11.2016 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, представили письменные возражения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Акционерное общество «Ульяновский механический завод» при осуществлении закупок руководствуется нормами, предусмотренными Законом о закупках.

При этом положения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) не распространяются на закупки, производимые Акционерное общество «Ульяновский механический завод».

Также представители заказчика указали, что установление в закупочной документации конкретного предмета закупки (без возможности поставки аналогов) не противоречит Закону о закупках и требованиям Положения о закупках.

Законодательство Российской Федерации не устанавливает для заказчика запретов выбрать именно ту продукцию, которая соответствует его потребностям.

Основными целями регулирования законодательства о закупках является, в том числе, удовлетворение потребностей заказчика.

Высокие точностные характеристики данных станков позволяют производить детали самого высокого качества.

Также представители заказчика указали, что закупка производится в целях реализации государственного оборонного заказа.

На основании изложенного, представители заказчика считают жалобу ЗАО «Гигант» необоснованной.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе 19.09.2016 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого конкурса № 31604106930 на поставку технологического оборудования производства ОАО «Станкогомель» (страна производства Белоруссия), проведение пуско-наладочных работ и инструктажа персонала Заказчика (заказчик – Акционерное общество «Ульяновский механический завод», начальная (максимальная) цена контракта – 30 513 730,00 руб., дата окончания подачи заявок – 06.10.2016).

19.09.2016 г. были внесены изменения в документацию об открытом конкурсе.

29.09.2016 г. был размещен ответ на запрос разъяснений.

Согласно протоколу вскрытия и рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 10.10.2016 г. по окончании срока подачи заявок было подано и допущено 2 заявки.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 11.10.2016 г. победителем закупки было признано ООО «Инвест-Станко».

24.10.2016 г. между АО «Ульяновский механический завод» и ООО «Инвест-Станко» был заключен договор № 14/3400-16 на поставку технологического оборудования (консольно-фрезерные станки) производства ОАО «Станкогомель» (Белоруссия).

Рассмотрев имеющиеся материалы, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия приняла решение признать жалобу ЗАО «Гигант» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке АО «Ульяновский механический завод» было утверждено советом Директоров АО «Ульяновский механический завод» (протокол № СД 11-2012 от 12.12.2012 г.).

Согласно пункту 7.1 раздела 7 Положения о закупках (в ред. от 20.06.2016 г.) одним из способов закупки является конкурс.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, а также требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Аналогичные требования установлены в пункте 4.3 раздела 4 «Информационное обеспечение закупок» Положения о закупках.

Согласно сведениям закупочной документации предметом закупки является поставка технологического оборудования производства ОАО «Станкогемель» (страна производства Белоруссия), проведение пуско-наладочных работ и инструктажа персонала Заказчика.

В соответствии с пунктом 5 раздела 5 «Информационная карта» закупочной документации установлено, что требования к потребительским свойствам поставки продукции установлены разделом 6 «Техническое задание» аукционной документации.

Раздел 6 «Техническое задание» аукционной документации содержит информацию о сроках исполнения договора, месте выполнения работ, а также наименовании, количестве, технических характеристиках поставляемой продукции (Вертикальный консольно-фрезерный станок FSS-350 MR).

При этом характеристики, установленные заказчиком, не противоречат Положению о закупках АО «Ульяновский механический завод» и действующему законодательству о закупках.

Учитывая, что потребность заказчика является одним из определяющих факторов при установлении требований к функционально-техническим характеристикам требуемого товара, а также, учитывая пояснения заказчика о потребности станка с установленными характеристиками в целях надлежащего выполнения государственного оборонного заказа, довод заявителя жалобы об ограничении потенциальных участников закупки не может быть признан состоятельным.

Кроме того, согласно протоколу вскрытия конвертов от 10.10.2016 г. на участие в закупке было подано и допущено закупочной комиссией заявки двух участников закупки.

Также Комиссия Ульяновского УФАС России сообщает, что доводы заявителя жалобы о нарушении заказчиком норм законодательства о контрактной системе не могут быть признаны состоятельными, поскольку АО «Ульяновский механический завод» при проведении закупок руководствуется нормами положения, предусмотренного законодательством о закупках.

Учитывая изложенное, в действиях заказчика нарушения норм законодательства о закупках не установлено.

Жалоба ЗАО «Гигант» является необоснованной

Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Гигант» необоснованной.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Члены комиссии

Е.Б. Бокач

Д.А. Губайдулова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.