ООО «Алки-Урал»

пр. Октября, д. 22/2, кв. 7,

г. Уфа,450009

АО «Атомэнергоремонт»

4062-й Проектируемый пр-д, д. 6, стр. 2,

г. Москва, 115432

АО «Центр развития экономики»

3-я Рыбинская, д. 18, д. 22,

г. Москва, 107113

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2464/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»;

при участии представителя АО «Атомэнергоремонт»: «...» (доверенность от 28.12.2018 № 31/230-ДОВ),

в отсутствие представителей ООО «Алки-Урал», АО «Центр развития экономики» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 10.01.2019 № ИГ/267/19),

рассмотрев жалобу ООО «Алки-Урал» (далее — Заявитель) на действия АО «Атомэнергоремонт» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку инструментов ручных гидравлических (реестровый № 31806879806) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Конкурса, размещено в ЕИС — 28.06.2018.

31.08.2018 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 44 714 575,67 руб. Датой окончания подачи заявок определено — 13.11.2018, дата рассмотрения заявок — 23.11.2018, подведения итогов Конкурса — 28.11.2018.

Согласно протоколу № 64-1 заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии и подведению итогов от 16.11.2019 (далее — Протокол) участнику ООО «Алки-Урал» (идентификационный номер заявки 6571068) отказано в допуске к дальнейшему участию на основании подпункта «а», «г», «е» пункта 8.3 Конкурсной документации в связи с несоответствием размера, формы, условий или порядка предоставления обеспечения заявки (участником не представлена доверенность на лицо, подписавшее банковскую гарантию), несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям закупочной документации (несоответствия указаны в приложении к протоколу), несоответствие заявки по оформлению (в представленной заявке на участие в закупке отсутствует обязательство участника о предоставлении сведений о сделке с заинтересованностью).

В приложении к Протоколу указано, что участником в составе заявки по пунктам 1, 2, 3, 4 товаров, необходимых к поставке представлены аналоги оборудования которые по техническим характеристикам не соответствуют требованиям, установленным в Конкурсной документации Заказчиком.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В пункте 12 Конкурсной документации Заказчиком установлен порядок внесения обеспечения заявки на участие в закупке.

В подтверждение соответствия установленному в пункте 12 Конкурсной документации требованию участником закупочной процедуры в составе заявки представлена независимая банковская гарантия № 16/8598/0000/505 от 06.11.2018 (далее — Банковская гарантия), подписанная начальником сектора продаж клиентам малого бизнеса№ 8598/02 Отдела организации продаж клиентам малого

бизнеса № 2 Управления продаж малому бизнесу Башкирского отделения № 8598 ПАО СБЕРБАНК РОССИИ Э.М. Мусиной. В банковской гарантии указано, что вышеназванное должностное лицо банка действует от имени ПАО СБЕРБАНК РОССИИ на основании доверенности № 3-ДГ/12/266 от 29.10.2018.

Выявлено, что в составе заявки содержится доверенность выданная от имени ПАО СБЕРБАНК РОССИИ на иное лицо, которое, в свою очередь, не осуществляло выдачу банковой гарантии. Иных доверенностей в составе заявки от имени ПАО СБЕРБАНК РОССИИ не содержится.

При таких обстоятельствах, в составе заявки отсутствуют документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего Банковскую гарантию от имени гаранта на выдачу такой Банковской гарантию.

Между тем, документов, свидетельствующих об объективной невозможности предоставления спорного документа в составе заявки в материалы дела не представлено. В связи с чем у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

При таких обстоятельствах, рассматриваемый довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Заказчиком в Техническом задании установлены требования к товарам, необходимым к поставке по условиям договора, в частности по товарам «Гидравлическая система для обслуживания резьбового соединения типа QI-VAX 2-Z. SX-EC 12TS. HSX 212075F или аналог/эквивалент», «Гидравлическая система для обслуживания резьбового соединения типа QI-VAX 2-Z. SX-EC 2TS. HSX 232F или аналог/эквивалент», «Гайковерт торцевой типа MX-EC95TS или аналог/эквивалент», «Гайковерт торцевой типа MX-EC155TS или аналог/эквивалент», «Гайковерт торцевой типа MX-EC20TS или аналог/эквивалент»», «Гайковерт торцевой типа MX-EC45TS или аналог/эквивалент», «Гидравлический кассетный гайковерт в комплекте с кассетами спец. головками и гидравлической станцией типа FSX-EC или аналог/эквивалент», «Система гайковертов автоматическая типа SX-EC5TS ANSI или аналог/эквивалент».

Заявитель в составе первой части заявки на участие в Конкурсе предложил к поставке товар с аналогичными техническими характеристиками, в том числе «Гидравлическая система для обслуживания резьбового соединения alkitronic NOVA QUATRO, APX-8 с кассетой SW 75», «Гидравлическая система для обслуживания резьбового соединения alkitronic NOVA QUATRO, APX-2 с кассетой SW 36», «Гидравлический торцевой гайковерт AP-6», «Гидравлический торцевой гайковерт AP-10», «Гидравлический торцевой гайковерт AP-2M», «Гидравлический торцевой гайковерт AP-3M», «Гидравлический кассетный гайковерт alkitronic APX-4, в комплекте с кассетами, спец. головками и гидравлической станцией», «Система гайковертов автоматическая типа APX-4».

В приложении к Техническому заданию участником представлены технические характеристики предлагаемого к поставке товара.

При изучении установленных Заказчиком требований к необходимому к поставке товару с представленными в составе заявки участником значениями, установлено, что предложенные таким участником технические характеристики не отвечают

параметру эквивалентности, поскольку предлагаемые технические характеристики по определенным Заказчиком товарам фактически не соответствуют требованиям Конкурсной документации.

Так, по товару «Гидравлическая система для обслуживания резьбового соединения alkitronic NOVA QUATRO, APX-8 с кассетой SW 75» товар не соответствует по установленному Заказчиком в Конкурсной документации требованию относительно веса кассеты, а именно Заказчику требовалось не более кг, вместе с тем, участником предложено 6 кг. Более того, участником по параметру «Исполнение пульта дистанционного управления гидравлического насосного агрегата» не представлены требуемые значения, в том числе в составе заявки отсутствует указание на наличие светодиодного индикатора для контроля за процессом автоматической работы системы, а также светодиодного индикатора доля сигнализации о завершении процесса автоматической работы системы.

По товару «Гидравлическая система для обслуживания резьбового соединения alkitronic NOVA QUATRO, APX-2 с кассетой SW 36» товар не соответствует установленным Заказчиком в Конкурсной документации требованиям по габаритным размерам, в том числе Заказчиком установлено, что длина кассеты должна быть не более 180 мм, вместе с тем участником предложено 185 мм, по весу кассеты Заказчиком установлено максимальное значение не более 1,5 кг, вместе с тем участником представлено значение 1,7 кг.

Более того, в составе заявки отсутствуют по спорному товару значения по параметру «Исполнение пульта дистанционного управления гидравлического насосного агрегата», в связи с чем не представляется возможным достоверно определить отвечает ли предлагаемый участником товар требованиям Заказчика, а равно параметру эквивалентности.

Установлено, что значения по спорному параметру также не представлены по товарам «Гидравлический торцевой гайковерт AP-6», «Гидравлический торцевой гайковерт AP-10», «Гидравлический торцевой гайковерт AP-2M», «Гидравлический торцевой гайковерт AP-3M», что расценивается Комиссией как неконкретное описание предлагаемого к поставке товара.

Также, по товару «Гидравлический кассетный гайковерт alkitronic APX-4, в комплекте с кассетами, спец. головками и гидравлической станцией» значение, предлагаемое участником по параметру «Высота кассеты» не соответствует требованиям Заказчика, так как по названному параметру надлежало представить значение не более 210 мм, вместе с тем участником предложено 215 мм. По параметру «Вес кассеты» участником предложено значение превышающее значение, установленное Заказчиком. При таких обстоятельствах, аналог товара, предлагаемый участником к поставке, не соответствует требованиям Заказчика.

Между тем, доводы Заявителя относительно того, что превышение веса предлагаемого к поставке товара относительно установленных значений не является существенным не принимается Комиссией во внимание, поскольку Заказчиком в Конкурсной документации установлены четкие диапазонные границы требуемых значений исходя в первую очередь из потребности Заказчика именно в таком товаре.

Поскольку Заказчиком предусмотрена возможность поставки аналогичного товара участник, предлагая к поставке эквивалентный товар, должен исходить из того, чтобы технические характеристики такого товара соответствовали установленным Заказчиком требованиям.

Также довод относительно дачи разъяснений по параметру «Вес кассеты» не принимается во внимание, поскольку, как было указано ранее, участником по некоторым требуемым параметрам не указаны значения.

При таких обстоятельствах, учитывая, что товар, предлагаемый участником к поставке, фактически не соответствовал требованиям Конкурсной документации, равно установленным параметрам аналогичности у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Более того, представитель Заявителя на заседание не явился, доказательств, свидетельствующих о невозможности указания в составе заявки значения по таким параметра как «Исполнение пульта дистанционного управления гидравлического насосного агрегата» не представил, что, в свою очередь, свидетельствует о недоказанности со стороны Заявителя неправомерности отклонения от дальнейшего участия в закупочной процедуре заявки такого участника.

При таких обстоятельствах, довод жалобы признается необоснованным.

Заказчиком в подпункте 1.1 пункта 1 Требований, установленных во 2 части Конкурсной документации установлено, что в составе заявки участнику необходимо представить решение о совершении сделки с заинтересованностью, если требование о наличии такого одобрения установлено законодательством РФ, учредительными документами юридического лица и если для участника закупки выполнение договора или предоставление обеспечения заявки на участие в закупке, обеспечение договора является сделкой с заинтересованностью либо сведения, что **данная сделка для такого участника не является сделкой с заинтересованностью**, что его организация не попадает под действие требования законодательства о необходимости наличия решения об одобрении сделки с заинтересованностью, поскольку единственный участник (акционер) является единоличным исполнительным органом.

Таким образом, Конкурсная документация предоставляет участникам конкурентной процедуры выбор либо представить письмо о том, что данная сделка не является для общества сделкой с заинтересованностью, либо приобщить к документам заявки решение об совершении сделки с заинтересованностью.

При изучении заявки Заявителя установлено, что в составе заявки отсутствует решение об совершении сделки с заинтересованностью, а также сведений, что такая сделка не является для участника сделкой с заинтересованностью.

Комиссия отмечает, что Заявителем положения Конкурсной документации не оспаривались, следовательно, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями.

Таким образом, Заявитель в составе заявки должен был представить, один из

предусмотренных Конкурсной документации документов с целью подтверждения соответствия установленному Заказчиком требованию.

При таких обстоятельствах, довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Также, Комиссия отмечает, что в составе жалобы Заявитель указывает на нарушения Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Между тем, у Комиссии отсутствует правовые полномочия рассмотрения доводов о нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции, в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.

Принимая во внимание совокупность фактических обстоятельств, Комиссия приняла решение о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Алки-Урал» (ОГРН 1110280023809 ИНН 0274156585) на действия АО «Атомэнергоремонт» (ОГРН 1085029002079 ИНН 5029112443) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.01.2019 № ИГ/267/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»