

06 августа 2009 года г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии - Гофман Э.Р., руководитель управления;

Члены комиссии: Кирьян М.Г., начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

Самрин И.П., специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Рыбин А.С., старший специалист 3 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

при участии со стороны:

1). Муниципального заказчика – МУЗ «Родильный дом»:

- Зверевой Марины Григорьевны по доверенности от 15.01.2009 № 1, которая также является членом комиссии заказчика на основании приказа МУЗ «Родильный дом» от 19.06.2009 № 212;

2). Комиссии МУЗ «Родильный дом», действующей на основании приказа МУЗ «Родильный дом» от 19.06.2009 № 212:

- Макаревич Анастасии Александровны;

- Митрофановой Ирины Владимировны;

- Борчиковой Татьяны Викторовны, приглашенной также в качестве эксперта;

3). ФГУП «Уральский оптико-механический завод»:

- Завацкого Владимира Эрнстовича – директора Красноярского филиала предприятия по доверенности от 01.01.2009 № 109-49;

- Вебера Максима Александровича – сотрудника филиала предприятия на основании ходатайства предприятия от 06.08.2009 б/н, приглашенного в качестве эксперта по медицинскому оборудованию;

- Семиряжко Романа Юрьевича – врача - реаниматолога высшей квалификационной категории КГБУЗ «Красноярская краевая детская больница», приглашенного в качестве эксперта по медицинскому оборудованию,

рассмотрев жалобу № 74 ФГУП «Уральский оптико-механический завод» в лице Красноярского филиала на действия муниципального заказчика - МУЗ «Родильный дом» и его комиссии при размещении муниципального заказа на поставку медицинского оборудования по лоту № 2 «Аппарат искусственной вентиляции легких-1шт.» путем проведения открытого аукциона и результаты проведения внеплановой проверки действий указанного заказчика и членов его комиссии, содержащие признаки нарушения Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 30.07.2009 г. (вх. № 1699) поступила жалоба ФГУП «Уральский оптико-механический завод» в лице Красноярского филиала на действия муниципального заказчика - МУЗ «Родильный дом» и его комиссии при размещении муниципального заказа на поставку медицинского оборудования по лоту № 2 «Аппарат искусственной вентиляции легких-1шт.» путем проведения открытого аукциона.

В своей жалобе заявитель указал, что при проведении 28.07.2009 г. процедуры рассмотрения аукционных заявок по указанному лоту комиссия заказчика необоснованно отказала ФГУП «Уральский оптико-механический завод» в допуске к участию в торгах по причине несоответствия аукционной заявки требованиям документации об аукционе (технические характеристики поставляемого оборудования не соответствуют техническим характеристикам, указанным в документации), не указав конкретно каким характеристикам аппарат, предложенный в заявке (ИВЛ для новорожденных SLE 5000), не соответствует аппарату, указанному в техническом задании (Babylog 8000 plus или эквивалент).

Кроме того, техническое задание аукционной документации разработано заказчиком под конкретную модель аппарата - Babylog 8000 plus. Аппарат, предложенный заявителем, имеет ряд индивидуальных особенностей, что не позволяет выставлять его на аукцион. Тем не менее, аппарат ИВЛ для новорожденных SLE 5000 имеет некоторое превосходство как в техническом, так и в финансовом отношении по сравнению с Babylog 8000 plus.

На основании изложенного ФГУП «Уральский оптико-механический завод» просит признать решение аукционной комиссии заказчика в части отказа предприятию в допуске к участию в торгах неправомерным, обязать комиссию заказчика отменить протокол рассмотрения заявок.

06.08.2009 г. (вх. № 1752) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило Ходатайство директора Красноярского филиала ФГУП «Уральский оптико-механический завод» от 06.08.2009 г. о принятии к рассмотрению в рамках жалобы Экспертного заключения от 05.08.2009 г. за подписью зав. анестезиологии, реаниматологии и интенсивной терапии с реанимационно-консультационным центром КГБУЗ ККДБ Мосякина Н.А. и привлечении в качестве экспертов следующих специалистов:

- Семиряжко Р.Ю., врача-реаниматолога-анестезиолога высшей квалификационной категории согласно Справке Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Красноярская краевая детская больница» от 05.08.2009 исх. № 102/09;

- Вебера М.А., начальника сервисного центра Красноярского филиала предприятия.

В соответствии с представленным Экспертным заключением от 05.08.2009г. Мосякин Н.А. утверждает, что аппараты ИВЛ для новорожденных SLE 5000 и Babylog 8000 plus могут считаться аналогичными. Каждый из них имеет отличные, только для данного медицинского изделия эксклюзивные характеристики. Основные режимы присутствуют в обоих аппаратах и только лишь имеют различное буквенное обозначение режимов. Представленные технические характеристики аппаратов дают возможность проводить реанимационные мероприятия у новорожденных детей.

Присутствующие на рассмотрении жалобы представитель ФГУП «Уральский оптико-механический завод» Завацкий В.Э. и эксперты – Вебер М.А., Семиряжко Р.Ю. устно подтвердили согласие с доводами, изложенными в жалобе и указанном экспертом заключении.

05.08.2009 г. (вх. № 1737) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступили Возражения муниципального заказчика – МУЗ «Родильный дом» на жалобу ФГУП «Уральский оптико-механический завод» от 04.08.2009 исх. № 01-6/546 за подписью главного врача Асочаковой В.В., согласно которым установлено следующее.

МУЗ «Родильный дом» не согласен с доводами, изложенными в жалобе по следующим основаниям.

1). При рассмотрении аукционных заявок комиссия заказчика приняла решение об отказе ФГУП «Уральский оптико-механический завод» в допуске к торгам в связи с тем, что предлагаемый к поставке аппарат - SLE 5000 производства Великобритании не

является эквивалентом аппарату Babylog 8000 plus, кроме того у предлагаемого оборудования нет ряда важных параметров, необходимых для работы заказчика, согласно ЗаклЮчению инженера по метрологии МУЗ «Родильный дом» Борчикова Т.В. от 27.07.2008 г.

В соответствии с данным ЗаклЮчением выявлены следующие несоответствия техническому заданию:

- пункт 2.8 – отсутствует режим CPAP HFV, необходимый при выхаживании маловесных детей до 2 кг;
- пункт 2.9 – отсутствует режим SIPPV VG;
- пункт 4 – компрессор ДК50Д(ДМ) не является интегрированным и не может быть установлен на одну стойку с аппаратом ИВА SLE 5000, т.к. обладает сильной вибрацией, что может влиять на работу аппарата.

Кроме того, срок службы аппарата ИВА SLE 5000 составляет 3 года, а срок службы аппарата ИВА Babylog 8000 не ограничен, если он проходит технический контроль. Уровень шума и вибрации компрессора ДК50Д(ДМ) не соответствует требованиям, предъявляемым к аппаратуре для палат интенсивной терапии и реанимации новорожденных. При отключении электропитания аппарат ИВА SLE 5000 работает 45-60 минут, а аппарат ИВА Babylog 8000 – до 2 часов.

ООО «Новомед» был предложен аппарат ИВА Babylog 8000, Drager Medical AG & Co. KG, Германия. Технические характеристики полностью соответствуют техническому заданию.

2). Заявитель при составлении аукционной заявки представил заведомо ложные сведения – указал о наличии параметров, которых у ИВА SLE 5000 нет.

3). Согласно Протоколу № 144А-1-РД рассмотрения заявок от 28.07.2009 г. ФГУП «Уральский оптико-механический завод» отказано в допуске к участию в торгах по пункту 4) части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

После выявления опечатки в указанный протокол были внесены изменения от 30.07.2009 г. в части обоснования отказа в допуске – отказано по пункту 1) части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов (представление недостоверных сведений о товаре).

На основании изложенного комиссия приняла правомерное решение об отказе ФГУП «Уральский оптико-механический завод» в допуске к участию в торгах.

Таким образом, МУЗ «Родильный дом» просит признать жалобу заявителя необоснованной и в удовлетворении его требований отказать.

Присутствующие на рассмотрении жалобы представители заказчика и его комиссии Макаревич А.А. и Борчикова Т.В. устно подтвердили согласие с доводами, изложенными в указанных письменных пояснениях, и указали следующее.

При разработке Технического задания аукционной документации заказчик определил, что у заявленного аппарата имеются эквиваленты. В подтверждение наличия товара-эквивалента представитель заказчика - Борчикова Т.В. представила распечатку с сайта о неонатальном аппарате ИВА Sophie (Stephan, Германия), который, по ее утверждению, является эквивалентом заявленному на торги ИВА Babylog 8000 plus.

Таким образом, действия заказчика в части установления требования о поставке товара ИВА Babylog 8000 plus или эквивалента не нарушают положения законодательства РФ о размещении заказов.

Комиссия антимонопольного органа установила, что все истребованные у муниципального заказчика – МУЗ «Родильный дом» и его комиссии документы и информация о размещении вышеуказанного заказа предоставлены на рассмотрение жалобы в полном объеме. В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа пришла к следующим выводам.

19.06.2009 г. Приказом МУЗ «Родильный дом» утвержден состав комиссии заказчика в количестве 9 человек.

24.06.2009 г. на официальном сайте <http://zakaz.abakan.ru/> муниципальным заказчиком – МУЗ «Родильный дом» размещено извещение о проведении открытого аукциона на поставку медицинского оборудования (8 лотов), в том числе, на поставку аппарата искусственной вентиляции легких – 1 шт., начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 650 000 рублей.

В соответствии с подпунктом 4.2 пункта 4 Технического задания Аукционной документации от 19.06.2009 г. победителю аукциона надлежит поставить аппарат ИВА для новорожденных Babylog 8000 plus или эквивалент. Эквивалентность товара должна была быть определена по 68 техническим параметрам.

08.07.2009 г. на официальном сайте размещены изменения в извещение о проведении торгов в части установления заказчиком обеспечения заявки на участие в размещении заказа в размере 4,9 %, что по лоту № 2 составляет 129 850 рублей с предоставлением документа, подтверждающего внесение денежных средств либо копии такого документа.

На торги по лоту № 2 поступили заявки двух участников: ФГУП «Уральский оптико-механический завод» и ООО «Новомед».

Комиссия заказчика при проведении 28.07.2009 г. процедуры рассмотрения аукционных заявок отказала ФГУП «Уральский оптико-механический завод» в допуске к участию в торгах по причине несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям аукционной документации (технические характеристики поставляемого оборудования не соответствуют техническим характеристикам, указанным в документации) в соответствии с пунктом 4) части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Анализ и оценка Технического задания аукционной заявки ФГУП «Уральский оптико-механический завод» установили полное соответствие техническому заданию заказчика.

Таким образом, отказ в допуске участника размещения по пункту 4) части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов является неправомерным, что подтверждает доводы заявителя жалобы.

Вместе с тем, в соответствии с информацией с сайтов в сети «Интернет» о технических характеристиках требуемого и заявленного аппаратов установлено, что описание технических характеристик аппарата не содержит такого количества позиций, которое указал заказчик, и имеются расхождения в некоторых позициях.

Так, например, согласно пункту 2.6 Режимы вентиляции подпунктом 4.2 пункта 4 Технического задания Аукционной документации от 19.06.2009 г. заказчик требует наличие режима конвенционального дыхания: IMV/IPPV, CPAP; режима триггерного дыхания: IMV, SIPPV, PCV; режима высокочастотного дыхания 5-20 Гц; CPAP HFV, IMV HFV; режима Volume Guarantee: SIMV VG, SIPPV VG, PSV VG.

Согласно информации с сайта о аппарате ИВА SLE 5000 данный аппарат имеет следующие Режимы вентиляции: OFF (ждуший), CPAP, CMV, PTV, PSV, SIMV, HFO, HFO .

Согласно информации с сайта о аппарате ИВА Babylog 8000 plus данный аппарат имеет следующие Режимы вентиляции: IMV/IPPV, CPAP, IMV, SIPPV, PCV, CPAP HFV, IMV HFV, SIMV VG, SIPPV VG, PSV VG, т.е. аналогичные требованиям, выставленным заказчиком в документации.

Вместе с тем согласно пояснениям Семиряжко Р.Ю. каждый производитель вводит свою аббревиатуру обозначения режимов вентиляции. Режимы вентиляции ИВА SLE 5000 являются эквивалентными ИВА Babylog 8000 plus.

Представитель заказчика Борчикова Т.В. в своем ЗаклЮчении от 27.07.2009 г. указала, что по режимам вентиляции аппараты не эквивалентны.

В случае сравнения аппаратов по пункту 2.2 Поток на входе и на выходе (может устанавливаться отдельно) установлено, что аппарат ИВА Babylog 8000 plus имеет 1-30 л/мин. (как в техническом задании документации), а ИВА SLE 5000 – 0,2 – 32 л/мин., что является лучшими по сравнению с заявленным, поэтому все присутствующие эксперты согласились с тем, что по данному пункту аппараты являются эквивалентными.

Доводы Борчикова Т.В., изложенные в ЗаклЮчении по пункту 4 технического задания комиссия антимонопольного управления не может принять в качестве опровержения эквивалентности товара в связи с тем, что в Техническом задании заказчик не указал технические параметры компрессора для сопоставления его с предложенными участниками размещения заказа для определения эквивалентности, а также указал, что компрессор может быть установлен на тележке вентилятора.

Сравнить аппараты ИВА Babylog 8000 plus и ИВА SLE 5000 по иным параметрам в соответствии с Техническим заданием заказчика, заключениями экспертов, информацией с сайта на рассмотрении жалобы не представляется возможным в связи с противоположными мнениями присутствующих экспертов и отсутствие информации на сайте относительно этих параметров. Доводы представителя заказчика – Борчиковой Т.В. и информация с сайта о неонатальном аппарате ИВА Sophie (Stephan, Германия), который, по ее утверждению, является эквивалентом заявленному на торги ИВА Babylog 8000 plus, не могут быть приняты комиссией антимонопольного органа в связи с тем, что невозможно сравнить аппараты ИВА Sophie и ИВА Babylog 8000 plus по части параметров, например, по наличию соединительной штанги, муляжа «искусственного легкого» (пункт 4) и другим параметрам.

Вместе с тем все присутствующие на рассмотрении жалобы эксперты согласились с тем, что при указании наименования ИВА может быть определена страна-производитель аппарата: ИВА Babylog 8000 plus производится в Германии, а SLE 5000 – в Великобритании.

В соответствии с положениями части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

При рассмотрении жалобы заказчиком не доказано, что имеются другие аппараты ИВА, которые полностью соответствовали бы 68 позициям, указанным заказчиком в техническом задании для аппарата Babylog 8000 plus.

При рассмотрении жалобы комиссия Хакасского УФАС России не представлено доказательств, что Babylog 8000 plus является товарным знаком.

Кроме того, комиссия также считает, что указанное в аукционной документации наименование аппарата Babylog 8000 plus является фирменным наименованием товара, которое однозначно определяет место происхождения товара (Германия) и наименование производителя Drager, что является нарушением частей 3 и 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

30.07.2009 г. заказчиком на официальном сайте Администрации г. Абакана <http://zakaz.abakan.ru/> размещен Протокол № 144А-2-РД от 30.07.2009 г. «Внесение изменений в Протокол № 144А-1-РД рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе», в котором комиссия изменила обоснование отказа ФГУП «Уральский оптико-механический завод» - участнику отказано в допуске к участию в торгах в соответствии с пунктом 1) части 1) статьи 12 Закона о размещении заказов (указание недостоверных сведений о товаре). То есть в данном протоколе указана другая причина отказа в допуске. Однако составление и размещение на сайте двух протоколов рассмотрения заявок с разными датами (от 28.07.2009 г. и от 30.07.2009 г.) не предусмотрено действующим законодательством. Таким образом, сведения второго протокола, составленного и размещенного заказчиком в нарушение законодательства РФ о размещении заказов, не могут быть приняты во внимание комиссией антимонопольного органа.

На основании вышеизложенного по результатам рассмотрения жалобы установлено, что доводы, изложенные ФГУП «Уральский оптико-механический завод» в части неправомерного отказа в допуске к участию в торгах по пункту 4) части 1) статьи 12 Закона о размещении заказов и о невозможности определить эквивалентность аппаратов, представленных на торги, на основании технического задания заказчика нашли свое подтверждение в процессе ее рассмотрения по существу, что дает основание признать жалобу обоснованной.

В соответствии с положениями части 3.25. Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденный Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы № 74 ФГУП «Уральский оптико-механический завод» также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства РФ в сфере размещения заказов при размещении муниципальным заказчиком – МУЗ «Родильный дом» муниципального заказа на поставку медицинского оборудования по лоту № 2 «Аппарат искусственной вентиляции легких». Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов.

В результате проведения указанной проверки установлено нарушение комиссией заказчика пункта 1) части 1) статьи 12 Закона о размещении заказов, выразившиеся в следующем.

Оба участника размещения заказа: ФГУП «Уральский оптико-механический завод» и ООО «НовоМед» не должны были быть допущены к участию в торгах по пункту 1) части 1) статьи 12 Закона о размещении заказов в связи с непредставлением документов, определенных частью 2) статьи 35 закона.

1). Аукционная заявка ФГУП «Уральский оптико-механический завод», подписанная директором Красноярского филиала предприятия, в нарушение подпункта в) пункта 1) части 2) статьи 35 Закона о размещении заказов содержит копию доверенности от 01.01.2009 г. № 109-49, выданную ФГУП «Уральский оптико-механический завод» в лице генерального директора предприятия Максина С.В. на имя Завяцкого В.Э. – директора филиала предприятия, не заверенную нотариально.

2). Аукционная заявка ООО «НовоМед» в нарушение подпункта д) пункта 1) части 2) статьи 35 Закона о размещении заказов не содержит решение об одобрении крупной сделки или копию такого решения в случаях, предусмотренных законодательством.

В Разделе 5 «Реестр документов аукционной заявки» Аукционной документации от 19.06.2009 г. в нарушение пункта 1) части 4) статьи 34 Закона о размещении заказов не содержится указания на необходимость представления решения об одобрении крупной сделки или копию такого решения в случаях, предусмотренных законодательством.

Представленная на аукцион заявка ООО «НовоМед» подписана директором общества Новожиловым В.М., который в соответствии с Решением от 04.04.2007 г. является единственным учредителем общества.

В соответствии со статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более двадцати пяти

процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества. Стоимость отчуждаемого обществом в результате крупной сделки имущества определяется на основании данных его бухгалтерского учета, а стоимость приобретаемого обществом имущества - на основании цены предложения. Решение о совершении крупной сделки принимается общим собранием участников общества. В случае образования в обществе совета директоров (наблюдательного совета) общества принятие решений о совершении крупных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет от двадцати пяти до пятидесяти процентов стоимости имущества общества, может быть отнесено уставом общества к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Крупная сделка, совершенная с нарушением требований, предусмотренных настоящей статьей, может быть признана недействительной по иску общества или его участника. Уставом общества может быть предусмотрено, что для совершения крупных сделок не требуется решения общего собрания участников общества и совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Положения статьи о порядке одобрения крупных сделок не применяются к:

- 1) обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества;
- 2) отношениям, возникающим при переходе к обществу доли или части доли в его уставном капитале в случаях, предусмотренных настоящей Федеральным законом;
- 3) отношениям, возникающим при переходе прав на имущество в процессе реорганизации общества, в том числе договорам о слиянии и договорам о присоединении.

В силу положений статьи 39 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно.

В соответствии с положениями статьи 128 ГК РФ к объектам гражданских прав относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

Заказчиком в пункте 2 Извещения о Внесении изменений в аукционную документацию в соответствии с пунктом 8) части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов установлен размер обеспечения заявки на участие в аукционе (4,9% от начальной цены контракта, что составляет 129 850 рублей). В соответствии с подпунктом д) пункта 1) части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов стоимость товара по контракту также входит в состав крупной сделки.

В соответствии с пунктом 7.4 Устава ООО «НовоМед», утвержденного учредителем 04.04.2007 г., принимается на общем собрании участников общества.

В связи с тем, что ООО «НовоМед» имеет одного учредителя, то согласно пункту 9 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» на него не распространяются требования о соблюдении порядка одобрения крупной сделки, однако в соответствии со статьей 39 закона указанное решение должно быть оформлено письменно.

Таким образом, в заявке ООО «НовоМед» должно содержаться решение об одобрении крупной сделки (копия такого решения) либо участник должен был продекларировать с подтверждением соответствующими документами, что данная сделка для него не является крупной.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, частью 3.32 Административного регламента по результатам рассмотрения жалобы и проведения проверки принимается единое решение.

В силу положений части 3.35 Административного регламента в случае, если при рассмотрении жалобы и/или в ходе проведения внеплановой проверки в действиях (бездействии) заказчика выявлены нарушения законодательства о размещении заказов, комиссия антимонопольного органа выдает предписание об устранении таких нарушений. Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

При размещении муниципального заказчиком – МУЗ «Родильный дом» муниципального заказа на поставку аппарата для искусственной вентиляции легких для нужд заказчика нарушения законодательства РФ о размещении заказов, совершенные комиссией заказчика, оказали влияние на результаты размещения заказа – победителем признан участник размещения заказа – ООО «НовоМед», заявка которого представлена на конкурс с нарушениями подпункта д) пункта 1) части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями пунктов 1) и 4) части 1 статьи 12, части 5 статьи 17, частей 2, 3 и 3.1 статьи 34, подпунктов в) и д) пункта 1) части 2 статьи 35, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, частей 3.32, 3.35 Административного регламента Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу № 74 ФГУП «Уральский оптико-механический завод», подписанная директором Красноярского филиала предприятия на действия муниципального заказчика - МУЗ «Родильный дом» при размещении муниципального заказа на поставку медицинского оборудования по лоту № 2 «Аппарат искусственной вентиляции легких-1шт.» для нужд заказчика путем проведения открытого аукциона обоснованной.
2. Признать муниципального заказчика - МУЗ «Родильный дом» нарушившим положения частей 3 и 3.1 статьи 34, пункта 1) части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов.
3. Признать комиссию муниципального заказчика - МУЗ «Родильный дом» нарушившей положения пунктов 1) и 4) части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.
4. Выдать муниципальному заказчику - МУЗ «Родильный дом» и его комиссии предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов.

Примечание.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Э.Р. Гофман

Члены Комиссии М.Г. Кирьян

И.П. Самрин

А.С. Рыбин

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

06 августа 2009 г. г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии - Гофман Э.Р., руководитель управления;

Члены комиссии: Кирьян М.Г., начальник отдела контроля

размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Самрин И.П., специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Рыбин А.С., старший специалист 3 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

на основании решения от 06.08.2009 г. по жалобе № 74 ФГУП «Уральский оптико-механический завод» в лице Красноярского филиала на действия муниципального заказчика - МУЗ «Родильный дом» и его комиссии при размещении муниципального заказа на поставку медицинского оборудования по лоту № 2 «Аппарат искусственной вентиляции легких-1шт.» путем проведения открытого аукциона, проведения внеплановой проверки действий заказчика и его комиссии по указанному размещению, в соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Муниципальному заказчику - МУЗ «Родильный дом» и его комиссии прекратить нарушение пункта 1) части 1 статьи 12, Закона о размещении заказов, для чего:

- отменить Протоколы рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 28.07.2009 г., от 30.07.2009 г. в части лота № 2;
- аннулировать торги на поставку медицинского оборудования по лоту № 2 «Аппарат искусственной вентиляции легких-1шт.»;
- разместить на официальном сайте – <http://zakaz.abakan.ru/> соответствующее информационное сообщение отмене протоколов и об аннулировании торгов;
- об исполнении предписания в срок до 20 августа 2009 г. доложить Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия с приложением копий информационного сообщения об аннулировании торгов, отмене протоколов и подтверждения размещения его на сайте.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель Комиссии Э.Р. Гофман

Члены Комиссии М.Г. Кирьян

И.П. Самрин

А.С. Рыбин