

РЕШЕНИЕ № 08-01-270

15 июля 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы - ООО «Диалайф» - «...» (по доверенности)

заказчика - ГБУЗ Новосибирской области "Городская клиническая больница №1" – «...» (по доверенности), «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Диалайф» на действия ГБУЗ Новосибирской области "Городская клиническая больница №1" при проведении электронного аукциона №0351300072216000267 на поставку помп инсулиновых,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Диалайф» с жалобой на действия ГБУЗ Новосибирской области "Городская клиническая больница №1" при проведении электронного аукциона №0351300072216000267 на поставку помп инсулиновых.

Суть жалобы ООО «Диалайф» сводится к следующему.

ООО «Диалайф» полагает, что описанию объекта закупки, в частности, по наличию функции суточного мониторинга гликемии, соответствуют только помпы конкретного производителя – Medtronic Paradigm 722, что, по мнению подателя, недопустимо.

Разъяснение положений аукционной документации от 04.07.2016г. не повысило объективность документации о закупке.

Указав в аукционной документации требование об указании наименования товара в соответствии с регистрационным удостоверением, заказчик исключил возможность поставки комплекта оборудования.

Заказчиком не обоснованы требования к комплектации оборудования.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.

ГБУЗ Новосибирской области "Городская клиническая больница №1" полагает, что определение объекта закупки является прерогативой заказчика, который является медицинской организацией, осуществляющей лечение пациентов.

Заказчик считает, что поставщики товаров в рамках закупок не обладают правами формирования потребностей заказчика, не могут вместо заказчика определять предмет закупки. При формировании описания объекта закупки заказчик исходит из собственных нужд, практики применения товара.

В описании объекта закупки указано «Устройство системы мониторинга глюкозы, самостоятельное или интегрированное с помпой - с функцией измерения уровня глюкозы в межклеточной жидкости не реже, чем 1 раз каждые 5 минут, с последующей передачей данных на персональный компьютер или в инсулиновую помпу».

Как следует из описания объекта, закупки эта функция может быть выполнена как отдельным устройством, так и интегрирована в помпу. Тем самым заказчик не ограничивает производителей инсулиновых помп в участии в аукционе.

На сегодняшний день на рынке РФ есть три прибора для суточного мониторинга гликемии. К доступным в России приборам для проведения НМГ-РТ относятся: инсулиновая помпа Paradigm Real-Time MMT-722/522; инсулиновая помпа Paradigm Veo MMT-754/554; Guardian Real-Time, а также устройство слепого непрерывного мониторинга IPRO 2, которые могут быть поставлены в комплекте с помпами любого производителя.

Наличие суточного мониторинга гликемии значительно улучшает функции помпы, и компенсацию диабета.

В настоящее время на рынке присутствуют помпы трех фирм производителей с резервуарами: MedtronicMiniMed - 3 мл, RocheAccu-Chek - 3мл, Sooil - 3мл. Резервуары для помп необходимого объема производятся отдельно от помп и имеют свободную продажу.

На основании вышеизложенного, ГБУЗ Новосибирской области "Городская клиническая больница №1" просит признать жалобу ООО «Диалайф» не обоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно описанию объекта закупки аукционной документации инсулиновая помпа должна иметь устройство системы мониторинга глюкозы, самостоятельное или интегрированное с помпой - с функцией измерения уровня глюкозы в межклеточной жидкости не реже, чем 1 раз каждые 5 минут, с последующей передачей данных на персональный компьютер или в инсулиновую помпу. Таким образом, данная функция может быть выполнена как отдельным устройством, так и интегрирована в помпу.

В данном случае описанию объекта закупки соответствуют помпы RocheAccu-Chek Combo с устройством мониторинга уровня глюкозы типа IPRO 2 или аналогичным, Paradigm Real-Time MMT-722/522, Paradigm Veo MMT-754/554. Данный довод жалобы ООО «Диалайф» не обоснован.

Разъяснение положений аукционной документации от 04.07.2016г. дано в рамках ст.65 ФЗ №44-ФЗ, разъясняет положения документации о закупке, не изменяя её суть. Данный довод жалобы не обоснован.

Установив в аукционной документации требование об указании наименования товара в соответствии с регистрационным удостоверением, заказчик не исключил возможность поставки комплекта оборудования (инсулиновая помпа + устройство системы мониторингования глюкозы). Данный довод жалобы не обоснован.

В соответствии с положениями законодательства о контрактной системы в сфере закупок, в частности ст.33 ФЗ №44-ФЗ, у заказчика отсутствует обязанность обосновывать поставщику комплектацию необходимого к поставке оборудования. По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, требования к комплектации, установленные в документации являются типичными при поставке медицинского оборудования, не могут привести к ограничению количества участников закупки. Данный довод жалобы не обоснован.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данной закупки нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Диалайф» на действия ГБУЗ Новосибирской области "Городская клиническая больница №1" при проведении электронного аукциона №0351300072216000267 на поставку помп инсулиновых, необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.