

1. ООО «КОМФОРТПАРКИНГ»

125476, Москва, ул. Василия Петушкова, д. 3, оф. 357

2. ГБУ г. Москвы «Финансово-хозяйственное управление Мэрии Москвы»

(ГБУ «ФХУ Мэрии Москвы»)

125032, Москва, ул. Тверская, д. 13

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2130/77-16 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.11.2016 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии:

от заявителя - ООО «КОМФОРТПАРКИНГ»

от заказчика - ГБУ «ФХУ Мэрии Москвы»

в отсутствие:

АО «ЕЭТП» (уведомлен надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 10.11.2016 № ИШ/52807),

рассмотрев жалобу ООО «КОМФОРТПАРКИНГ» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ГБУ «ФХУ Мэрии Москвы» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию систем диспетчеризации и автоматики (реестровый № 31604158738) (далее - Аукцион), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Аукциона выразилось в установлении Аукционной документации в нарушение действующего законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ,

услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ и услуг Заказчика (далее - Положение) размещено в единой информационной системе в сфере закупок на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС).

19.10.2016 в ЕИС Заказчиком размещено повторное извещение о проведении Аукциона. Дата окончания подачи заявок - 07.11.2016. Дата подведения итогов Аукциона – 14.11.2016.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

1) По мнению Заявителя Заказчик неправомерно установил требования к спирту в сведениях о функциональных, технических и качественных характеристиках, эксплуатационных характеристиках товаров (материалов, оборудования), используемых при выполнении работ (далее — Сведения), а именно в части объемной доли этилового спирта, температуры воспламенения, содержание серы и массовая концентрация щелочи в перерасчете на NaOH.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами, в том числе:

-равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно подпункту «б» пункта 2.2 Аукционной документации установлены требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе, а именно: первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать указанную информацию, в том числе конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией, и указание на товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак

обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Вместе с тем, указанные показатели и сведения отображены в сведениях о функциональных, технических и качественных характеристиках, эксплуатационных характеристиках товаров (материалов, оборудования), используемых при выполнении работ, включенных в состав Аукционной документации.

В соответствии с пунктом 8 Сведений объемная доля этилового спирта должна быть 96,2%, температура самовоспламенения должна быть выше 400°C, содержание серы отсутствует, массовая концентрация щелочи в пересчете на NaOH должна быть не более 15 мг/дм<sup>3</sup>.

Исходя из представленных на заседание документов Комиссия установила следующее.

Согласно ГОСТ Р 55878-2013 «Спирт этиловый технический гидролизный ректифицированный. Технические условия» (далее - ГОСТ Р 55878-2013) объёмная доля этилового спирта составляет 96,2% для сорта «Экстра», что указывает на правомерность установление Заказчиком указанного требования.

Кроме того, Заказчик указывает, что температура самовоспламенения спирта должна быть выше 400°C. При этом, пунктом 4.6 ГОСТ Р 55878-2013 установлено, что температура вспышки спирта в закрытом тигле - 13 °С, температура самовоспламенения - 400 °С. Следовательно требование Заказчика к температуре самовоспламенения спирта установлено не в соответствии с ГОСТ Р 55878-2013.

Помимо этого, в соответствии с ГОСТ Р 55878-2013 значения массовой концентрации щелочи в перерасчете на NaOH и содержания серы отсутствует.

Исходя из указанного Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия решила признать доводы жалобы Заявителя в части установления Заказчиком неправомерных требований к спирту, а именно: в объемной доли этилового спирта необоснованным, в остальной части - обоснованными.

2) Заявитель указывает на установление неправомерного требования к ветоши в части зольности и массовому составу пыли.

Согласно пункту 6 Сведений Заказчик устанавливает требования к материалу «Ветошь» по параметру «Зольность» должна быть не более 8% и «Массовая доля пыли» должна быть не более 3%.

В ходе заседания Комиссия установила, что установление требования к материалу «Ветошь» ГОСТ 4643-75 «Отходы потребления текстильные хлопчатобумажные сортированные. Технические условия» (далее - ГОСТ 4643-75) зональность изделий, бывших в употреблении составляет не более 8%. При этом, массовая доля пыли составляет не более 3%.

Таким образом, Комиссия решила признать довод жалобы Заявителя в части

установления неправомерного требования к ветоши в части зольности и массовому составу пыли необоснованным.

3) Также, Заявитель указывает на неправомерность требования к саморезам в Аукционной документации, а именно: резьба должна быть крупная, мелкая.

В соответствии с пунктом 9 Сведений резьба саморезов типа 3 должна быть крупная, мелкая.

Вместе с тем, в соответствии с инструкцией по предоставлению сведений в первой части заявки на участие в электронном аукционе о конкретных показателях используемых участником закупки товаров Аукционной документации (далее - Инструкция) в случае отсутствия в нормативной документации значений по требуемым параметрам каких-либо из закупаемых товаров или применяемых при производстве работ, оказании услуг, поставки товаров, то по данным параметрам в графе «Значение, предлагаемое участником» допускается предоставлять конкретные значения, либо ставить прочерк «-», либо указывать «не нормируется», либо указать «отсутствует».

Таким образом, в случае не указания в Аукционной документации значений по требуемым параметрам каких-либо из закупаемых товаров, участник вправе не заполнять указанное значение или представить значения из технического паспорта представляемого изделия.

В ходе заседания Комиссия установила, что в Сведениях отсутствует конкретное требование к виду резьбы. Таким образом, участник Аукциона вправе не заполнять указанное значение или представить значения из технического паспорта представляемого изделия.

Исходя из вышеуказанного, Комиссия решила признать довод жалобы Заявителя в части неправомерности требования к саморезам в Аукционной документации, а именно: резьба должна быть крупная, мелкая необоснованным.

4) По мнению Заявителя в пункте 11 Сведений выставлено неправомерное требование к проволоке электротехнической, а именно: к диаметру, удельному электрическому сопротивлению, временному сопротивлению.

Согласно пункту 11 Сведений диаметр проволоки электротехнической должен быть не менее 1,0 но не более 3,0 мм; удельное электрическое сопротивление должно быть от 0,01\* до 0,002\*; временное сопротивление должно быть от 200 (2 1) \* до 274 (2 8) \*н/м м2 (кгс/м м2).

В ходе заседания Комиссия установила следующее.

В соответствии ГОСТ 434-78 «Проволока прямоугольного сечения и шины медные для электрических целей» (далее - ГОСТ 434-78) отсутствует показатель «Диаметр». При этом, ГОСТ 434-78 устанавливает 2 показателя размера проволоки: номинальный размер проволоки по стороне а, мм; номинальный размер проволоки по стороне b, мм.

Кроме того, в соответствии с письменными пояснениями Заказчика, при составлении Аукционной документации произошла техническая ошибка в части указания требования к временному сопротивлению: должно быть от 200 (2 1) \* до

274 ( 2 8) \*н/м м2 (кгс/м м2).

Исходя из вышеизложенного, данные несоответствия свидетельствуют о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Также, ГОСТ 434-78 установлено, что удельное электрическое сопротивление при температуре 20°C проволоки и шин не более 0,01724- 10б Ом-м, что указывает на соответствие требования Заказчика к удельному электрическому сопротивлению ГОСТ 434-78.

Таким образом, Комиссия решила признать довод жалобы Заявителя в части установления Заказчиком неправомерного требования к проволоке электротехнической в части удельное электрическое сопротивление необоснованным, в остальной части - обоснованным.

5) Также, Заявитель указывает на некорректность требования к прибору приемно-контрольному охранно-пожарному в Аукционной документации.

В соответствии с инструкцией по предоставлению сведений в первой части заявки на участие в электронном аукционе о конкретных показателях используемых участником закупки товаров Аукционной документации (далее - Инструкция) в случае отсутствия в нормативной документации значений по требуемым параметрам каких-либо из закупаемых товаров или применяемых при производстве работ, оказании услуг, поставки товаров, то по данным параметрам в графе «Значение, предлагаемое участником» допускается предоставлять конкретные значения, либо ставить прочерк «-», либо указывать «не нормируется», либо указать «отсутствует».

Таким образом, в случае неуказания в Аукционной документации значений по требуемым параметрам каких-либо из закупаемых товаров, участник вправе не заполнять указанное значение или представить значения из технического паспорта представляемого изделия.

Согласно пункту 14 Сведений устанавливается описание к прибору приемно-контрольному охранно-пожарному, а именно прибор должен обеспечивать:

- взятие под охрану и снятие с охраны отдельных ШС и произвольных групп шлейфов, в зависимости от команд сетевого контроллера;
- дистанционное или локальное управление выходными реле;
- контроль на обрыв и короткое замыкание линий подключения оповещателей;
- подключение резервного ввода электропитания к дополнительному входу;
- трансляцию кода хозоргана сетевому контроллеру для централизованного управления разделами;
- отображения состояния раздела на внешнем двухцветном индикаторе.

Следовательно, в соответствии с Инструкцией участник Аукциона должен представить функции прибора приемно-контрольного охранно-пожарного, на выбор.

В ходе заседания Комиссия установила, что в Сведениях отсутствует конкретное значение требования к прибору приемно-контрольному охранно-пожарному. Таким образом, участник Аукциона вправе представить значения из технического паспорта представляемого изделия. Однако, согласно письменным пояснениям Заказчика при установлении описания указанного требования была допущена техническая ошибка: Заказчику требуются все перечисленные функции.

Исходя из вышеуказанного, Комиссия решила признать довод жалобы Заявителя в части установления некорректного описания требования к прибору приемно-контрольному охранно-пожарному обоснованным.

6) Помимо этого, Заявитель обжалует требование Аукционной документации к кабелю силовому, а именно в части срока службы проводов.

Согласно пункту 17 Сведений срок кабеля силового службы проводов должен составлять не менее 12 лет.

Исходя из представленных документов Комиссия установила, что в соответствии с пунктом 5.2.6 ГОСТ 31996-2012 «Кабели силовые с пластмассовой изоляцией на номинальное напряжение 0,66; 1 и 3 кВ. Общие технические условия» срок службы кабелей должен быть указан в технических условиях на кабели конкретных марок и должен быть выбран из ряда: 25, 30, 35, 40 лет. Следовательно, на основании Инструкции участник Аукциона вправе предложить любое значение из указанного в ГОСТ 31996-2012 ряда. Комиссия отмечает, что установление указанного требования Заказчиком не привело к отклонению заявок участников Аукциона, в том числе Заявителя.

В силу указанного, Комиссия решила признать довод жалобы Заявителя в части требования Аукционной документации к кабелю силовому необоснованным.

7) Кроме того, Заявителем обжалуется некорректное требование Аукционной документации к пене в части прочности на сжатие.

В соответствии с пунктом 20 прочность на сжатие пены должна быть не должна быть  $\leq 0,06$  МПа.

В соответствии со Сведениями символ « $\leq$ » - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, менее указанного значения или равный ему.

Следовательно, участник Аукциона в составе заявки на участие должен представить пену, прочность на сжатие которой составляет менее 0,06 МПа (не включая 0,06 МПа).

Изучив представленные документы, Комиссия установила, что пунктом 20 Сведений конкретно установлено требование к прочности на сжатие пены.

В силу указанного, Комиссия решила признать довод жалобы Заявителя в части установления Заказчиком некорректного требования Аукционной документации к пене в части прочности на сжатие необоснованным.

8) Также Заявитель указывает на неправомерность требования Заказчика к клею.

В соответствии с пунктом 1.1 ГОСТ 12172-74 «Клеи фенолополивинилацетальные. Технические условия» (далее – ГОСТ 12172-74) температура эксплуатации клея марок БФ-2, БФ-2Н – от минус 60 до плюс 80 (градусов по Цельсию). БФ-4 - от минус 60 до плюс 60 (градусов по Цельсию).

Вместе с тем, пунктом 6.1 ГОСТ 12172-74 указано, что фенолополивинилацетальные клеи - горючая, не взрывоопасная жидкость.

При этом, пунктом 1 ГОСТ 12172-74 установлено, что внешний вид клея является прозрачная или слегка мутная жидкость от светло-желтого до красноватого цвета.

Таким образом, участником может быть представлен прозрачный или слегка мутный (от светло-желтого до красноватого цвета) клей с температурой от -60 до 60 градусов по Цельсию (включительно).

Согласно пункту 21 Сведений температура эксплуатации должна составлять от – 60 до 60 (градусов по Цельсию); должен быть прозрачной или слегка мутной жидкостью от светло-желтого до красноватого цвета; должен быть горючим, не горючим.

Кроме того, в соответствии со Сведениями в случае если требуемое значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо предоставить конкретный(-ые) показатель (-и) из данного диапазона не включая крайние значения.

Таким образом, крайние значения, указанные в пункте 21 Сведений не должны быть учтены участником Аукциона.

В ходе заседания Комиссия установила, что Заказчик неправомерно исключил крайние значения в части внешнего вида изделия, а также температуры эксплуатации клея в нарушение положений ГОСТ 12172-74. Вместе с тем, так как в Сведениях не указана конкретная горючесть/негорючесть клея, участник Аукциона вправе предложить клеи любой горючести.

Таким образом, Комиссия решила признать довод жалобы Заявителя в части неправомерного установления Заказчиком требования к клею в Аукционной документации обоснованным.

9) Заявитель указывает на невозможность установить требуемое значение к винту тип 2.

Согласно пункту 23 Сведений установлены технические характеристики к винту типа 2: диаметр головки D должен быть от 4,5мм; высота головки k должна быть не менее 2,1мм; глубина крестообразного шлица не должна быть более 1,75 мм; теоретическая масса 1000 шт. стальных винтов не должна быть менее 0,75 кг.

Комиссия установила следующее.

Пунктом 23 Сведений конкретно установлено значение требуемого товара, а именно технические характеристики к винту типа 2: e менее 2,1мм; глубина крестообразного шлица не должна быть более 1,75 мм; теоретическая масса 1000 шт. стальных винтов не должна быть менее 0,75 кг. В силу указанного, участники могут определить требуемое Заказчиком значение требуемого товара. При этом,



столбец «Ед.изм.» также заполнен аналогичными единицами измерения, что не может ввести участников Аукциона в заблуждение.

В силу указанного Комиссия решила признать довод жалобы Заявителя в части невозможности установить требуемое значение к винту тип 2 необоснованным.

10) По мнению Заявителя Заказчиком установлено некорректное требование к базовому основанию для извещателя, а именно рабочая температура должна быть \*от минус тридцать до плюс семьдесят °С.

В соответствии с пунктом 42 Сведений рабочая температура базового основания для извещателя должна быть \*от минус тридцать до плюс семьдесят °С.

Вместе с тем, Сведениями установлено следующее:

-в случае если требуемое значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо предоставить конкретный(-ые) показатель (-и) из данного диапазона не включая крайние значения.

Следовательно, участник Аукциона должен представить Заказчику конкретный показатель рабочей температурой базового основания для извещателя от -30 до +70 °С, не включая крайние значения.

Изучив представленные документы, Комиссия установила, что в пункте 42 Сведений конкретно установлено требование к рабочей температуре базового основания для извещателя. При этом, согласно Инструкции, в случае когда предлагаемый товар не может иметь конкретное значение параметра (конкретный показатель) в соответствии со сведениями, предоставляемыми производителями таких товаров, участником закупки указывается диапазон значений. Таким образом, участник Аукциона вправе указать диапазон значений в соответствии с Инструкцией.

На основании изложенного Комиссия решила признать довод жалобы Заявителя в части некорректного требования к базовому основанию для извещателя необоснованным.

11) Заявителем обжалуется установленное Заказчиком некорректное требование Аукционной документации к дюбелю.

Согласно пункту 3 Сведений диаметр дюбеля должен быть 2,0-5,0 мм.

Следовательно, участник Аукциона должен представить дюбель с диапазоном диаметра.

Согласно письменным пояснениям Заказчика Комиссия установила, что указание диапазона диаметра представляемого дюбеля является допущенной Заказчиком технической ошибкой.

На основании изложенного, Комиссия усматривает нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В виду указанного, Комиссия решила признать довод жалобы Заявителя в части некорректного требования к дюбелю обоснованным.

12) Кроме того, Заявитель указывает на некорректное описание требования «Табло «Выход».

В соответствии с пунктом 24 Сведений Заказчик указывает описание требования «Табло «Выход»: должно быть предназначено для установки во внутренних помещениях промышленных предприятий, гражданских зданий и сооружений с целью светового оповещения о пожаре и других чрезвычайных ситуациях, указания мест выхода при эвакуации (\*орфография сохранена).

Согласно письменным пояснениям Заказчика, Комиссия установила, что пунктом 24 Сведений установлено описание требования «Табло «Выход» с допущенными Заказчиком опечатками. Комиссия отмечает, что допущенные Заказчиком опечатки никоим образом не могли ввести участников Аукциона в заблуждение и не являлось основанием для отклонения заявок участников Аукциона, в том числе Заявителя.

Следовательно, Комиссия решила признать довод жалобы Заявителя в части некорректного описания требования «Табло «Выход» необоснованным.

13) Заявитель указывает на невозможность установить требуемое значение к извещателю пожарному ручному.

Согласно пункту 31 Сведений установлены технические характеристики к извещателю пожарному ручному, в том числе степень защиты должна быть от 30 IP.

Комиссия установила следующее.

Исходя из ГОСТ 14254-96 «Степени защиты, обеспечиваемые оболочками) код IP)» (далее - ГОСТ 14254-96) невозможно установить показатель, в соответствии с которым Заказчиком установлено требование к степени защиты извещателя пожарного ручного, что свидетельствует о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В силу указанного Комиссия решила признать довод жалобы Заявителя в части невозможности установить требуемое значение к извещателю пожарному ручному обоснованным.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона в части установления Заказчиком неправомерных требований к спирту (в части объемной доли этилового спирта), саморезам, проволоке электротехнической (в части удельного электрического сопротивления), ветоши (в части зольности и массового состава пыли), кабелю силовому, а также установления некорректных требований к пене (в части прочности на сжатие), значения к винту тип 2, базовому основанию для извещателя и

описания табло «Выход» необоснованными, в остальной части - обоснованными.

2. Признать в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Заказчику выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 1-00-2130/77-16 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.11.2016 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 18.11.2016 по делу № 1-00-2130/77-16,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУ «ФХУ Мэрии Москвы» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию систем диспетчеризации и автоматике (реестровый № 31604158738) (далее - Аукцион), а именно:

1. Заказчику внести изменения Аукционную документацию с учетом решения Комиссия от 18.11.2016 по делу 1-00-2130/77-16.
2. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

3. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 23.12.2016.
4. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 30.12.2016 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об исправлении допущенной ошибки в решении

по делу № 1-00-2130/77-16

12.12.2016 г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Московское УФАС России, Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия), рассмотрев материалы дела № 1-00-2130/77-16 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров,

УСТАНОВИЛА:

Комиссией при рассмотрении 18.11.2016 жалобы ООО «КОМФОРТПАРКИНГ» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ГБУ «ФХУ Мэрии Москвы» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию систем пожарной сигнализации (реестровый № 31604154487) (далее — Аукцион) оглашено решение о

признании жалобы необоснованной и о выдаче предписания Заказчику об устранении допущенных нарушений при проведении Аукциона путем проведения процедуры рассмотрения заявок на участие в Аукционе с учетом решения комиссии Московского УФАС России от 18.11.2016 по делу № 1-00-2130/77-16.

При изготовлении текста решения и предписания от 18.11.2016 по делу № 1-00-2130/77-16 (исх. от 29.11.2016 № ИШ/56521), принятого на основании поступившей от ООО «КОМФОРТПАРКИНГ» жалобы на действия ГБУ «ФХУ Мэрии Москвы» при проведении Аукциона и выданного предписания от 18.11.2016 по делу № 1-00-2130/77-16 (исх. от 29.11.2016 №№ ИШ/56523), допущены технические ошибки в мотивировочной части решения и резолютивной части предписания, а именно:

«при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию систем диспетчеризации и автоматики (реестровый № 31604158738)».

Учитывая то обстоятельство, что допущенная техническая ошибка носит устранимый характер, а ее исправление не приведет к изменению содержания решения, указанная ошибка подлежит исправлению применительно к части 1 статьи 51.1 Федерального закона от 26.07.2012 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем Комиссия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Внести изменения в мотивировочную часть решения и резолютивную часть предписания от 18.11.2014 по делу № 1-00-2130/77-16 (исх. от 14.10.2014 №№ ИШ/56521; ИШ/56523) в части замены слов «при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию систем диспетчеризации и автоматики (реестровый № 31604158738)» на «при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию систем пожарной сигнализации (реестровый № 31604154487)».