

РЕШЕНИЕ

по делу № 258/2012-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

30 июля 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 26 июля 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г., № 69 от 09.07.2012г. (далее - Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителя ГБУ РО «Рязанская областная ветеринарная лаборатория» < . . . >, представителя министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области < . . . >, представителя ООО «Октан» < . . . >, рассмотрев жалобу ООО «Октан» (далее - Заявитель) от 18.07.2012г. № 5 (вх. от 19.07.2012г. № 2355) на действия ГБУ РО «Рязанская областная ветеринарная лаборатория» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту здания Скопинского филиала Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Рязанская областная ветеринарная лаборатория» с поставкой необходимых материалов и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ГБУ РО «Рязанская областная ветеринарная лаборатория» (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту здания Скопинского филиала Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Рязанская областная ветеринарная лаборатория» с поставкой необходимых материалов (далее – Аукцион в электронной форме).

Начальная (максимальная) цена составила 1 838 470 (один миллион восемьсот тридцать восемь тысяч четыреста семьдесят) рублей 00 копеек.

29 мая 2012 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0159200001212000965-p/2.

Уполномоченным органом размещаемого заказа выступило министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган).

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно отказано ему в заключении договора по причинам, отраженным в протоколе от 16.07.2012г. отказа от заключения договора № 0159200001212000965-0054590-02 с ООО «Октан», а именно: «В связи с тем, что Обществом с ограниченной ответственностью «Октан» в качестве обеспечения обязательств представлен недостоверный

(противоречивый) договор поручительства от ООО «Алми Трейд», считать обеспечение контракта не представленным».

Кроме того, Заявитель в своей жалобе указывает, что договор поручительства от ООО «Империя» не желателен для Заказчика, и он просит направить договор поручительства с другим юридическим лицом. А также ООО «Октан» утверждает, что ему ничего не известно о протоколе разногласий.

В ходе заседания Комиссии, представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В своем отзыве на жалобу от 23.07.2012 г. № 239/09 Заказчик считает жалобу необоснованной по основаниям, отраженным в протоколе разногласий № 1 к договору № 0159200001212000965-0054590-01 от 04.07.2012г. и протокола отказа от заключения договора № 015920000121200001212000965-0054590-02 с Обществом с ограниченной ответственностью «Октан» от 16.07.2012г.

Также Заказчик сообщает, что сведения об обработке Заказчиком протокола разногласий по проекту договора размещены на официальном сайте ЭТП Сбербанк АСТ <http://www.sberbank-ast.ru> 04.07.2012 года в 13 час. 43 мин.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения присутствующих сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

1. В соответствии с пунктом 3 части 20 статьи 41.12. Закона о размещении заказов в случае, если обеспечением исполнения контракта является договор поручительства, поручителем выступает юридическое лицо, которое должно соответствовать одному из следующих требований: стоимость основных средств (в части зданий) поручителя, указанная в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности должна составлять не менее чем триста миллионов рублей и превышать не менее чем в десять раз размер поручительства или стоимость указанных основных средств должна составлять более чем один миллиард рублей.

В бухгалтерской отчетности, представленной для определения соответствия поручителя ООО «Империя», содержатся сведения об общей стоимости основных средств. Таким образом, не расписана стоимость основных средств в части зданий.

2. В соответствии с Письмом ФАС России от 23.05.2011г. № ИА/19715 «О порядке заключения договора поручительства, представляемого победителем в качестве обеспечения исполнения государственного или муниципального контракта», договор поручительства может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами, что является актом волеизъявления сторон.

В договоре поручительства от ООО «Империя», в нарушение требований законодательства, внесена третья сторона – Заказчик, подпись которого не требуется.

3. Пунктом 1.2. договора поручительства от ООО «Империя» указано «Описание муниципального контракта», в то время как между Заказчиком и Подрядчиком планируется заключение договора № 0159200001212000965-0054590-01.

4. Пунктом 5.2. договора поручительства от ООО «Империя» указано: «При неурегулировании спора указанными способами он подлежит рассмотрению в Арбитражном суде по месту нахождения ответчика», в то время как в пункте 11.2. проекта договора № 0159200001212000965-0054590-01, размещенного на официальном сайте и направленного ООО «Октан», указано, что «Все споры между сторонами, по которым не достигнуто соглашение, разрешаются в соответствии с законодательством Российской Федерации в Арбитражном суде Рязанской области».

5. В соответствии с пунктом 2.1. договора поручительства от ООО «Империя» «... договор действует до момента исполнения сторонами обязательств, принятых по условиям договора согласно пункту 1.2. договора поручительства». Пунктом 1.2. договора поручительства установлено, что срок выполнения работ по договору: в течение 45 календарных дней с момента заключения договора, в то время как в предусмотренном договоре № 0159200001212000965-0054590-01 пунктом 5.2.11. установлено, что подрядчик гарантирует Заказчику достижение указанных в локальном сметном расчете показателей и предоставляет срок гарантии качества работ продолжительностью 3 (три) года с момента подписания Заказчиком Акта сдачи-приемки выполненных работ.

Заказчик, обнаружив данные несоответствия, предоставил ООО «Октан» дополнительную возможность заключения договора, указав на нарушения в протоколе разногласий № 1 к договору № 0159200001212000965-0054590-01 от 04.07.2012г., что не предусмотрено законодательством о размещении заказов. Заказчик подтвердил это в ходе заседания Комиссии.

Заявитель в жалобе указал, что «Исполнителю о Протоколе разногласий ничего неизвестно, соответственно непонятно в чем заключаются разногласия». Комиссия установила, что протокол разногласий был размещен на официальном сайте ЭТП Сбербанк АСТ (<http://www.sberbank-ast.ru>). Таким образом, данная информация была доступна для ООО «Октан».

12 июля 2012 года ООО «Октан» направляет Заказчику подписанный ЭЦП проект договора с приложением в качестве обеспечения исполнения контракта договор поручительства от ООО «Алми трейд», в котором обнаружены следующие нарушения, отраженные в протоколе отказа от заключения договора № 0159200001212000965-0054590-02 с ООО «Октан» от 16.07.2012г.

1. В нарушение действующего законодательства, новый договор поручительства также носит трехсторонний характер, заключен той же датой, с тем же регистрационным номером, что и договор поручительства от ООО «Империя», а именно: № 0712-1981 от 2 июля 2012 года, местом заключения указан город Омск (в то время как в первом договоре поручительства – город Москва), от имени исполнителя в обоих случаях выступает генеральный директор исполнителя – Никонов Владимир Михайлович.

2. Комиссия установила, что два договора являются практически идентичными, кроме места заключения, наименования Поручителя, подпункта 1.2., 2.1., 5.2, а

также реквизитов Поручителя (пункт б). Комиссией установлено, что договоры идентичны также и по внешним признакам (размер шрифта, нумерация страниц, грамматические ошибки и т.п.).

Заявитель в жалобе указывает, что договоры изготавливало ООО «Октан» таким образом с целью, если какая-либо организация не устроит Заказчика, представить другой договор. Также было указано, что законом предусмотрено заключение договора посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороны. То есть, подписания договора посредством электронной или факсимильной связи, в связи с чем всем сторонам договора не обязательно находиться в месте заключения договора. Доказательств обращений ООО «Октан» к организациям-поручителям в ходе заседания Комиссии представлено не было.

Пунктом 16 части 5 «Информационная карта» документации об Аукционе в электронной форме установлено требование представления обеспечения исполнения контракта.

Таким образом, Заказчиком принято правомерное решение об отказе заключения договора с ООО «Октан» в соответствии с частью 11 статьи 41.12. Закона о размещении заказов, а именно: «Участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4. и 4.6. настоящей статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей статьей, либо не направил подписанный электронной цифровой подписью указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11. настоящего Федерального закона протокола в случае, предусмотренном частью 4.4. настоящей статьи, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта».

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Октан» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.