

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания по делу № 046/04/14.32-328/2024 об административном правонарушении

05 июня 2024 года

г. Курск

Заместитель руководителя управления – начальник отдела товарных и финансовых рынков Курского УФАС России Бородина О.С., рассмотрев протокол №046/04/14.32-328/2024 от 22.05.2024 об административном правонарушении, составленный в отношении общества с ограниченной ответственностью <...>, и материалы дела №046/04/14.32-328/2024, в отсутствие представителя <...> (заявлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие лица), в присутствии врио начальника отдела антимонопольного контроля Курского УФАС России <...>.,

### УСТАНОВИЛА:

Решением Комиссии Курского УФАС России от 02.02.2024 по делу №046/01/16-539/2023 МБДОУ «Детский сад комбинированного вида №9» и <...> признаны нарушившими ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и реализации антиконкурентного соглашения по заключению в 2022 году 2 отдельных договоров на оказание услуг по охране объекта Заказчика (выставлению поста охраны) в обход процедуры конкурентного определения поставщика, что привело (могло привести) к ограничению конкуренции и созданию необоснованных преимуществ в предпринимательской деятельности отдельному хозяйствующему субъекту.

Согласно ст.37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

Частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ запрещается заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи.

Согласно ч.1.2 ст.28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных

правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, решение Комиссии Курского УФАС России по делу №046/01/16-539/2023 от 02.02.2024 о нарушении антимонопольного законодательства являлось поводом к возбуждению дела об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения дела №046/01/16-539/2023 установлены следующие факты и обстоятельства:

МБДОУ «Детский сад комбинированного вида №9» (далее – Заказчик, Учреждение) в 2022 году заключались договоры на оказание услуг по охране объекта Заказчика (выставление поста охраны) по адресу: г.Курск, ул. Димитрова, д.74 и г.Курск, ул. С.Разина, д.8:

1. 10.01.2022 на сумму 92 770, 00 рублей с <...>

Договор заключен без проведения торгов,

Срок действия договора: с 10.01.2022 по 31.01.2022.

Договор оплачен в полном объеме.

2. 01.02.2022 на сумму 17 349,48 рублей с <...>

Договор заключен без проведения торгов,

Срок действия договора: с 01.02.2022 по 03.02.2022.

Договор оплачен в полном объеме.

3. 04.02.2022 Контракт (реестровый №3462903435422000004) на сумму 518 956,80 рублей с ООО «ЧОО «Рубикон»

*Контракт заключен по результатам торгов*

*Срок действия контракта с 04.02.2022 по 31.05.2022*

*Оплата по контракту составила 499 495, 92 рублей.*

4. 01.06.2022 на сумму 259 200, 00 рублей с <...> ,

Договор заключен без проведения торгов,

Срок действия договора: с 01.06.2022 по 27.07.2022.

Договор оплачен в полном объеме

5. 28.07.2022 на сумму 162 000, 00 рублей с <...> ,

Договор заключен без проведения торгов,

Срок действия договора: с 28.07.2022 по 31.08.2022.

Договор оплачен в полном объеме

6. 01.09.2022 на сумму 556 497,49 рублей с <...>,

Договор заключен без проведения торгов,

Срок действия договора: с 01.09.2022 по 20.12.2022.

Договор оплачен в полном объеме.

7. 21.12.2022 на сумму 57 076,67 рублей с <...>,

Договор заключен без проведения торгов,

Срок действия договора: с 21.12.2022 по 31.12.2022.

Договор оплачен в полном объеме.

Общая сумма договоров, заключенных Заказчиком в 2022г. с ООО «ЧОО «Рубикон» без проведения торгов, составила 531 319,48 рублей.

По муниципальному контракту, заключенному с ООО «ЧОО «Рубикон» по результатам торгов, Заказчиком было оплачено 499 495,92 рублей.

**Общая сумма договоров**, заключенных Заказчиком в 2022г. с <...> без проведения конкурентных процедур, составила **613 573,49** рублей.

Оплата охранных услуг производилась МБДОУ «Детский сад комбинированного вида №9» в соответствии с кодом бюджетной классификации 903 0701 03007С1472 611 903.11.0001 226 226.50.00.

Уведомлением Комитета образования Курской области от 18.11.2021 №2103 по данному коду бюджетной классификации до МБДОУ «Детский сад комбинированного вида №9» доведены лимиты бюджетных обязательств на сумму 1 200 000, 00 рублей.

Далее были дополнительно доведены лимиты бюджетных обязательств в размере:

- 259 478,4 рублей 20.05.2022,

- 760 000,00 рублей 11.07.2022,

- 0,49 рублей 29.12.2022.

Лимиты бюджетных обязательств были уменьшены на суммы:

- 2 400, 00 рублей 18.04.2022,

- 400 000, 00 рублей 28.07.2022,

- 20 370, 37 рублей 03.11.2022,

- 8 307,59 рублей 25.11.2022,

- 74 138, 96 рублей 09.12.2022.

С учетом изменения лимитов бюджетных обязательств по коду бюджетной классификации 903 0701 03007С1472 611 903.11.0001 226 226.50.00, оплаты договоров на оказание услуг охраны, а также иных работ, услуг, оплаченных по данному коду бюджетной классификации, на даты заключения договоров на оказание услуг охраны

без торгов, МБДОУ «Детский сад комбинированного вида №9» располагал лимитами бюджетных обязательств в следующих размерах:

- 10.01.2022 в сумме 1 200 000,00 рублей,
- 01.02.2022 в сумме 980 325,92 рублей,
- 01.06.2022 в сумме 720 513,92 рублей,
- 28.07.2022 в сумме 821 313, 92 рублей,
- 01.09.2022 в сумме 659 313, 92 рублей,
- 21.12.2022 в сумме -0,49 рублей.

Как следует из содержания договоров договоры заключены на основании п.5 ч.1 ст.93 ФЗ «О контрактной системе...», на сумму, не превышающую 600 000 руб.

Допустимость закупки у единственного поставщика, предусмотренная п.5 ч.1 ст.93 ФЗ «О контрактной системе...» (здесь и далее - в ред., действовавшей на даты заключения договоров), действительно определяется ограничением: сумма одной закупки не должна превышать шестьсот тысяч рублей, при этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пять миллионов рублей или не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем тридцать миллионов рублей.

Вместе с тем, ст.7 ФЗ «О контрактной системе...» установлены принципы открытости и прозрачности. В частности, согласно ч.1 данной статьи предусмотрено, что в Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок.

Статьей 8 ФЗ «О контрактной системе...», установлен принцип обеспечения конкуренции. В соответствии с ч.1 данной статьи контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Частью 2 ст.8 ФЗ «О контрактной системе...» предусмотрено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с ч.2 ст.24 ФЗ «О контрактной системе...» конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс в электронной форме, закрытый конкурс, закрытый конкурс в электронной форме), аукционы (открытый аукцион в электронной форме, закрытый аукцион, закрытый аукцион в электронной форме), запрос котировок в электронной форме.

Пунктом 5 ст.24 ФЗ «О контрактной системе...» установлено, что заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями данного Федерального закона и при этом не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Наличие в ФЗ «О контрактной системе...» правовой возможности осуществления закупок малого объема (до 600 000 рублей) для муниципальных образовательных организаций у единственного поставщика не означает предоставление заказчикам права использовать данный способ закупки с целью уклонения от проведения торгов и искусственного «дробления» единой закупки на несколько договоров с ценой менее установленного законом ограничения. Данная правовая позиция подтверждается сложившейся судебной практикой (в т.ч. определением ВС РФ от 22.05.2019г. №305-ЭС19-6610).

Согласно п.13 ст.22 ФЗ «О контрактной системе...», Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567, идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. Признаются идентичными работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Сумма каждого из договоров, заключенных МБДОУ «Детский сад комбинированного вида №9» с <...>действительно не превышает 600 000 рублей.

Однако:

- предмет заключенных договоров является идентичным, направленным на достижение одной цели - оказание услуги по охране объекта Заказчика (выставление поста охраны) по адресу: г.Курск, ул. Димитрова, д.74 и г.Курск, ул. С.Разина, д.8,

- договоры заключены в календарной последовательности,

- на дату заключения договора 01.09.2022г. на сумму 556 497,49 рублей с ООО «ЧОО «Кольчуга Курск» у МБДОУ «Детский сад комбинированного вида №9» имелись бюджетные ассигнования на закупку указанной услуги в 2022г. в сумме, превышающей 600 000 рублей.

Таким образом, договоры от 01.09.2022 на сумму 556 497,49 рублей, от 21.12.2022 на сумму 57 076,67 рублей, заключенные МБДОУ «Детский сад комбинированного вида №9» с <...> направлены на удовлетворение единой муниципальной нужды, достижение единой хозяйственной цели – охрана объекта заказчика. Приобретателем по договорам является одно и то же лицо, имеющее коммерческий интерес, предметом – оказание идентичных услуг. Фактически договоры образуют единую сделку, оформленную рядом самостоятельных договоров.

Заключение ряда идентичных последовательных договоров, фактически образующих единую сделку, является искусственным дроблением сделки для формального соблюдения специальных ограничений, предусмотренных ФЗ «О контрактной системе...», с целью уйти от необходимости проведения конкурентных процедур, что препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных денежных средств.

Антиконкурентные последствия вышеназванных действий выражаются в том, что

заключенные договоры приводят к ограничению доступа других хозяйствующих субъектов к участию на торгах на право заключения контракта.

Статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов организациями и хозяйствующими субъектами, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе ограничению доступа на товарный рынок.

В соответствии с п.18 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции» соглашением является договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

МБДОУ «Детский сад комбинированного вида №9», являясь муниципальным бюджетным образовательным учреждением, создано с целью обеспечения реализации предусмотренных законодательством РФ полномочий органов местного самоуправления в сфере образования (ч.1 ст.9.2 ФЗ «О некоммерческих организациях»).

Как установлено ст.ст.41,42 Федерального закона №273-ФЗ от 29.12.2012 «Об образовании в Российской Федерации», организация, осуществляющая образовательную деятельность, должна обеспечить безопасность обучающихся во время пребывания в организации.

На основании п.1.4, 1.7, 1.12, 2.3, 2.9 Устава, утвержденного приказом Комитета образования г.Курска №1301 от 24.12.2015г., Учреждение при осуществлении деятельности по организации услуг охраны выступает в качестве муниципального заказчика.

<...> осуществляет предпринимательскую деятельность, в связи с чем, на основании п.5 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции» является хозяйствующим субъектом.

При таких обстоятельствах, к к указанным лицам применимы требования и запреты, установленные ст.16 ФЗ «О защите конкуренции».

Указанные выше факты и обстоятельства, подтверждаемые материалами дела №046/01/16-539/2023, указывают на наличие согласованности в действиях МБДОУ «Детский сад комбинированного вида №9» как организации, наделенной полномочиями муниципального заказчика, и хозяйствующего субъекта <...> по разделению (дроблению) единых закупок на оказание в данном образовательном учреждении услуг охраны на 2 отдельных договора, заключенных сторонами без проведения конкурентных процедур определения поставщика (торгов), направленной на устранение возможности иных хозяйствующих субъектов (потенциальных участников торгов) получить право на заключение муниципальных контрактов в ходе конкурентной процедуры, предусмотренной ФЗ «О контрактной системе...».

Учитывая, что заключение муниципального договора как разновидности гражданско-правового договора является двухсторонней сделкой, совершаемой волей обеих сторон (как заказчика, так и поставщика), согласно ст.420, ст.422 ГК РФ, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе ФЗ «О защите конкуренции» и ФЗ «О контрактной системе...», возложены на обе стороны договора.

Согласно данным, содержащимся в ЕГРЮЛ, <...> осуществляет предпринимательскую деятельность с 28.07.2005. Согласно сведений ЕИС, Организация была поставщиком в 34 государственных контрактах на оказание услуг охраны. Соответственно, <...> является

профессиональным участником рынка оказания услуг по организации услуг охраны и обладает информацией о порядке размещения государственных и муниципальных заказов, установленном ФЗ «О контрактной системе...» путем проведения конкурентных процедур.

Учитывая, что заключение муниципального договора как разновидности гражданско-правового договора является двухсторонней сделкой, совершаемой волей обеих сторон (как заказчика, так и поставщика), согласно ст.420, ст.422 ГК РФ, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе ФЗ «О защите конкуренции» и ФЗ «О контрактной системе...», возложены на обе стороны договора.

В соответствии с ч. 3 ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Таким образом, лицо, вступающее в гражданско-правовые отношения, являющееся профессиональным участником соответствующего рынка, обязано обеспечить соблюдение требований публичного права, в том числе, воздержаться от участия в отношениях, имеющих своей целью ограничение конкуренции, либо имеющих целью обеспечение иному лицу возможности уклониться от исполнения обязанности по проведению торгов.

Заклученные сделки должны не только формально соответствовать законодательству, но и не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав субъекта гражданско-правовых отношений.

Решением Комиссии Курского УФАС России от 02.02.2024 по делу №046/01/16-539/2023 действия заказчика – МБДОУ «Детский сад комбинированного вида №9» и <...> по заключению по заключению в 2022 году 2 отдельных договоров на оказание услуг по охране объекта Заказчика (выставлению поста охраны) в обход процедуры конкурентного определения поставщика, квалифицированы как заключение и реализация сторонами антиконкурентного соглашения, запрещенного ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со ст.37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства **коммерческие** и некоммерческие **организации**, их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации, в том числе административную.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4 ст.14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

<...> в соответствии со статьей 66 ГК РФ, Федеральным законом от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» является коммерческой организацией, в связи с чем согласно п.5 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции» признается хозяйствующим субъектом.

Допущенное <...> нарушение требований ст.16 ФЗ «О защите конкуренции» способом

заключения и реализации антиконкурентного соглашения, запрещенного ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции», образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4 ст.14.32 КоАП РФ.

**Место совершения правонарушения** – Курская область, город Курск, ул.Димитрова, д.74

**Время совершения правонарушения** – с 01.09.2022 (дата заключения первого договора) по 31.12.2022 (дата окончания срока действия договора).

**Дата установления факта нарушения** Решением Комиссии антимонопольного органа – **02.02.2024.**

**Доказательствами административного правонарушения являются:**

- материалы дела №046/01/16-539/2023,

- решение Комиссии Курского УФАС России по делу №046/01/16-539/2023 от 02.02.2024,

- материалы дела №046/04/14.32-328/2024,

- протокол об административном правонарушении по делу №046/04/14.32-328/2024 от 22.05.2024.

Исходя из положений ст.2.10 КоАП РФ, юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ.

Согласно ч.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалами дела установлено, что <...> имело объективную возможность не совершать действий, квалифицированных как нарушение антимонопольного законодательства, однако <...> не были приняты меры по соблюдению требований закона, в связи с чем в рассматриваемых действиях <...> имеется вина в совершении административного правонарушения.

Санкцией ч.4 ст.14.32 КоАП РФ установлено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, -

*влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено*

административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно документированной информации, представленной ООО ЧОО «Кольчуга Курск» сумма выручки <...> за 2023 год, составляет <...> рублей.

Сумма выручки <...> от реализации товара (работы, услуги) на товарном рынке оказания услуг по охране объектов также составляет <...> рублей.

Таким образом, сумма выручки <...> от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение составляет 100%, что превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки Общества. Таким образом, порядок определения размера штрафа, подлежащий применению согласно санкции ч.4 ст.14.32 КоАП РФ, - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Сумма минимального размера административного штрафа составляет две тысячные от размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке оказания услуг по охране объектов в 2023 году и равна <...> рублей.

Сумма максимального размера административного штрафа составляет две сотые размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги) на данном товарном рынке, что равно <...> рублей.

Порядок расчета суммы административного штрафа, подлежащего применению по делам об административных правонарушениях, предусмотренных в том числе статьей 14.32 КоАП РФ, установлен примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ.

Согласно данной правовой норме, за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Сумма минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, составляет <...>= <...> рубля.

При таких обстоятельствах, сумма штрафа, определенная в соответствии с примечанием 4 к ст.14.31 КоАП РФ составляет <...>.

Согласно санкции ч. 4 ст. 14.32 штраф назначается в размере от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно сведений единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства<...> является субъектом малого предпринимательства – малым предприятием с 01.08.2016.

При этом, согласно ч.2, ч.3 ст.4.1.2 КоАП РФ предусматривающей особенности назначения административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям и **являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям**, установлено:

В случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, **назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.**

При этом, размер административного штрафа, назначаемого в соответствии с частью 2 настоящей статьи, не может составлять менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса для должностного лица (ч.3 ст.4.1.2 КоАП РФ).

**Минимальный размер штрафа**, установленный санкцией ч.4 ст.14.32 КоАП РФ для

**юридического лица, составляет 50 000 рублей.** Максимальный размер штрафа указанной нормой не установлен.

Минимальный размер штрафа для должностного лица, установленный санкцией ч.4 ст.14.32 КоАП РФ составляет 15 000 рублей.

Согласно сведений из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, <...> на момент совершения административного правонарушения было включено в Реестр и имело статус «малое предприятие», в связи с чем **при определении размера административного штрафа подлежит применению ст.4.1.2 КоАП РФ.**

<...>

Обстоятельств, исключающих применение мер административной ответственности в соответствии со ст.24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, при рассмотрении дела не установлено.

В ходе рассмотрения дела обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Те обстоятельства, что <...> не являлось организатором ограничивающего конкуренцию соглашения, нарушение требований антимонопольного законодательства РФ совершено указанным лицом впервые, в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ признаются обстоятельствами, смягчающими административную ответственность.

В этой связи, оценив в совокупности характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя, размер вреда и тяжесть наступивших последствий, принцип соразмерности ответственности тяжести совершенного правонарушения и вытекающих из него требований справедливости и пропорциональности используемых правовых средств при применении публично-правовой ответственности, фактические обстоятельства и собранные по делу №046/04/14.32-328/2024 доказательства, руководствуясь ст.1.5, ст.2.1, ст.2.4, ст.3.5, ст.4.2, ч.6 ст.14.32, ст.23.48, п.1 ч.1 ст.29.9, ст.29.10, ст.29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать юридическое лицо – <...> **виновным в совершении административного правонарушения**, ответственность за которое предусмотрена ч.4 ст.14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

2. За совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4 ст.14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях, **привлечь <...> к административной ответственности в виде штрафа в размере <...>рублей (<...>).**

Сумму административного штрафа надлежит уплатить в доход федерального бюджета по КБК <...>.

**Согласно ч. 1.3-3. ст.32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.**

В соответствии со статьей 30.1 и статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с ч.1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях указанный административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления данного постановления в законную силу либо со дня исчисления срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.1 статьей 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях не уплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом РФ об административных правонарушениях, влечет административную ответственность в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии со статьей 31.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до шести месяцев.

С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

<...>