

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А348-14.31/16 о назначении административного наказания

10 июня 2016 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю Е.В. Капсудин рассмотрев дело № А348-14.31/16 о совершении обществом с ограниченной ответственностью «Автоколонна 1967-А» (Южная Промзона, кв V, стр. 14, г. Ачинск, Красноярский край, 662150) (далее – ООО «Автоколонна 1967-А») административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В связи с поступившими заявлениями хозяйствующих субъектов, осуществляющих перевозку пассажиров и багажа автомобильным транспортом по маршрутам пригородного и междугородного сообщения, с жалобой на то, что размер тарифа, взимаемого хозяйствующими субъектами, оказывающими услуги автокасс (автостанции, автовокзала) на территории Красноярского края, является завышенным и экономически необоснованным, Красноярским УФАС России был проведен анализ и оценка состояния конкурентной среды на рынке услуг автовокзалов (автостанций, автокасс) на территории Красноярского края.

В ходе проведенного анализа было установлено, что на территории муниципальных районов, городских округов Красноярского края на рынке услуг автовокзалов действуют от одного до четырех хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги автокасс (автостанции, автовокзалов).

В муниципальных образованиях, городских округах, имеющих один объект транспортной инфраструктуры (либо автовокзал, либо автостанцию, либо кассовый пункт) доля хозяйствующего субъекта, оказывающего услуги автокасс (автостанции, автовокзалов) равна 100%. Рынок на указанных территориях является высококонцентрированным, тип – чистая монополия.

В соответствии с данными, представленными Министерством транспорта Красноярского края к такому муниципальному району, на территории которого находится один объект транспортной инфраструктуры, а именно, автокасса относится г. Ачинск

Автокасса, расположенная по адресу: г. Ачинск, ул. Привокзальная, дом 17, находится в здании железнодорожного вокзала, находящегося в собственности ОАО «Российские железные дороги». Арендатором Автокассы, площадью 16,2 квадратных метров является Общество с ограниченной ответственностью

«Автоколонна 1967-А» (Договор аренды № ЦРИА/4/А/1811370000/08/003420 от 30.12.2008 г.). Указанный договор был заключен на неопределенный срок и является действующим по настоящий момент (п.2.1 договора).

Кроме того, между ОАО «Российские железные дороги» и ООО «Автоколонна 1967-А» заключен договор от 29.09.2008 г. № НРИ-2/19 субаренды земельного участка площадью 20777,25 кв. м, который находится в полосе отвода железной дороги, расположенный по адресу; г. Ачинск, привокзальная площадь.

В период со второго полугодия 2013 г. – истекший период 2015 г. на территории города Ачинск деятельность по оказанию услуг автокасс для перевозчиков, осуществляющих деятельность на междугородных, пригородных, межсубъектных автобусных маршрутах, конечным/начальным остановочным пунктом которых является автокасса г. Ачинска, расположенная по адресу: г. Ачинск, ул. Привокзальная, дом 17, осуществляет ООО «Автоколонна 1967-А». Общество является единственным хозяйствующим субъектом на территории г. Ачинска, оказывающим такие услуги. Соответственно, доля ООО «Автоколонна 1967-А» на соответствующем товарном рынке в границах г. Ачинска составляет 100%.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Таким образом, доминирующее положение на рынке услуг автокасс (автовокзалов, автостанций) на территории г. Ачинска занимает ООО «Автоколонна 1967-А».

Общество реализуют услуги автокасс посредством заключения с перевозчиками, осуществляющими деятельность на междугородных, пригородных, межсубъектных автобусных маршрутах, агентских договоров на оказание услуг автокасс.

Из анализа содержания представленных договоров следует, что они являются типовыми. Из предмета данных договор следует, что Принципал (перевозчики) поручает, а Агент (Автокасса - ООО «Автоколонна 1967-А») берет на себя обязательство совершать от имени и за счет Принципала фактические и юридические действия, указанные в п. 2.1 данных договоров, а Принципал обязуется уплатить Агенту вознаграждение за выполнение поручения.

Таким образом, ООО «Автоколонна 1967-А» оказывает перевозчикам следующий перечень услуг:

- предварительная и текущая продажа билетов на автобусные рейсы, обслуживаемые Перевозчиком (заключение договора перевозки);
- продажа билетов льготным категориям пассажиров (заключение договора перевозки);
- обеспечение посадки пассажиров и погрузки багажа в соответствии с приобретенными билетами;
- диспетчерское обслуживание транспортных средств Перевозчика;

- информирование пассажиров о действующем расписании и времени отправления автобусов, обслуживаемых Перевозчиком.

Анализ перечня реализуемых услуг автокассой, принадлежащей ООО «Автоколонна 1967-А» показал, что по своей природе данные услуги являются услугами автостанции (автовокзала) ввиду того, что специфика, предоставляемых услуг перевозчикам, согласно вышеуказанному перечню, отвечает требованиям услуг, предоставляемых автовокзалами или автостанциями на территории Красноярского края.

Так же было установлено, что Предприятие оказывает Перевозчикам единый комплекс услуг по общей цене, без указания стоимости каждой услуги в отдельности.

В качестве метода ценообразования на оказываемые услуги автокассы (автовокзала, автостанции) Общество избрало определение размера вознаграждения, как процентное отношение от стоимости проданных билетов на перевозку пассажиров и багажа (определенной суммы от денежной единицы – рубля) по междугородным пригородным, межсубъектным автобусным маршрутам, а именно, в размере 15% от стоимости билета на проезд пассажира и 50% от стоимости билета на провоз багажа.

Таким образом, исходя из сведений, полученных от ООО «Автоколонна 1967-А» следует, что раздельного учета услуг автокассы данный хозяйствующий субъект не ведет, а плата, взимаемая за оказание услуг, составляет 15% от стоимости проезда пассажиров и 50% от стоимости провоза багажа.

На основании приказа № 145 от 27.03.2015 Красноярским УФАС России было возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «Автоколонна 1967-А», выразившихся в создании дискриминационных условий и установлении различных цен (тарифов) на одни и те же услуги при осуществлении деятельности по оказанию услуг автокассы на территории города Ачинска.

В ходе рассмотрения дела Комиссия пришла к следующим выводам.

Принцип исчисления оплаты услуг Автокассы, построенный на процентном отношении к стоимости проданных билетов Перевозчика, фактически не учитывает количество полученных услуг тем или иным перевозчиком от Автокассы. Таким образом, такой метод ценообразования ставит в неравные условия тех Перевозчиков, которые при прочих равных условиях получения услуг Ответчика по антимонопольному делу, имеют большую стоимость цены билетов в результате объективных обстоятельств (длины маршрута), по сравнению с теми Перевозчиками, у которых стоимость билетов дешевле (так как их маршрут короче), но при этом и те и другие Перевозчики получают одинаковые услуги автовокзалов, автостанций, кассовых пунктов.

Таким образом, в результате реализации такой системы расчета тарифа на услуги автокассы, перевозчик, осуществляющий деятельность на маршрутах дальнего следования, будет производить оплату в большей сумме, нежели перевозчик, осуществляющий деятельность на маршруте меньшей протяженности, неся при этом различные затраты на приобретение одинаковых (идентичных) услуг

Автокассы, что, в конечном итоге, приведет к ущемлению интересов одной группы перевозчиков, создаст необоснованные преимущества другой. Тогда как комплекс фактически полученных услуг автокасс (автостанции), оказываемый Автокассой различным перевозчикам, не связан с протяженностью автобусного маршрута. Ответчик по антимонопольному делу, согласно Договорам оказания услуг автокасс (автостанции), представленным в материалы дела, оказывают перевозчикам единый комплекс услуг.

Так, например, исходя из условий указанных договоров, стоимость предоставляемой услуги Автокассой по диспетчерскому обслуживанию транспортных средств Перевозчика будет зависеть от количества проданных билетов на проезд пассажира. Цена услуги будет увеличиваться пропорционально сумме, полученной от реализации билетов Автокассой, в том время как, сама по себе услуга по диспетчеризации не имеет зависимости ни от количества проданных билетов, ни от полученной выручки от реализации билетов на рейсы перевозчика.

Кроме того, о создании ООО «Автоколонна 1967-А» невыгодных условий деятельности Перевозчика свидетельствует также тот факт, что Общество оказывает комплекс услуг по общей цене, не определяя стоимость каждой услуги в отдельности. Таким образом, перевозчики лишены возможности выбрать перечень необходимых услуг автокасс (автовокзала, автостанции). Кроме того, у перевозчиков так же отсутствует возможность заключить договор на оказание услуг автокасс (автостанции, автовокзала) на иных условиях с другими хозяйствующими субъектами, ввиду того, что на территории города Ачинска действует один субъект, оказывающий такие услуги, кроме того на территории Красноярского края, заключаются однотипные договоры на оказание аналогичных услуг, которые не имеют каких-либо различий по вопросу размера взимаемой платы за оказываемые услуги и их предоставления в комплексе по общей цене.

На основании изложенного, применение метода ценообразования автокассой ООО «Автоколонна 1967-А», занимающего доминирующее положение на территории города Ачинска в процентном отношении от стоимости перевозки пассажиров не основано на экономических, технологических и иных особенностях предоставления услуг автокасс (автостанции) различным перевозчикам; стоимость одинаковых услуг автокасс для каждого перевозчика установлена различная. Установление различной стоимости услуг автокасс (автостанции) со стороны Ответчика приводит к тому, что разные перевозчики получают одинаковые услуги по разной цене.

По результатам рассмотрения дела № 97-10-15, Комиссией Красноярского УФАС России принято решение от 17.06.2015 о признании ООО «Автоколонна 1967-А» нарушившим абзац 1, пункты 6, 8 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», в части создания дискриминационных условий и установления различных цен (тарифов) на одни и те же услуги при осуществлении деятельности по оказанию услуг автокасс на территории г. Ачинска, путем установления стоимости услуг по договорам с Перевозчиками в виде процентного отношения от стоимости проданных билетов на перевозку пассажиров и багажа (определенной суммы от денежной единицы – рубля), в части установления единой цены на весь комплекс оказываемых услуг, что ущемляет интересы хозяйствующих субъектов - перевозчиков, создает дискриминационные условия приобретения услуг

автовокзала, автостанции, автокасы разными хозяйствующими субъектами, ведет к ограничению конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, действующих на рынке перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом по маршрутам пригородного, междугородного и межсубъектного сообщения.

Решение по делу № 97-10-15 обжаловано не было.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 ст. 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение комиссии Красноярского УФАС России по делу № 97-10-15, которым установлен факт нарушения ООО «Автоколонна 1967-А» антимонопольного

законодательства Российской Федерации.

Решение по делу № 97-10-15 вступило в законную силу 17.06.2015.

Материалами дела №97-10-15 подтверждается, что ООО «Автоколонна 1967-А», занимающее доминирующее положение на рынке оказания услуг автовокзала (автокассы, автостанции) на территории г. Ачинска, совершило действия, признаваемые злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, что является нарушением части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, юридическое лицо – ООО «Автоколонна 1967-А» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В связи с необходимостью вызова законного представителя ООО «Автоколонна 1967-А» для составления протокола об административном правонарушении, в адрес последнего по юридическому адресу (согласно выписки из ЕГРЮЛ, размещенной на официальном сайте Федеральной налоговой службы) было направлено уведомление (исх. № 6223 от 27.04.2016) с предложением 19 мая 2016 года в 11 часов 00 минут явиться в Красноярское УФАС России по адресу: г. Красноярск, пр. Мира, 81 «д», каб. 17 для составления протокола об административном правонарушении.

В соответствии с [частью 4.1 статьи 28.2](#) КоАП в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно [части 1 статьи 25.15](#) КоАП лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

При этом КоАП не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением лица о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, в связи с этим оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи или доставки, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому такое извещение направлено.

Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из Единого государственного реестра юридических лиц ([часть 3 статьи 25.15](#) КоАП).

Согласно сведениям, внесенным в Единый государственный реестр юридических лиц, адрес места нахождения ООО «Автоколонна 1967-А» - 662153, Красноярский край, г.Ачинск, ул. Южная Промзона, квартал V, стр. 14.

Факт направления уведомления исх.№ 6223 от 27.04.2016 по почте подтверждается копией списка внутренних почтовых отправок Красноярского УФАС России, содержащего указание на письмо с таким номером и оттиск почтового штемпеля с соответствующей датой, а также квитанцией об оплате.

Согласно названному списку отправлению присвоен номер почтового идентификатора 66001733931810. По сведениям с сайта «Почта России» в сети Интернет указанное почтовое отправление содержит статус «неудачная попытка вручения».

Избранный способ направления соответствующего извещения согласуется с положениями [части 1 статьи 25.15](#) КоАП.

Таким образом, от получения указанного уведомления ООО «Автоколонна 1967-А» уклоняется, что подтверждается сведениями, размещенными на сайте Почты России «неудачная попытка вручения».

В [Постановлении](#) Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление) разъяснено, что при оценке надлежащего уведомления лица, привлекаемого к административной ответственности либо в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении, надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

При наличии обстоятельств, в которых адресат имел возможность получить уведомление, но уклонился от совершения указанных действий, лицо, привлекаемое к ответственности, считается уведомленным о совершении в отношении него соответствующей административной процедуры ([п. 24.1](#) Постановления).

Учитывая изложенное, полагаю, что законный представитель ООО «Автоколонна 1967-А» надлежащим образом уведомлен о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

На составление протокола законный представитель ООО «Автоколонна 1967-А», уведомленный надлежащим образом о месте и времени составления протокола, не явился, защитника не направил.

В соответствии с п. 4.1 ст. 28.2 КоАП в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен.

При указанных обстоятельствах протокол составлен в отсутствие законного представителя ООО «Автоколонна 1967-А» в соответствии с пунктом 4.1 части 1 статьи 28.2 КоАП и направлен в адрес общества.

Определением от 19 мая 2016 года о назначении времени и места рассмотрения дела рассмотрение дела № А348-14.31/16 было назначено на 10 июня 2016 года. Указанным определением у ООО «Автоколонна 1967-А» были истребованы сведения, необходимые для рассмотрения дела.

10 июня 2016 года дело А348-14.31/16 было рассмотрено с участием законного представителя ООО «Автоколонна 1967-А» - генерального директора ООО «Автоколонна 1967-А» <.....>; представителя ООО «Автоколонна 1967-А» по доверенности от 30.05.2016 - <.....>.

При рассмотрении дела законный представитель и представитель по доверенности лица привлекаемого к административной ответственности просило учесть при рассмотрении настоящего дела сложную финансовую ситуацию предприятия. Документов в обоснование своего довода представители не представили.

Исследовав представленные материалы дела № А348-14.31/16 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5. КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции ст. 14.31 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, в частности единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

При рассмотрении дела № А А348-14.31/16 установлено, что действия ООО «Автоколонна 1967-А», связанные с созданием дискриминационные условия и установлением различных цен (тарифов) на одни и те же услуги при осуществлении деятельности по оказанию услуг автовокзала (автостанции, автокасс) на территории города Ачинска, путем установления стоимости услуг

автовокзала (автостанции, автокассы) по договорам с Перевозчиками в виде процентного отношения от стоимости проданных билетов на перевозку пассажиров и багажа (определенной суммы от денежной единицы – рубля), в части установления единой цены на весь комплекс оказываемых услуг, что ущемляет интересы хозяйствующих субъектов - перевозчиков, создает дискриминационные условия приобретения услуг автовокзала, автостанции, автокассы разными хозяйствующими субъектами, ведет к ограничению конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, действующих на рынке перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом по маршрутам пригородного и междугородного сообщения, являются нарушением статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», что формирует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП.

Объективной стороной данного административного правонарушения является создание ООО «Автоколонна 1967-А», занимающим на момент рассмотрения антимонопольного дела № 97-10-15 доминирующее положение на территории города Ачинска на рынке услуг автовокзала, автостанции, автокассы, дискриминационных условий и установление различных цен (тарифов) на одни и те же услуги при осуществлении деятельности по оказанию услуг автовокзала (автостанции, автокассы) на территории города Ачинска.

Субъектом ответственности является ООО «Автоколонна 1967-А».

Факты нарушения удостоверяются: материалами антимонопольного дела № 97-10-15, договорами на оказание услуг автокассы, заключенными с перевозчиками (автостанции) с перевозчиками; решением по делу №97-10-15 о нарушении антимонопольного законодательства от 17.06.2015.

Таким образом, в действиях ООО «Автоколонна 1967-А», усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доказательств принятия ООО «Автоколонна 1967-А» всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела не представлено.

Ввиду этого, в деянии ООО «Автоколонна 1967-А» усматривается вина, предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у последнего имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но ООО «Автоколонна 1967-А» не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное

правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующее: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен ст. 4.3 КоАП, отсутствуют.

Обстоятельства, на которые ссылаются представители ООО «Автоколонна 1967-А» относительно затруднительного финансового положения предприятия, не могут быть учтены, ввиду отсутствия в материалах настоящего дела документальных доказательств подтверждающих данные доводы.

К обстоятельствам смягчающим административную ответственность относится оказание ООО «Автоколонна 1967-А» содействия антимонопольному органу при рассмотрении антимонопольного дела № 97-10-15, явившегося поводом для возбуждения настоящего административного дела, в установлении обстоятельств, необходимых для установления факта нарушения антимонопольного законодательства, а так же осуществление комплекса мероприятий, направленных на устранение выявленного нарушения и исполнение предписания, выданного по результатам рассмотрения дела №97-10-15.

С учетом того, что ранее ООО «Автоколонна 1967-А» к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП не привлекалось, в отношении ООО «Автоколонна 1967-А» может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в пределах минимальной санкции, установленной частью 2 статьи 14.31 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Автоколонна 1967-А» (Южная Промзона, кв V, стр. 14, г. Ачинск, Красноярский край, 662150, ИНН 2443025230, ОГРН 1022402466129) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП.
2. Наложить на ООО «Автоколонна 1967-А» административный штраф в размере 100 000 рублей (сто тысяч рублей).

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю г.Красноярск БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 КоАП может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного