

РЕШЕНИЕ

по делу № 28/07-2011 о нарушении
пункта 6 части 3 и части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе»

20 октября 2011 г. г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (Приморское УФАС России, Управление) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

Белобородов М.В., заместитель руководителя Приморского УФАС России;

члены Комиссии:

Кромской С.В., начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции; Марченко Н.Б., главный специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

рассмотрев 10.10.2011 года дело № 28/07-2011, возбужденное по материалам, представленным исполняющим обязанности начальника ОМВД России по Ханкайскому району подполковником внутренней службы Чумаченко О.Е. в отношении индивидуального предпринимателя К.,

при участии представителей:

от лица, в отношении которого возбуждено дело – индивидуальный предприниматель К.,

от заинтересованного лица – редакции газеты «Приморские зори» - главный редактор Смородина О.А. (на основании прав по должности), технический редактор Гуляева Н.Н. (по доверенности), бухгалтер-кассир Гончук Е.А. (по доверенности)

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России от исполняющего обязанности начальника ОМВД России по Ханкайскому району подполковника внутренней службы О.Е.Чумаченко поступили материалы по признакам административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено статьей 14.3 КоАП РФ в отношении индивидуального предпринимателя К. : постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 4.07.2011, свидетельство о государственной регистрации индивидуального предпринимателя К., объяснения индивидуального предпринимателя К. от 28.06.2011, текст рекламного объявления в газету «Приморские зори», объяснения бухгалтера-кассира редакции газеты «Приморские зори» от 23.06.2011, ксерокопия страницы газеты «Приморские зори» с опубликованным текстом рекламного объявления индивидуального предпринимателя К.

Текст рекламного объявления индивидуального предпринимателя К., опубликованного в выпуске газеты «Приморские зори» от 18.06.2011 № 61, содержал рекламную информацию следующего содержания: «Юридическая консультация. Все виды юридических услуг. Возврат удостоверения на любой стадии по любым нарушениям. Тел. 89245230277, 89149639088».

Из представленных документов следует, что 22.06.2011 в ОВД по Ханкайскому муниципальному району от прокурора Ханкайского района советника юстиции Силантьева К.А. поступило поручение о проведении мероприятий для установления лица, давшего рекламное объявление и принятия решения о наличии

или отсутствии в его действиях признаков состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 УК РФ, в котором сообщалось, что в информационно-аналитической газете Ханкайского муниципального района «Приморские зори» от 18.06.2011 № 67 опубликовано рекламное объявление об оказании юридических услуг по возврату водительских удостоверений на любой стадии и по любым нарушениям, и поскольку в данном объявлении содержится заведомо ложная гарантия возврата водительского удостоверения с любой стадии разбирательства по административному делу.

В ходе проведения и.о. дознавателя ОВД по Ханкайскому муниципальному району старшим лейтенантом милиции Раздобреевым Д.Е. доследственной проверки по материалу КУСП-2844 от 22.06.2011, было установлено, что рекламодателем данного объявления является индивидуальный предприниматель К., оказывающая юридические услуги населению. По результатам проверки было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Из содержания поручения прокурора Ханкайского района советника юстиции К.А. Силантьева следует, что рекламное объявление индивидуального предпринимателя К. содержит заведомо ложную гарантию возврата водительского удостоверения с любой стадии разбирательства по административному делу. Следовательно, такая рекламная информация содержит признаки недостоверности и может ввести потребителей рекламы – читателей газеты в заблуждение.

В соответствии с пунктом 6 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе») реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о гарантийных обязательствах исполнителя услуг, является недостоверной. В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверная реклама не допускается.

В соответствии с частью 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемой услуге, об условиях ее приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований частей 3 и 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодаделец, которым, согласно представленным материалам, является индивидуальный предприниматель К. (с. Михайловка, Приморский край).

26.08.2011 Приморским УФАС России в отношении индивидуального предпринимателя К., по признакам нарушения требований пункта 6 части 3 и части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» было возбуждено дело № 28/07-2011 и назначено к рассмотрению на 13.09.2011. В качестве заинтересованного лица к участию в рассмотрении данного дела привлечен рекламодатель – муниципальное автономное учреждение «Редакция газеты «Приморские зори» (далее – МАУ «Редакция газеты «Приморские зори», редакция газеты «Приморские зори», с. Камень-рыболов).

13.09.2011 в ходе заседания Комиссии по рассмотрению настоящего дела индивидуальный предприниматель К. заявила, что текст ее рекламного объявления, опубликованный в выпуске газеты «Приморские зори» от 18.06.2011 № 61, не соответствует информации, которую она указывала в бланке объявления при его подаче в 2010 году, настаивала на том, что текст рассматриваемого рекламного объявления был изменен редакцией газеты «Приморские зори» без ее согласия. Также индивидуальный предприниматель К. пояснила, что, узнав о факте

изменения содержания объявления, она подала заявку на изменение текста рекламы, а именно дополнения двух недостающих слов «помощь» и «водительское», вследствие чего с июля 2011 года в газете «Приморские зори» публикуется текст рекламного объявления в его первоначальном содержании: «Юридическая консультация, все виды юридических услуг. Помощь в возврате водительского удостоверения на любой стадии, тел...».

С учетом установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств и необходимости получения дополнительных доказательств, рассмотрение данного дела было отложено на 10.10.2011. Определением от 14.09.2011 у редакции газеты «Приморские зори» были запрошены дополнительные документы, в т.ч. оригинал заполненного и подписанного индивидуальным предпринимателем К. бланка, в соответствии с которым была опубликована рассматриваемая реклама. 04.10.2011 в адрес Приморского УФАС России от редакции газеты «Приморские зори» поступили письменные объяснения, заверенные копии страниц журнала регистрации наличных расчетов, а также объяснения сотрудников редакции: бухгалтера-кассира Гончук Е.А., технического редактора Гуляевой Н.Н., гл. бухгалтера Тимирьяновой В.Т., курьера-технического работника Беляковой Н.П., из которых следует, что в январе 2011 рекламное объявление от имени индивидуального предпринимателя К. было подано и оплачено иным лицом, которое определило содержание рекламы и оплатило ее размещение. Именно с этого периода в газете «Приморские зори» начала публиковаться реклама юридических услуг индивидуального предпринимателя К., в которой отсутствовало слово «водительское» и появилась фраза «по любым нарушениям».

10.10.2011 при рассмотрении дела главный редактор Смородина О.А. подтвердила информацию, изложенную в указанных выше объяснениях. Бухгалтер-кассир Гончук Е.А. сообщила, что индивидуальный предприниматель К. контролировала текст своих объявлений, поскольку она неоднократно лично помогала ей найти текст ее рекламы в газете. Технический редактор Гуляева Н.Н., на котором лежит ответственность за хранение рекламных материалов, сообщила, что бланки с текстом рекламных объявлений, заполненные и подписанные индивидуальным предпринимателем К., в начале июля текущего года по причине проводившихся в помещении редакции сантехнических и побелочных работ, были испорчены, в связи с чем уничтожены сотрудниками редакции без ее ведения. В свою очередь индивидуальный предприниматель К. сообщила, что доверенность на осуществление от ее имени каких-либо действий, в т.ч. на размещение рекламы в газете «Приморские зори», она никому не давала.

Выслушав доводы участников заседания, исследовав материалы дела, Комиссия пришла к заключению о том, что рассматриваемая реклама является ненадлежащей, противоречит требованиям пункта 6 части 3 и части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе», поскольку, во-первых, из текста рекламы не ясно какое именно удостоверение предлагается вернуть; во-вторых, по форме изложения рекламной информации у потребителя создается впечатление о том, что возврат удостоверения гарантируется исполнителем данной услуги, в связи с чем потребители рекламы вводятся в заблуждение.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований пункта 6 части 3 и части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель.

Комиссия пришла к заключению о том, что имеющиеся материалы дела свидетельствуют о непричастности индивидуального предпринимателя К., к размещению рекламы в рассматриваемой редакции опубликованного текста. Таким образом, отсутствуют доказательства совершения с ее стороны действий в

нарушение пункта 6 части 3 и части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с требованиями, установленным статьей 12 ФЗ «О рекламе», рекламные материалы или их копии, в том числе все вносимые в них изменения, а также договоры на производство, размещение и распространение рекламы должны храниться в течение года со дня последнего распространения рекламы или со дня окончания сроков действия таких договоров, кроме документов, в отношении которых законодательством Российской Федерации установлено иное. Поскольку МАУ «Редакция газеты «Приморские зори» не обеспечило в течении установленного законом срока сохранность рекламных материалов индивидуального предпринимателя К., Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях сотрудников редакции газеты нарушения требований статьи 12 ФЗ «О рекламе».

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального Закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу юридических услуг: «Юридическая консультация. Все виды юридических услуг. Возврат удостоверения на любой стадии по любым нарушениям. Тел. 89245230277, 89149639088», опубликованную в выпуске газеты «Приморские зори» от 18.06.2011 № 61, поскольку в ней нарушены требования пункта 6 части 3 и части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».
2. В связи с устранением нарушения предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе МАУ «Редакция газеты «Приморские зори» не выдавать.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Приморского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.