

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18853/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Инмарт» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «РСК «МиГ» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме 2311-2020-01724, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку сверлильной машины с автоматической подачей (реестровый № 32009574782, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с положениями Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком в Закупочной документации неоднозначно, неполно и неточно описаны функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики закупаемого товара, что не позволяет участнику закупки предложить продукцию, полностью соответствующую потребностям Заказчика.

Комиссия считает необходимым отметить, что окончанием подачи заявок на участие в Закупке является 29.10.2020 в 09:00, при этом жалоба была подана 28.10.2020 в 19:16.

Согласно пункту 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Спорная закупка проводилась в рамках Единого положения о закупке Государственной Корпорации «Ростех».

На основании п. 10.3.2 ЕПоз требования к продукции представляют собой показатели, характеристики, свойства продукции, имеющие практическую

ценность для заказчика в рамках удовлетворения существующей потребности, и могут включать в себя технические, функциональные (потребительские), качественные, количественные, эксплуатационные и иные характеристики продукции.

В соответствии с п. 19.22.1 ЕПоЗ при проведении закупки технологического оборудования в состав технического задания включаются исчерпывающие сведения о назначении приобретаемого оборудования и планируемых способах его применения.

Согласно пункту 13 Информационной карты к участникам Закупки предъявлено требование к описанию продукции, а именно представление согласия (декларации) участника процедуры закупки на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на условиях, указанных в извещении, без направления участником процедуры закупки собственных предложений – по форме Технического предложения, установленной в подразделе 7.2.

При этом технические требования приведены в Техническом задании (Приложение № 2 к Извещению).

При этом антимонопольный орган неоднократно отмечал, что в целях обеспечения конкуренции на торгах заказчику в документации достаточно предусмотреть возможность участникам закупки выразить свое согласие на поставку товара с качественными характеристиками, определенными им в приложении к Закупочной документации, и не предусматривать обязанность по заполнению, либо копированию участниками закупки конкретных характеристик, которые уже и так определены заказчиком в документации. Указанное изменение сократит возможность допущения участниками закупки ошибок в части заполнения ими характеристик товаров, подлежащих поставке, поскольку потребность заказчика уже определена им путем формирования требований к товарам посредством описания качественных характеристик в приложении к Закупочной документации, которые могут быть воспроизведены участниками закупки посредством предоставления согласия.

Предъявление к участнику закупки требований о представлении в составе своей заявки конкретных показателей сопутствующих комплектующих товара, в отношении которого заказчиком установлены неизменяемые показатели, равно как и отклонение такого участника ввиду неуказания им таких показателей не только напрямую противоречит требованиям Закона о закупках, не соответствует балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и стабильности публичных правоотношений, но и противоречит законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (пункт 5 статьи 10 ГК РФ), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ), поскольку подобное требование не только является бесполезным дублированием требований Закупочной документации (предлагаемого к поставке товара не станет внезапно больше, нежели требуется заказчику, и у такого товара не появятся иные показатели в части веса и формы упаковки, если участником дано согласие на предъявленные заказчиком в этой части требования) и беспричинно усложняет

процесс заполнения заявки, но и в принципе оставляет разрешение вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе на исключительное субъективное усмотрение заказчика (который единолично разрешает вопрос достаточности ему согласия участника или необходимости указания им конкретных показателей своего товара).

Вместе с тем, в Закупочной документации предусмотрено, что участнику Закупки при подаче заявки достаточно указать, что участник согласен участвовать в Закупке на условиях, установленных извещением, регламентом ЭТП и Положением о закупке, а также поставить товар / выполнить работы / оказать услуги на условиях проекта договора, представленного в составе извещения, со всеми приложениями к нему.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что ему достаточно соответствия участника требованиям Закупочной документации, то есть представления вышеуказанного согласия.

Также в соответствии с пунктом 4.3.1 Извещения о проведении закупки, поставщик, заинтересованный в предмете закупки, вправе направить организатору закупки запрос о разъяснении положений извещения, начиная с момента официального размещения извещения, в срок не позднее чем за 2 (два) рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок.

При этом Заказчик пояснил, что Закупочной документацией не ограничена подача технического предложения, состоящего из более подробного технического описания поставляемого товара. Также отметил, что по техническим характеристикам, указанным в закупочной документации, к поставке по закупке подходит «неограниченное количество сверлильных машин с автоматической подачей».

Заявитель указал, что в документации отсутствуют существенные технические характеристики, при этом Заказчик пояснил, что ему подходит любой товар, отвечающий требованиям технического задания, то есть характеристики указанные Заявителем не являются определяющими потребностью Заказчика.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Заявитель запрос на разъяснения положений Закупочной документации и заявку на участие в Закупке не подавал.

Комиссия также отмечает, что о необходимости использования в закупочной документации объективных, исчисляемых, измеряемых и администрируемых критериев неоднократно высказывались арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-195614/14, А40-216614/14, А40-132216/14, А40-1761/15, А40-119802/15, А40-169152/15, А40-220847/2016, А40-11740/2017.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в

действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этих торгах, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этих торгах.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (ч. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, исходя из вышеизложенного, Комиссия оценив пояснения сторон и представленные материалы, приходит к выводу о признании жалобы необоснованной, ввиду того, что Заказчиком были предприняты меры по соблюдению принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инмарт» (ИНН 3301017010, ОГРН 1043303202403) на действия АО «РСК «МиГ» (ИНН 7714733528, ОГРН 1087746371844) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.11.2020 № ЕО/61175/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.