

Р Е Ш Е Н И Е
№ 8 6 9 - Ф А С 5 2 - К Т - 3 6 - 0 9 / 0

2 августа 2010 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Кирьякова С.Е. - член комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Талялёв А.О. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Железнова С.М. - представителя ЗАО «Проект-НН» (доверенность №58 от 2.08.2010),
- Лунева В.В. - представителя администрации города Нижнего Новгорода (доверенность №01-470/Д от 30.12.2009),

рассмотрев жалобу закрытого акционерного общества «Проект-НН» (далее также – ЗАО «Проект-НН», заявитель) на действия единой комиссии администрации города Нижнего Новгорода (далее также – единая комиссия) при размещении заказа на выполнение работ для муниципальных нужд,

У С Т А Н О В Л Е Н И Я

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ЗАО «Проект-НН» о нарушении единой комиссией требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона на размещение муниципального заказа на выполнение работ по устройству спортдвора на территории МОУ СОШ №118 Московского района № ОА - 258.10 (далее также – открытый аукцион). По мнению заявителя, аукционная комиссия администрации города Нижнего Новгорода неправомерно отказала в допуске к участию в названном открытом аукционе ЗАО «Проект-НН» на основании того, что заявка участника размещения заказа не соответствовала требованиям документации названного открытого аукциона, что противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

С учетом этого ЗАО «Проект-НН» просит Нижегородское УФАС России аннулировать результаты открытого аукциона № ОА-258.10.

На заседании Комиссии Нижегородского УФАС России представитель заявителя поддержал изложенные в жалобе позицию и требования в полном объеме.

Представитель администрации города Нижнего Новгорода с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, считает, что процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе проведена в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Заслушав доводы лиц, участвовавших в рассмотрении жалобы, изучив представленные материалы, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

1) 18.06.2010 на официальном сайте www.goszakaz.nnov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона на размещение муниципального заказа на выполнение работ по устройству спортдвора на территории МОУ СОШ №118 Московского района № ОА - 258.10.

Муниципальным заказчиком указанного размещения заказа выступает Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №118, органом, уполномоченным на размещение муниципального заказа, является администрация города Нижнего Новгорода.

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 659 906,08 рублей.

2) 14.07.2010 единой комиссией завершено рассмотрение заявок, поданных для участия в открытом аукционе.

Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе №ОА-258.10/1 от 14.07.2010.

Из указанного протокола следует, что единая комиссия, рассмотрев заявки, поданные для участия в открытом аукционе, в соответствии с требованиями и условиями, установленными в документации об аукционе, приняла решение отказать ЗАО «Проект-НН» в допуске к участию в открытом аукционе по причине того, что *представленная заявка на участие в аукционе не соответствует требованиям документации об аукционе в части оформления платежного поручения (отсутствует штамп банка и подпись исполнителя на штампе банка).*

В соответствии с частью 1 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

Частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов установлено, что на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании его участником аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 названного закона.

Пунктом 3 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов предусмотрено такое основание для отказа в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе, как непредоставление документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).

Также в этом случае документация об аукционе должна содержать порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки, реквизиты счета для перечисления указанных денежных средств.

В пункте 13 Информационной карты документации об аукционе установлено, что в составе заявки на участие в аукционе должны содержаться документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

В пункте 11.2 Инструкции участникам размещения заказа (форма 1 документации об аукционе) указаны реквизиты счета для перечисления таких денежных средств:

Получатель: Департамент финансов города Нижнего Новгорода (Департамент экономики, планирования и предпринимательства администрации города Нижнего Новгорода);

ИНН 5253001036;

КПП 526045001;

Счет № 40302810922025000002 ГРКЦ ГУ Банка России по Нижегородской обл., г.Нижнего Новгорода;

БИК 042202001;

Назначение платежа: (6201390169) Обеспечение заявки на участие в открытом аукционе на размещение муниципального заказа на ____ № ____.

В соответствии с пунктом 11.4 Инструкции участникам размещения факт внесения участником размещения заказа денежных средств в качестве обеспечения заявки подтверждается в случае безналичной формы оплаты – платежным поручением, реквизиты получателя в котором указаны в соответствии с пунктом 11.2 Инструкции участникам размещения заказа, с отметкой банка об оплате (штамп банка и подпись ответственного исполнителя банка) либо копией такого поручения.

Указанное требование к оформлению платежного поручения не противоречит пункту 3.8 части 1 Положения ЦБ РФ №2-П от 03.10.2002 «О безналичных расчетах в Российской Федерации», согласно которому факт оплаты платежного поручения (в рассматриваемом случае факт внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки в безналичной форме) подтверждается проставлением даты списания денежных средств со счета плательщика в поле «Списано со счета плательщика», а также проставлением штампа банка и подписи ответственного исполнителя в поле «Отметки банка».

Таким образом, платежное поручение, не содержащее штамп банка, подпись ответственного исполнителя и дату списания денежных средств со счета плательщика в поле «Списано со счета плательщика», в рассматриваемом случае не может считаться надлежащим образом в соответствии с требованием документации об аукционе оформленным платежным поручением, подтверждающим факт оплаты по такому поручению.

Из анализа заявки ЗАО «Проект-НН», поданной для участия в открытом аукционе, следует, что в составе данной заявки представлено платежное поручение №628 от 09.07.2010. Однако в данном платежном поручении отсутствует штамп, проставляемый банком, подпись ответственного исполнителя банка, подтверждающие оплату, и дата списания денежных средств со счета плательщика в поле «Списано со счета плательщика», требование о наличии которых установлено документацией об аукционе.

Таким образом, рассматриваемое платежное поручение оформлено не в соответствии с требованиями документации об аукционе.

Изложенное указывает на несоответствие заявки ЗАО «Проект-НН» на участие в аукционе требованиям в рассматриваемой части документации об аукционе.

При таких обстоятельствах отказ в допуске ЗАО «Проект-НН» к участию в аукционе по основанию, указанному в протоколе № ОА-258.10/1 от 14.07.2010, является правомерным и обоснованным.

3) В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 названного закона.

Частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе. Требовать от участника размещения заказа непредусмотренные названной нормой закона документы и сведения, в соответствии с частью 3 той же статьи закона, не допускается.

В пункте 13 Информационной карты документации об аукционе установлено, что в составе заявки на участие в аукционе должны быть представлены сведения о качестве работ (форма 3а документации об аукционе), среди которых информация об используемой технике, а так же привлекаемых специалистах и применяемом контроле качества.

«Сведения об используемой технике, а так же привлекаемых специалистах и применяемом контроле качества» не входят в определенную частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов перечень документов и сведений.

Кроме того, данные сведения не раскрывают содержания качества работ и, следовательно, не могут быть истребованы в качестве сведений, характеризующих данный показатель (согласно «Современный экономический словарь» под редакцией Б.А. Райзберга, Л.Ш. Лозовского, Е.Б. Стародубцевой «Качество» - совокупность свойств, признаков продукции, товаров, услуг, работ, труда, обуславливающих их способность удовлетворять потребности и запросы людей, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям. Качество определяется мерой соответствия товаров, работ, услуг условиям и требованиям стандартов, договоров, контрактов, запросов потребителей. Принято различать качество продукции, работы, труда, материалов, товаров, услуг.).

Следовательно, установление в документации об аукционе рассматриваемого требования к составу заявки на участие в аукционе противоречит части 4 статьи 34 и части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

4) Комиссией Нижегородского УФАС России также установлено, что согласно пункту 11.4 Инструкции участникам размещения заказа в случае, если перевод денежных средств в качестве обеспечения заявки осуществляется при помощи системы «Банк-клиент», участник размещения заказа должен представить в составе заявки платежное поручение с приложением оригинальной выписки из банка (или ее копии).

Между тем подпунктом «а» пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов однозначно определен документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе - платежное поручение или его копия.

Согласно части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 названной статьи закона документов и сведений, не допускается.

Таким образом, администрация города Нижнего Новгорода, установив в документации об аукционе требование о предоставлении участниками размещения заказа оригинальной выписки из банка (или ее копии), нарушила требования части 4 статьи 34 и части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

5) В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, вправе не выдавать предписание в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, допущенные администрацией города Нижнего Новгорода нарушения законодательства о размещении заказов не привели в рассматриваемом случае к ущемлению прав и законных интересов участников размещения заказа, не повлияли и не могли повлиять на результаты проведения данного открытого аукциона, что исключает необходимость выдавать уполномоченному органу соответствующее предписание.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

р е ш е н и я

1. Признать жалобу закрытого акционерного общества «Проект-НН» на действия единой комиссии администрации города Нижнего Новгорода при проведении открытого аукциона на размещение муниципального заказа на выполнение работ по устройству спортядра на территории МОУ СОШ №118 Московского района № ОА - 258.10 необоснованной.
2. Признать администрацию города Нижнего Новгорода нарушившей требования части 4 статьи 34 и части 3 статьи 35 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание об устранении допущенных нарушений администрации города Нижнего Новгорода в связи с отсутствием влияния на результаты размещения заказа и права заявителя не выдавать.
4. Направить материалы дела уполномоченному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.