

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Пермскому краю**

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

е-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

01.03.2022 № 001910-22

На №

от

ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

620027, г. Екатеринбург, ул.
Луначарского, 31, оф. 216

sav_ur@bk.ru

АО «Корпорация развития МСП ПК»

614096, г. Пермь, ул. Ленина, 68, оф. 217

kolba@pgf-perm.ru

**Закупочная комиссия АО «Корпорация
развития МСП ПК»**

kolba@pgf-perm.ru

Электронная торговая площадка

ООО «РТС-тендер»

ko@rts-tender.ru

Дело № 059/10/18.1-97/2022

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (вх. № 002194)

«24» февраля 2022 г.

г. Пермь

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1
Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее –
Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

<...>, заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов,

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

посредством видеоконференцсвязи, в присутствии представителя АО «Корпорация развития МСП ПК» - <...> (по доверенности), без участия ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (надлежащим образом уведомлены),

рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (вх. № 002194) (далее – Заявитель), на действия АО «Корпорация развития МСП ПК» (ИНН: 5902220892), Закупочной комиссии АО «Корпорация развития МСП ПК» (далее – Организатор торгов) при организации и проведении конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) (извещение № 0456000000522000001, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

16.02.2022 г. в адрес Управления поступила жалоба Заявителя, доводы которой указывают на несоблюдение порядка организации конкурса в электронной форме и несоответствие установленных закупочной документацией критериев положениям закона.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласен, представил необходимые для рассмотрения документы, а также возражение на жалобу (далее – Возражение на жалобу), в котором указывает на отсутствие нарушений при организации и проведении закупки.

Частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) предусмотрено, что в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей (далее по тексту – Стороны), уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором

размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты.

В связи с соответствием жалобы Заявителя предъявляемым к ней требованиям жалоба была принята Пермским УФАС к рассмотрению, уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 001466-22 от 17.02.2022) (далее – Уведомление), содержащее установленные частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции сведения, размещено на сайте www.br.fas.gov.ru в пределах установленного срока и направлено Сторонам посредством электронной почты. Уведомление также содержало информацию о возможности дистанционного участия в рассмотрении жалобы и о действиях, которые необходимо совершить для обеспечения такого участия.

До рассмотрения жалобы Комиссией Пермского УФАС какой-либо информации о невозможности принять участие в рассмотрении жалобы, со стороны Заявителя представлено не было, от Заказчика было получено ходатайство об участии в рассмотрении дела. Явка на заседание Комиссии Пермского УФАС по рассмотрению настоящей жалобы была обеспечена Заказчиком.

В соответствии с частью 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что Заявитель надлежащим образом извещен о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Пермского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствии.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно письму Минфина России № 24-04-06/3691 и ФАС России № РП/4072/18 от 24.01.2018 «О позиции Минфина России и ФАС России по вопросам применения Федеральных законов от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при осуществлении закупок на оказание услуг обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности» обжалование действий (бездействия) юридических лиц, являющихся заказчиками в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и указанных в части 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции для рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации (в частности, Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»).

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу части 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности), договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе в сфере закупок, контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе в сфере закупок,

конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

2.31.01.2022 г. Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0456000000522000001 открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) (далее – Извещение), Конкурсная документация открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) (далее – Документация).

Дата окончания срока подачи заявок – 16.02.2022 г.

Дата подведения итогов закупки – 24.02.2022 г.

Заявитель, ознакомившись с Извещением и Документацией, обратился в антимонопольный орган с настоящей жалобой, в которой указывает, что Заказчиком вопреки требованиям закона Извещение было размещено без указания идентификационного кода закупки (далее - ИКЗ), а также установлены не соответствующие закону критерии «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг», «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», «Деловая репутация участника закупки (отзывы)».

Заказчик с доводами жалобы не согласился по основаниям, указанным в письменных возражениях на жалобу Заявителя. Просит признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» необоснованной.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия Пермского УФАС сообщает следующее:

2.1. Совместным Письмом Минфина России № 24-04-06/3691 и ФАС России № РП/4072/18 от 24.01.2018 «О позиции Минфина России и ФАС России по вопросам применения Федеральных законов от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при осуществлении закупок на оказание услуг обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности» определены пределы действия Закона о контрактной системе в сфере закупок в отношении юридических лиц, заключающих договоры на основании части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности. Учитывая, что часть 4 статьи 5 Закона № 307-ФЗ устанавливает обязанность указанных в данной части юридических лиц заключать договор в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок по результатам проведения открытого конкурса, в отношении таких юридических лиц (за исключением заказчиков в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона № 44-ФЗ) применяются положения Закона № 44-ФЗ исключительно в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса, а также соответствующие нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок. При этом не подлежат применению положения Закона № 44-ФЗ в части планирования, нормирования закупок, исполнения заключенных контрактов.

Аналогичная позиция представлена в Письме Минэкономразвития России от 24.02.2017 № Д28и-1443, где указано, что организациям, в уставном (складочном) капитале которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, при отборе аудиторской организации в соответствии с Законом № 44-ФЗ необходимо руководствоваться нормами, регламентирующими только порядок проведения конкурса.

Так как открытое акционерное общество не является заказчиком по смыслу Закона № 44-ФЗ, следовательно, не должно размещать план-график с процедурой по отбору аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности в соответствии с Законом № 44-ФЗ, а также вносить заключенный гражданско-правовой договор по итогам проведения данной процедуры в реестр контрактов, размещать отчет об исполнении данного договора в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

Таким образом, при проведении закупки по отбору аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчику следует применять лишь процедурные нормы Закона № 44-ФЗ, регулирующие порядок проведения открытого конкурса.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона о контрактной системе в сфере закупок идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно Приказу Минфина России от 10.04.2019 № 55н «Об утверждении Порядка

формирования идентификационного кода закупки» формирование идентификационного кода закупки осуществляется заказчиком, иным лицом, осуществляющим закупку в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ.

Таким образом, в связи с отсутствием у Организатора торгов обязанности размещать план-график с процедурой по отбору аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности и необходимостью руководствоваться положениями Закона о контрактной системе в сфере закупок, регламентирующих только порядок проведения конкурса, указание ИКЗ по спорной закупке не требовалось.

2.2. Приложением №1 к Документации Заказчиком установлены критерии оценки заявок, окончательных предложений участников закупки и порядок их оценки. Одним из таких критериев является «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг», предмет оценки которого «количество штатных аудиторов, имеющих квалификационный аттестат аудитора, и стаж работы, связанной с осуществлением аудиторской деятельности, не менее 5-х лет».

Документами, подтверждающими квалификацию трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг (далее – документы, подтверждающие статус организации), являются:

1) копия квалификационного аттестата аудитора, выданного саморегулируемой организацией аудиторов. При этом в представленном документе должны четко читаться 0,4 фамилия, имя, отчество специалиста, а также информация о специальности;

2) копия штатного расписания (выписка из штатного расписания);

3) копии документов, подтверждающий трудовые отношения между аудитором и участником закупки (такими документами могут быть: копия трудовой книжки, выписка из электронной трудовой книжки, копия трудового договора) и содержащие сведения о стаже работы, связанной с осуществлением аудиторской деятельности.

В жалобе Заявитель указывает на незаконность установления требований о наличии у участника закупки только штатных аудиторов и необходимости наличия у них стажа работы, связанной с осуществлением аудиторской деятельности, не менее 5 лет.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушений требований Закона о контрактной системе в сфере закупок, поскольку установление спорных требований отвечает принципу определения победителя конкурса - как лица, наиболее соответствующего потребностям заказчика при оказании услуг по объекту закупки и осуществлено в рамках полномочий заказчика, предоставленных Законом о контрактной системе (аналогичная позиция изложена в постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А67-8754/2020, 28 сентября 2021 года).

Более того, в соответствии с Приложением № 1 коэффициент значимости рассматриваемого критерия составляет 0,4, а несоответствие его требованиям не является условием допуска участника к участию в конкурсе. Начисление меньшего количества баллов по спорному критерию может быть компенсировано получением большего количества баллов по иным критериям.

В соответствии с частью 3.1 статьи 4 Закона об аудиторской деятельности аудитор, имеющий действительный квалификационный аттестат аудитора, выданный в соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2001 года № 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности», вправе участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность) в соответствии с типом имеющегося у него квалификационного аттестата аудитора, за исключением участия в проведении обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности общественно значимых организаций.

В разъяснение указанного положения Минфин России в Информационном сообщении от 09.07.2021 № ИС-аудит-46/4 указывает, что аудиторы со «старыми» аттестатами могут продолжать участвовать в аудиторской деятельности в качестве работников аудиторских организаций или в качестве индивидуальных аудиторов при оказании аудиторских и прочих связанных с ними услуг. Исключение составляют лишь услуги по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности общественно значимых организаций. При оказании последних аудитор со «старым» аттестатом не может исполнять полномочия аудитора, но может выполнять иные функции в составе аудиторской группы.

Исходя из указанного, Комиссией сделан вывод о необходимости наличия у аудитора, проводящего аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности общественно значимых организаций, аттестата, выданного СРО.

Согласно статье 5 Закона об аудиторской деятельности общественно значимой организацией является, в том числе, организации, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов. Учитывая 100-процентную долю государственной собственности, АО «Корпорация развития МСП ПК» является общественно значимой организацией в понимании Закона об аудиторской деятельности.

Согласно п. 8 части 2 раздела 6 Конкурсной документации участник закупки должен соответствовать ФЗ «Об аудиторской деятельности», соответственно обязан иметь в штате аттестованных аудиторов с аттестатами, выданными СРО, которые вправе проводить аудит общественно значимых организаций. Участник, подавая заявку, подтверждает свое соответствие Закону об аудиторской деятельности, следовательно он должен иметь в штате как минимум одного аттестованного аудитора, который вправе проводить аудит общественно значимых организаций. В связи с этим, установление отдельного основания отклонения заявки участника в связи с отсутствием сведений об аудиторах с аттестатом, выданным СРО не является необходимым и не противоречит положениям закона.

Довод заявителя о том, что установлен запрет на совместительство также не соответствует действительности, поскольку в качестве документов, подтверждающих трудовые отношения между аудитором и участником закупки

помимо трудовой книжки также указаны копия трудовой книжки, выписка из электронной трудовой книжки, копия трудового договора. В данном случае участнику предоставлена возможность предоставления любого из указанных документов, каждый из которых подтверждает наличие трудовых отношений с аудитором, работающим, в том числе, по совместительству.

Относительно довода о необходимости определения исчерпывающего перечня документов для определения начальной даты исчисления стажа аудиторов, Комиссия отмечает, что согласно Решению Верховного Суда РФ от 11.04.2016 № АКПИ16-53 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующим письма Минэкономразвития России N 31047-ЕЕ/Д28и, ФАС России N АЦ/50997/14 от 11.12.2014 «О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу применения норм Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в отношении установления порядка рассмотрения и оценки заявок, окончательных предложений участников закупки по нестоимостным критериям» установление показателей, раскрывающих содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающих особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по таким критериям, и соответствующих им величин значимости является правом заказчика.

В соответствии с Возражением на жалобу, представленным Заказчиком, определение количества лет стажа работы аудиторов комиссией будет производиться исходя из совокупности всех предоставленных документов по самой ранней дате предоставленного документа в отношении аудитора, что способствует достижению цели соблюдения прав каждого участника закупки.

2.3. Приложением №1 к Документации Заказчиком установлен критерий оценки заявок «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», по которому оценивается наличие опыта аудита сопоставимого характера и объема (аудит отчетности организации аналогичного масштаба деятельности и отраслевой принадлежности) (количество исполненных участником конкурса контрактов (договоров) по проведению аудита сопоставимого характера и объема в отрасли Заказчика (фонды содействия кредитованию (гарантийные фонды, фонды поручительств) (далее - региональные гарантийные организации, РГО) за последние пять лет до даты окончания срока подачи заявок (далее – контракты (договоры)).

При этом установлено, что под аудитом сопоставимого характера и объема понимается проведение аудита в отрасли Заказчика (региональные гарантийные организации), под исполненными контрактами (договорами) понимаются контракты (договоры) по проведению аудита в отрасли Заказчика (региональные гарантийные организации), исполненные за пять лет до даты окончания срока подачи заявок без предъявления штрафных санкций, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по контракту (договору) (далее – контракт (договор), предмет оценки).

Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком не раскрыто понятие «отрасли», в рамках которой оценивается наличие опыта аудита у участника, а также, что установление требования наличия опыта аудита именно в такой отрасли необоснованно ограничивает число участников.

Однако Комиссия отмечает, что в соответствии с критерием Заказчиком определена отрасль осуществления деятельности – «фонды содействия кредитованию (гарантийные фонды, фонды поручительств) (далее - региональные гарантийные организации, РГО)».

Понятие региональной гарантийной организации раскрыто на законодательном уровне, в частности, согласно части 1 статьи 15.2 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» региональная гарантийная организация представляет собой юридическое лицо, одним из учредителей (участников) или акционеров (в случае, если региональная гарантийная организация является акционерным обществом) которого является субъект Российской Федерации и которое осуществляет в качестве основного вида деятельности деятельность, направленную на обеспечение доступа субъектов малого и среднего предпринимательства и (или) организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, к кредитным и иным финансовым ресурсам, развитие системы поручительств и независимых гарантий по основанным на кредитных договорах, договорах займа, договорах финансовой аренды (лизинга), договорах о предоставлении банковской гарантии и иных договорах обязательствам субъектов малого и среднего предпринимательства и (или) организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Установление требования о наличии у участника опыта аудита именно в отрасли Заказчика, как указывалось Комиссией ранее, направлено на выявление лица, наиболее соответствующего потребностям заказчика при оказании услуг по объекту закупки и осуществлено в рамках полномочий заказчика, предоставленных Законом о контрактной системе.

2.4. Приложением №1 к Документации Заказчиком также установлен критерий «Деловая репутация участника закупки (отзывы)», согласно которому оценивается наличие документов, подтверждающих деловую репутацию участника конкурса. Лучшим условием исполнения контракта (договора) по показателю признается предложение участника конкурса при одновременном наличии всех документов, подтверждающих деловую репутацию.

Документами, подтверждающими деловую репутацию являются:

- 1) полис страхования ответственности аудиторской организации;
- 2) рекомендательные или благодарственные письма организаций, подтверждающие проведение участником конкурса аудита в отрасли Заказчика (региональные гарантийные организации). Наличием рекомендательных или благодарственных писем является 1 документ (представленные документы в количестве 2 и более оцениваются как 1 документ);
- 3) документы, подтверждающие соответствие оказываемых услуг стандартам качества (сертификат соответствия ISO) (представленные документы в количестве 2 и более оцениваются как 1 документ);
- 4) документы, подтверждающие участие в общероссийских и региональных рейтингах аудиторских фирм (справки, выписки и тд) (представленные документы

в количестве 2 и более оцениваются как 1 документ).

Доводы Заявителя о том, что Заказчиком не раскрыто понятие «отрасли», в рамках которой оценивается соответствие критерию участника закупки, а также об ограничении числа участников в связи с оцениванием показателей критерия только в рамках отрасли Заказчика аналогичны доводам, рассмотренным Комиссией в пункте 2.3 Настоящего решения.

Исходя из содержания, в рамках критерия «Деловая репутация участника закупки (отзывы)» оцениваются достижения участника при осуществлении им аудиторской деятельности, в то время как критерий «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» характеризует лишь имеющийся опыт оказания услуги, независимо от качественных характеристик. Таким образом, вопреки доводу Заявителя, в рамках указанных критериев оцениваются различные показатели, характеризующие значимые для Заказчика сведения об участнике закупки.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1 .Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (вх. № 002194), на действия АО «Корпорация развития МСП ПК» (ИНН: 5902220892), Закупочной комиссии АО «Корпорация развития МСП ПК» при организации и проведении конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) (извещение № 0456000000522000001, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) **необоснованной**.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Пермского УФАС России № 001466-22 от 17.02.2022.

Заместитель Председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>.

(342) 235-10-36