

Я, заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России <...>, рассмотрев протокол по делу об административном правонарушении от 13 апреля 2017 и материалы дела, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица председателя комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ РК «Кондопожская центральная районная больница» <...> (<...>; корреспонденцию получает по адресу<...>; дата рождения: <...>; место рождения<...>; должность: юрисконсульт), в ее присутствии,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом от 13.04.2017 возбуждено производство по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, в отношении должностного лица председателя комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ «Кондопожская ЦРБ» <...>.

Согласно Протокола от 13.04.2017 при рассмотрении жалобы ООО «ПРОФУД» на действия комиссии заказчика - ГБУЗ «Кондопожская ЦРБ», при проведении закупки в форме электронного аукциона на поставку молочных продуктов (извещение № 0306300014716000440), в действиях членов комиссии выявлены нарушения требований части 5 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), выразившееся в необоснованном принятии решения о несоответствии заявки ООО «ПРОФУД» требованиям, установленным документацией об аукционе.

Дело рассмотрено 27.04.2017 в 11 часов 00 минут в присутствии <...> права, предусмотренные статьей 51 Конституции РФ, а также статьями 24.4, 25.1 КоАП РФ разъяснены, о чем в деле имеется расписка.

На рассмотрении дела об административном правонарушении <...> указала, что требования к содержанию первой части заявки были установлены заказчиком в документации, рассматривая первую часть заявки ООО «ПРОФУД», она, как председатель комиссии установила, что данная заявка не соответствует указанным требованиям.

Заслушав <...>., изучив материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующим выводам.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулируются Законом о контрактной системе.

Главным врачом ГБУЗ «Кондопожская ЦРБ» утверждена документация об электронном аукционе на поставку молочных продуктов (извещение № 0306300014716000440) и размещена в Единой информационной системе в сфере закупок «www.zakupki.gov.ru». Начальная (максимальная) цена контракта: 507

455,80 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 16.12.2016 на участие в аукционе поступило 5 (пять) заявок. Комиссия в составе: <...>, (председатель Комиссии), <...> (заместитель председателя Комиссии), <...> (секретарь Комиссии), <...> (член Комиссии) рассмотрела поступившие заявки и приняла решение заявку под №1 признать соответствующей требованиям аукционной документации, допустить к торгам. Заявки № 2,3,4,5 признать не соответствующими требованиям аукционной документации, к торгам не допускать.

Заявка № 3 (ООО «ПРОФУД») признана несоответствующей требованиям документации об аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе. Заявки под № 2,4,5 признаны несоответствующими требованиям аукционной документации по такому же основанию.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в том случае:

1. непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Закона, или предоставления недостоверной информации;
2. несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с пунктом «б» части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 1.2 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению» раздела 1 «Общие положения. Порядок подачи заявок и требования к подаче заявки на участие в аукционе» аукционной документации установлено, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, торговое наименование товара, его словесное обозначение (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В разделе «Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе» раздела 1 «Общие положения. Порядок подачи заявок и требования к подаче заявки на участие в аукционе» аукционной документации установлено, что при предоставлении сведений о значениях конкретных показателей товаров необходимо указывать точные значения таких показателей. Каждая единица

товара, указанная в техническом задании, должна быть представлена описанием конкретных показателей с указанием на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), страны происхождения товара.

Установлено, что первая часть заявки ООО «ПРОФУД» содержит сведения и информацию, указанную в пункте 1.2 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению» раздела 1 «Общие положения. Порядок подачи заявок и требования к подаче заявки на участие в аукционе» документации об аукционе, а также в пункте «б» части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в действиях комиссии заказчика содержится нарушение требований части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном признании первой части заявки под № 3 (ООО «ПРОФУД») не соответствующей требованиям документации об аукционе.

Статьей 107 Закона о контрактной системе установлено, что лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, предусмотрена административная ответственность, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 16.12.2016 решения о несоответствии первой части заявки под № 3 (ООО «ПРОФУД») принимала комиссия в составе: <...> (председатель комиссии), <...>. (заместитель председателя комиссии), <...> (член комиссии), <...> (секретарь комиссии).

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных

обязанностей.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 настоящего закона.

<...> на основании Приказа № 32 от 07.03.2014 является председателем комиссии, осуществляет рассмотрение заявок участников закупки и соответственно применительно к положениям статьи 2.4 КоАП РФ является должностным лицом, наделена соответствующими полномочиями, в том числе принимать решение о соответствии/не соответствии участников закупки требованиям законодательства о контрактной системе.

С учетом изложенного, в действиях председателя комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ «Кондопожская ЦРБ» <...> содержится состав правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, а именно в необоснованном принятии решения о несоответствии заявки под номером 3 требованиям, установленным документацией об аукционе.

Обстоятельства непреодолимой силы, находящиеся вне контроля <...> препятствовавших надлежащему исполнению требований законодательства на рассмотрении дела не установлены.

Вина <...> состоит в том, что она необоснованно, с нарушением требований части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе признала заявку под номером 3 несоответствующей требованиям аукционной документации, несмотря на то, что указанная заявка содержала сведения и информацию, указанную в пункте 1.2 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению» раздела 1 «Общие положения. Порядок подачи заявок и требования к подаче заявки на участие в аукционе» документации об аукционе, а также в пункте «б» части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе

Вина <...> доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность – воспитывает двух несовершеннолетних детей, административное правонарушение совершено впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, а также обстоятельств, являющихся основанием для прекращения производства по делу, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Состав рассматриваемого административного правонарушения является формальным, не зависит от наступления каких – либо негативных последствий и предусматривает ответственность за сам факт совершения противоправного поступка, выразившегося в нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

Какие – либо исключительные обстоятельства, послужившие причиной совершения

рассматриваемого административного правонарушения, по делу не установлены.

Таким образом, основания для прекращения дела по статье 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью отсутствуют.

Санкцией части 2 статьи 7.30 КоАП РФ установлено наказание для должностных лиц в виде административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей. Начальная (максимальная) цена контракта по закупке № 0306300014716000440 составляла 507 455,80 рублей, соответственно размер штрафа составляет – 5 074 (пять тысяч семьдесят четыре) рубля 00 копеек.

Место совершения административного правонарушения – адрес Заказчика: ул. <...>

Время (дата) совершения административного правонарушения – дата протокола рассмотрения заявок – 16.12.2016 года.

В данном случае необходимо учитывать, что статьей 4.5 КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении в области нарушения законодательства о контрактной системе не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. Поскольку днем совершения административного правонарушения является в данном случае дата протокола, а именно - 16.12.2016, то постановление о наложении штрафа, датированное 27 апреля 2017 года составлено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь статьей 107 Закона о контрактной системе, статьями 4.1, 23.48, 23.66, 29.9, 29.10, 7.30 КоАП РФ, заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России <...>

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - председателя комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ «Кондопожская ЦРБ» <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.
2. Назначить должностному лицу - председателю комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ «Кондопожская ЦРБ» <...>. наказание в виде административного штрафа в размере 5 074 (пять тысяч семьдесят четыре) рубля 00 копеек.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Банк: ГРКЦ НБ Респ.Карелия Банка России г. Петрозаводск, БИК 048602001.

Получатель: ИНН 1001041153 КПП 100101001 Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Карельское УФАС России),

Счет: 40101810600000010006

Код бюджетной классификации 161 1 16 33020 02 6000 140

Код ОКАТО 86401000000

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъектов Российской Федерации.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков отсрочки, рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 данной статьи, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с Главой 30 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.