

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 174-Т-18

«26» марта 2018 года город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 174-Т-18, возбужденного в отношении должностного лица - начальника отдела строительства, архитектуры, ЖКХ и дорожного хозяйства администрации Воловского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>, <...> г.р., уроженки <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> ТП УФМС России по Липецкой области в Воловском районе, (далее - лицо, привлекаемое к административной ответственности), которой разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), о чем указано в протоколе об административном правонарушении № 174-Т-18,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 174-Т-18 от 13.03.2018 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности. Определением № 174-Т-18 от 13.03.2018 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 26.03.2018.

На рассмотрение дела лицо, привлекаемое к административной ответственности, не явилось. В Липецкое УФАС России поступило ходатайство (вх. № 1344) о рассмотрении дела в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Рассмотрев данное ходатайство, считаю возможным рассмотреть настоящее дело без участия лица, привлекаемого к административной ответственности.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) отдел строительства, архитектуры, ЖКХ и дорожного хозяйства администрации Воловского муниципального района Липецкой области Российской Федерации осуществлял закупку путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автодороги по улицам Красная-Центральная в с. Вышнее Большое Воловского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион).

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 501 148,00 руб.

В силу ч. 3 ст. 63 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> 11.08.2017 заказчиком размещено извещение о проведении электронного аукциона, которое содержит срок окончания подачи заявок - 20.08.2017 16:00.

Как следует из приведенных положений извещения о проведении закупки, срок подачи заявок составляет менее 15 дней, что является нарушением ч. 3 ст. 63 Закона о контрактной системе. Кроме того, 18.08.2017 заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещены изменения в извещение о проведении электронного аукциона. При этом, срок окончания подачи заявок установлен до 27.08.2017 16:00.

В соответствии с ч. 6 ст. 63 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении электронного аукциона не позднее чем за

два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки при проведении такого аукциона не допускается. В течение одного дня с даты принятия данного решения заказчик размещает в единой информационной системе указанные изменения. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения изменений, внесенных в извещение о проведении такого аукциона, до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

Однако, как следует из сведений официального сайта единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> срок подачи заявок после внесения заказчиком изменений в извещение составляет менее 15 дней, что соответственно является нарушением ч. 3, ч. 6 ст. 63 Закона о контрактной системе.

Факт выявленного нарушения установлен решением Липецкого УФАС России № 285м/17 от 28.08.2017.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 8 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что сокращение сроков подачи заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок допускается сокращение указанных сроков, или нарушение порядка и сроков отмены определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок сроков подачи заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя).

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение заказчика – Липецкая область, Воловский район, с. Волово, ул. Ленина, д. 10.

Временем совершения административного правонарушения является дата размещения заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> извещения о проведении электронного аукциона, а также изменений в извещении о проведении электронного аукциона - 11.08.2017, 18.08.2017.

Таким образом, указанное выше нарушение ч. 3, ч. 6 ст. 63 Закона о контрактной системе, свидетельствует о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 8 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, за нарушение законодательства о контрактной системе (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 - 7.32, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса), постановление по делу не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо

ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Извещение о проведении электронного аукциона, а также изменения в извещении о проведении электронного аукциона с нарушением срока, установленного Законом о контрактной системе размещены 11.08.2017 и 18.08.2017 в ЕИС за электронной подписью начальника отдела строительства, архитектуры, ЖКХ и дорожного хозяйства администрации Воловского муниципального района Липецкой области Российской Федерации.

Таким образом, субъектом административного правонарушения по данному делу выступает должностное лицо - начальник отдела строительства, архитектуры, ЖКХ и дорожного хозяйства администрации Воловского муниципального района Липецкой области Российской Федерации, который обязан обеспечить соблюдение требований Закона о контрактной системе.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, являясь должностным лицом - начальником отдела строительства, архитектуры, ЖКХ и дорожного хозяйства администрации Воловского муниципального района Липецкой области Российской Федерации, могло предотвратить нарушение ч. 3, ч. 6 ст. 63 Закона о контрактной системе, однако, по неаргументированной причине допустило нарушение, а поэтому, не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к административной ответственности. При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, начальник отдела строительства, архитектуры, ЖКХ и дорожного хозяйства администрации Воловского муниципального района Липецкой области Российской Федерации, нарушившая требования ч. 3, ч. 6 ст. 63 Закона о контрактной системе, при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автодороги по улицам Красная-Центральная в с. Вышнее Большое Воловского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>), совершила административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 8 ст. 7.30 КоАП РФ.

В то же время, оценив всесторонне, полно, объективно имеющиеся в материалах дела доказательства, непосредственно их исследовав, учитывая конкретные обстоятельства дела, отсутствие вредных последствий, в соответствии с принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностное лицо Липецкого УФАС России приходит к выводу о малозначительности административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера

совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Она характеризуется, прежде всего, безразличным, пренебрежительным отношением виновного к принятой на себя публично-правовой обязанности. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

При этом КоАП РФ не ставит признание правонарушения малозначительным в зависимость от состава правонарушения.

Таким образом, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, независимо от установленной санкции.

Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, установлено, что изменения в документацию об электронном аукционе и обязательные положения извещения о проведении электронного аукциона, кроме окончания срока подачи заявок, заказчиком не вносились.

Следовательно, выявленные нарушения ч. 3 и ч. 6 ст. 65 Закона о контрактной системе не повлияли на результат электронного аукциона, поскольку внесенные заказчиком изменения не касаются условий участия в закупке и условий исполнения контракта, а были направлены на продление срока подачи заявок, и, соответственно, заявки, поданные до размещения на сайте заказчиком изменений, не требуют изменения. При этом общий срок подачи заявок составил пятнадцать дней.

Применение в данной ситуации нормы статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствует, как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, ввиду нерациональности применения в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, в данном случае, административных мер, предусмотренных частью 8 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что факт возбуждения административного дела уже выполняет предупредительную функцию.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является общей нормой, не содержит исключений и ограничений и может быть применена в отношении любого состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Запрета на применение малозначительности к каким-либо составам правонарушений Кодексом не установлено.

Правовым последствием применения положений указанной [нормы](#) является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении

и объявление устного замечания ([ч. 1 ст. 29.9 КоАП](#)).

Согласно статье 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений.

Категория малозначительности административного правонарушения относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Необходимо отметить, что указанные в КоАП РФ санкции за административные правонарушения имеют, помимо карательной, превентивную цель – они применяются для предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. При этом применяемая за совершенное правонарушение мера административной ответственности должна быть соразмерна его характеру, поскольку ограничение прав и свобод граждан допускается только в той мере, в какой это необходимо для защиты закрепленных в Конституции Российской Федерации ценностей, прав и свобод.

Ранее к административной ответственности по части 8 статьи 7.30 КоАП начальник отдела строительства, архитектуры, ЖКХ и дорожного хозяйства администрации Воловского муниципального района Липецкой области Российской Федерации не привлекался.

Кроме того, выявленные нарушения не повлияли на результат закупки.

Учитывая изложенное, возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий лица, привлекаемого к административной ответственности не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 174-Т-18, возбужденному по ч. 8 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица - начальника отдела строительства, архитектуры, ЖКХ и дорожного хозяйства администрации Воловского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>, <...> г.р., уроженки <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...><...> выдан <...> ТП УФМС России по Липецкой области в Воловском районе, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель <...>