

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 7.30-2/296-2017

31 августа 2017 года Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-2/296-2017 от 17.08.2017 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного главным специалистом-экспертом отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России <...> в отношении члена аукционной комиссии ГБУЗ «ООД № 3» <...> (_____ года рождения, место рождения: _____, _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, _____, код подразделения _____, зарегистрирован по адресу: _____), по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отсутствие <...>, заявившей ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в ее отсутствие, изучив материалы дела,

У С Т А Н О

Согласно материалам дела, ГБУЗ «ООД № 3» объявило о проведении электронного аукциона на поставку гемцитабина (извещение № 0369200019016000105) (далее – аукцион, закупка) путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 21.12.2017 извещения о проведении аукциона и аукционной документации.

Начальная (максимальная) цена контракта – 700 591 рубль 00 копеек.

Выявленные должностным лицом Челябинского УФАС России в действиях <...> нарушения законодательства о контрактной системе выразились в следующем.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара, должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно частям 1, 3 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В пункте 9 информационной карты аукционной документации заказчиком установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Товар, предлагаемый участником электронного аукциона должен соответствовать требованиям заказчика к международному непатентованному наименованию (МНН), лекарственной форме, дозировке, количеству единиц в упаковке, а также требованиям заказчика к гарантийному сроку товара и (или) объему предоставления гарантий его качества (в соответствии с Приложением №1 к информационной карте документации об электронном аукционе «Наименование и описание объекта закупки»).

Как следует из материалов дела, заказчиком осуществляется закупка на поставку гемцитабина с лекарственной формой концентрат для приготовления раствора для инфузий в различных дозировках (20 мл и 100 мл).

На участие в аукционе подано пять заявок.

Участником с порядковым номером 1 к поставке предложены препараты с торговыми наименованиями «Гемцитар», «Гемцитовер», «Гемцитабин-Рус» в форме лиофилизата для приготовления раствора для инфузий, производимые ЗАО «Биокад» (Россия), ООО «Верофарм» (Россия), ООО «Манас Мед» (Россия).

В заявке участника с порядковым номером 2 содержится информация о лекарственных препаратах с торговыми наименованиями «Гемцитар», «Гемцитовер» в форме лиофилизата для приготовления раствора для инфузий, производимых ЗАО «Биокад» (Россия), ООО «Верофарм» (Россия).

Участником с порядковым номером 3 к поставке предложен препарат с торговым наименованием «Гемцитар» в форме лиофилизата для приготовления раствора для инфузий, производимый ЗАО «Биокад» (Россия).

Заявка участника с порядковым номером 4 содержит сведения о лекарственном препарате с торговым наименованием «Гемцитовер» в форме лиофилизата для приготовления раствора для инфузий, производимом ООО «Верофарм» (Россия).

Участником с порядковым номером 5 к поставке предложен препарат с торговым наименованием «Онгецин» в форме лиофилизата для приготовления раствора для инфузий, производимый компанией «НоваЛек Фармасьютикал Пвт. Лтд» (Индия).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе от 30.12.2016 участники допущены <...> к участию в аукционе.

В данном случае, заявки участников с порядковыми номерами 1, 2, 3, 4, 5 не соответствуют установленным в аукционной документации требованиям к лекарственной форме препарата. Более того, заказчиком в ответе на запрос о разъяснении положений аукционной документации от 26.12.2016 отмечено, что лиофилизат и концентрат представляют собой различные лекарственные формы.

С учетом изложенного, участникам с порядковыми номерами 1, 2, 3, 4, 5 должно быть отказано в допуске к участию в аукционе.

Однако, в нарушение частей 1, 3, 4 статьи 67 Закона о контрактной системе <...> принято решение о допуске данных участников к участию в аукционе.

Признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи

7.30 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Объектом правонарушения по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют действия <...>, выраженные в неправомерном признании заявок участников электронного аукциона соответствующими требованиям документации об электронном аукционе.

В силу части 3 статьи 39 Закона о контрактной системе под единой комиссией понимается комиссия, исполняющая функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений.

Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица (статья 2.4 КоАП РФ).

Приказом главного врача ГБУЗ «ООД № 3» <...> назначена на должность главного бухгалтера ГБУЗ «ООД № 3».

Приказом ГБУЗ «ООД № 3» № 33/1 от 09.01.2014 <...> включена в состав единой (аукционной) комиссии, в качестве члена единой (аукционной) комиссии.

<...> в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе от 30.12.2016 участвовала в рассмотрении заявок, осознанно принимала решение о допуске к участию в аукционе участников аукциона, чьи заявки не соответствовали требованиям документации об аукционе, подписывала протоколы.

Действия <...>, как члена комиссии, привели нарушению законодательства о контрактной системе, выдаче Челябинским УФАС России предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе от 24.01.2017 № 28-ж/2017, выразившееся в отмене протоколов, вынесенных единой (аукционной) комиссией, затягиванию сроков удовлетворении потребности заказчика.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном

правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Материалами дела установлено, что вина <...> выражена в форме умысла, поскольку в ГБУЗ «ООД № 3» присутствовала острая необходимость в закупке лекарственного препарата.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение ГБУЗ «ООД № 3» – <...>

Временем совершения административного правонарушения является дата подписания протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе – 30.12.2016.

На рассмотрении дела об административном правонарушении <...> не явилась, направив ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в её отсутствие, направила ходатайство об освобождении от административного наказания в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, поскольку указанные действия, хотя формально и содержат признаки состава правонарушения в результате не привели к угрозе общественным интересам, дополнительному расходованию средств бюджета, каким-либо нарушениям охраняемых общественных отношений или иным негативным последствиям.

Кроме того, <...> представлены сведения, из которых следует, что состоит в браке, лиц на иждивении не имеет, кредитные и иные финансовые

обязательства отсутствуют, среднемесячный размер заработной платы составляет 79 109,63 рублей, ранее к административной ответственности за совершение нарушений законодательства о контрактной системе не привлекалась.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, заместитель руководителя Челябинского УФАС России <...> приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением и предписанием Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России № 28-ж/2017 от 24.01.2017, протоколом об административном правонарушении от 17.08.2017 и иными материалами административного дела.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольного органа не может ограничиться устным замечанием, поскольку <...>, являясь членом единой комиссии, неправоммерно признала заявки с порядковыми номерами 1, 2, 3, 4, 5 надлежащими, соответствующими требованиям документации об аукционе.

Санкция части 2 статьи 7.30 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта – 700 591 рубль 00 копеек, 1 %

составляет – 7 005,91 рублей.

Протокол рассмотрения заявок от 30.12.2016 подписан <...>

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о контрактной системе обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь частью 2 статьи 7.30, частью 1 статьи 24.5, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать **члена аукционной комиссии ГБУЗ «ООД № 3» <...>** виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь **члена аукционной комиссии ГБУЗ «ООД № 3» <...>** к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 7 005 (семи тысяч пяти рублей) 91 копейки.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

<...>

<...> предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов <...>

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации

об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.