

РЕШЕНИЕ

по делу № 10-01-10-04/166

о нарушении антимонопольного законодательства

"9" июня 2010 г.

г. Волгоград

Резолютивная часть решения оглашена 26 мая 2010 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, утвержденная Приказом руководителя Волгоградского УФАС от 27.04.2010 г. № 119, в составе:

- заместителя руководителя - начальника отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;
- государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;
- государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;

при участии в заседании:

представителя МУП "Волжский Энергосбыт" (доверенность),

представителя МУП "Волжский Энергосбыт" (доверенность),

П.Н.В. (паспорт),

рассмотрев дело № 10-01-10-04/166 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения МУП "Волжский Энергосбыт", расположенного по адресу: Волгоградская область, г. Волжский, ул. 1-ый индустриальный проезд, д. 12 ч.1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции",

УСТАНОВИЛА:

10 сентября 2009 года в Управление Федеральной Антимонопольной службы по Волгоградской области поступило заявление П.Н.В. (вх. № 5568) о неправомерных действиях МУП "Волжский Энергосбыт", выразившихся в уклонении от заключения договора энергоснабжения.

21 и 23 июля 2009 года заявитель обратился в МУП "Волжский Энергосбыт" (далее - МУП "ВЭС") с целью заключения договора энергоснабжения нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Волжский, ул. Рабоче-Крестьянская.

28 июля 2009 года (письмо № 01/3175) МУП "ВЭС" возвратило заявителю представленные ранее документы, так как, по мнению МУП "ВЭС", заключение договора было невозможно ввиду следующего:

1) Постановлением УРТ Администрации Волгоградской области от 10.12.2008 года № 41/1 "Об установлении тарифов на электрическую энергию для населения Волгоградской области на 2009 год" определены потребители, приравненные к населению. Нежилые здания, имеющие нежилое назначение, в данном Постановлении не указаны. В связи с этим, к нежилому зданию не может быть применен тариф на электроэнергию, предусмотренный для населения.

2) Заявителем не было представлено разрешение на допуск в эксплуатацию энергоустановки от Нижне-Волжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

3) Заявителем был представлен проект электроснабжения, а так же технический отчет по проведению испытаний электроустановки объекта, расположенного по адресу: г. Волжский, ул. Рабоче-Крестьянская, 5.

31 июля 2009 года заявитель обратился к МУП "ВЭС" с жалобой на незаконный

отказ в заключении договора энергоснабжения. При этом указав:

1) что она не требует заключения договора энергоснабжения по тарифной группе "население" и применения к данным отношениям тарифа для населения;
2) требование разрешения на допуск в эксплуатацию электроустановки незаконно, так как согласно Правилам технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии... (утв. Постановлением правительства РФ от 27.12.2004 г. № 861) оно не требуется;
3) в проекте электроснабжения и техническом отчете указан прежний адрес объекта (согласно справки о присвоении постоянного адреса № 13/3262 от 01.07.2009 года градостроительным объектам с предыдущим адресом ул. Рабоче-Крестьянская, 5 присвоен постоянный адрес ул. Рабоче-Крестьянская, 3А)
К письму (вх. МУП "ВЭС" № 02/2476) заявитель приложил:

"копию паспорта П.Н.В.,

"копию свидетельства о собственности на нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Волжский, ул. Рабоче-Крестьянская,

"копию свидетельства о собственности на земельный участок, расположенного по адресу: г. Волжский, ул. Рабоче-Крестьянская,

"заявку от 07.07.2008 года на получение разрешения на присоединение к системам электроснабжения,

"заявление о продлении технических условий, технические условия № 05/723 от 11.07.2006 года,

"технические условия № 05/613 от 28.07.2008 года,

"документ № 05/245 от 24.04.2009 года о внесении изменений в ТУ № 05/613 от 28.07.2008 года,

"договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № В-213/08 от 05.08.2008 года,

"дополнительное соглашение № 1 к договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № В-213/08 от 05.08.2008 года,

"акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон № 224 от 12.05.2009 года,

"копию справки от МКП "ВМЭС" № 12/72 от 13.05.2009 года о выполнении ТУ № 05/245 от 24.04.2009 года,

"копию акта технологического присоединения энергопринимающего устройства к электрическим сетям МКП "ВЭС" № 53 от 23.07.2009 года,

"проект энергоснабжения,

"технический отчет № 42 от 10.07.2008 года по проведению испытаний электроустановки,

"копию справки о присвоении постоянного адреса № 13/3262 от 01.07.2009 года,

"копию письма Ростехнадзора № 20/515 от 03.06.2009 года.

28 августа 2009 года МУП "ВЭС" (письмо № 01/3540) сообщило: "исходя из назначения недвижимого имущества заявителя, оно может использоваться только в целях осуществления предпринимательской деятельности. В связи с этим с Вами может быть заключен договор энергоснабжения как с индивидуальным предпринимателем.

Кроме того, МУП "ВЭС" сообщило, что заявителю необходимо привлечь на договорной основе любое лицо, которое в соответствии с Правилами технической эксплуатации электроустановок потребителей вправе быть ответственным за электрохозяйство.

После представления документа о назначении ответственного за электрохозяйство, с заявителем должен был быть заключен договор энергоснабжения.

3 сентября 2009 года заявитель повторно обратился в МУП "ВЭС" с просьбой заключить договор энергоснабжения.

7 сентября 2009 года МУП "ВЭС" сообщило заявителю, что в настоящее время вопрос о применении тарифа на электроэнергию в отношении граждан, не зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, но имеющих в собственности нежилые помещения, требует разъяснений от УРТ Администрации Волгоградской области. В связи с чем в адрес УРТ Администрации Волгоградской области был направлен соответствующий запрос.

14 сентября 2009 года заявитель представил в МУП "ВЭС" сведения о назначении ответственного за электрохозяйство и представил соответствующие документы, подтверждающие данный факт.

На запрос Управления (№ 04-16/5305 от 28.09.2009 года) о представлении информации о причинах отказа в заключении договора купли-продажи электрической энергии с гражданкой П.Н.В. МУП "ВЭС" сообщило о том, что решение о возможности заключения с заявителем договора будет принято после получения ответа на запрос, направленный в УРТ.

Так же условием заключения договора с заявителем выступает соблюдение им требований Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, а именно п. 1.2.4 Правил.

Таким образом, по мнению МУП "ВЭС" нарушение сроков заключения договора купли-продажи электрической энергии с гражданкой Петровой Н.В. обусловлено как неисполнением гражданкой Петровой Н.В. требований пункта 1.2.4 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, так и отсутствием необходимых указаний УРТ о том, к какой группе потребителей энергоснабжающим организациям следует относить граждан, не желающих получать статус индивидуальных предпринимателей, при наличии к тому оснований.

14 сентября 2009 года заявитель заключил договор на оказание услуг ответственного за электрохозяйство. О заключении данного договора и возложении обязанности ответственного за электрохозяйство заявитель сообщил в МУП "ВЭС" в тот же день.

МУП "ВЭС" посчитало заключенный между заявителем и Г.Н.М. договор не соответствующим закону, и имеющим признаки мнимой сделки. В связи с чем посчитало, что заявителем не соблюден п. 1.2.4 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей.

В ходе рассмотрения указанного выше заявления Управлением были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства со стороны МУП "Волжский Энергосбыт", в части уклонения от заключения договора энергоснабжения с П.Н.В. при наличии возможности поставки электрической энергии.

Решением от 5 ноября 2009 года по делу № 09-01-10-04/320-ВО о нарушении антимонопольного законодательства МУП "Волжский Энергосбыт" был признан занимающим доминирующее положение на розничном рынке электрической энергии в границах деятельности гарантирующего поставщика МУП "Волжский Энергосбыт".

Таким образом, на момент возбуждения дела № 10-01-10-04/166 о нарушении антимонопольного законодательства МУП "Волжский Энергосбыт" занимало доминирующее положение на розничном рынке электрической энергии в границах деятельности гарантирующего поставщика МУП "Волжский Энергосбыт".

На заседании Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении

антимонопольного законодательства (далее - Комиссии) представители сторон пояснили:

1) П.Н.В.: "Я поддерживаю свое заявление. Считаю, что у МУП "Волжский Энергосбыт" не было оснований для отказа от заключения договора энергоснабжения. Требовать от меня оформления предпринимательства они были не вправе. Пробелы в законодательстве, в частности отсутствие тарифа, не должны влиять на заключение договора со мной. Причиненный ущерб в ходе незаконных действий МУП "Волжский Энергосбыт" приблизительно составил 100 тысяч. Я не могла отремонтировать здание, оно нежилое и я планировала сдать его в аренду. Заключение договора длилось 3 месяца. Договор был заключен в ноябре 2009 года".

2) Представитель МУП "Волжский Энергосбыт": "В связи с тем, что объектом энергоснабжения является нежилое помещение, а П.Н.В. не зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя, возникли разногласия по вопросу правильности применения тарифа на электрическую энергию при заключении договора энергоснабжения между МУП "ВЭС" и гражданкой П.Н.В. Гражданка Петрова настаивала на применении тарифа, установленного для группы "Население". 7 сентября 2009 года МУП "ВЭС" направило запрос в УРТ Администрации Волгоградской области с просьбой дать разъяснения по применению тарифа на электроэнергию в отношении граждан, которые не могут использовать получаемую по договору энергоснабжения электроэнергию в целях бытового потребления, и не зарегистрированы в качестве индивидуальных предпринимателей. 19 октября 2009 года в МУП "ВЭС" поступил ответ из УРТ Администрации Волгоградской области. 18 ноября 2009 года П.Н.В. было представлено свидетельство о постановке на учет в налоговом органе, необходимое для ведения бухгалтерского учета, и был заключен договор энергоснабжения между МУП "ВЭС" и П.Н.В.

В соответствии с п. 62 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии потребитель должен предоставить гарантирующему поставщику документацию, подтверждающую надлежащее техническое состояние электроустановки. Здесь так же должно быть разрешение Ростехнадзора. Однако МУП "ВЭС" пошло на уступки Петровой и попросило представить ответственного за электрохозяйство. Так же при заключении договора, мы указали Петровой, что ей необходимо представить ИНН. 18 ноября 2009 года ИНН был представлен, без которого мы не могли заключить договор, так как при отгрузке электрической энергии в накладной указывается он в обязательном порядке".

Рассмотрев доводы сторон и ознакомившись с представленными документами, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам:

В соответствии с ч.1 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 года № Ф3-135 "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов,

если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Доминирующее положение МУП "Волжский Энергосбыт" было установлено решением Комиссии УФАС по Волгоградской области от 5 ноября 2009 года по делу № 09-01-10-04/320-ВО о нарушении антимонопольного законодательства. Данное решение вступило в законную силу и МУП "Волжский Энергосбыт" не обжаловалось.

Статья 10 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением. Согласно ч.1 ст. 10 указанного закона запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованный отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Гарантирующим поставщиком электрической энергии на территории г. Волжского, в соответствии с Постановлением УРТ Администрации Волгоградской области от 12.10.2006 № 15/2 "О согласовании зон деятельности гарантирующих поставщиков на территории Волгоградской области", выступает МУП "Волжский энергосбыт" (МУП "ВЭС").

На момент направления МУП "ВЭС" письма № 01/4298 от 08.10.2009 года в адрес Управления действовала редакция от 15.06.2009 года Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики (утв. Постановлением Правительства РФ № 530 от 31.08.2006 года, далее - Правила функционирования розничных рынков).

В соответствии с п. 61 Правил функционирования розничных рынков гарантирующий поставщик обязан заключить договор энергоснабжения (договор купли-продажи (поставки) электрической энергии) с любым обратившимся к нему лицом (далее - заявитель) в отношении точек поставки лиц, чьи энергопринимающие устройства находятся в границах зоны его деятельности, а также принять на обслуживание граждан при отсутствии их обращения в случаях, установленных разделом VI настоящих Правил.

Гарантирующий поставщик вправе отказаться от заключения договора энергоснабжения (договора купли-продажи (поставки) электрической энергии) с заявителем в случае:

отсутствия технологического присоединения в установленном порядке соответствующих энергопринимающих устройств к электрическим сетям; нахождения точек поставки на розничном рынке, в отношении которых заявитель намеревается заключить договор, вне зоны деятельности гарантирующего поставщика.

В соответствии с п. 62 Правил функционирования розничных рынков Договор энергоснабжения (договор купли-продажи (поставки) электрической энергии) заключается в письменной форме, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 64 настоящих Правил. Лицо, намеревающееся заключить договор энергоснабжения (договор купли-продажи (поставки) электрической энергии), направляет гарантирующему поставщику: заявку о заключении соответствующего договора с указанием планируемого объема потребления электрической энергии (мощности) и приложением документов, подтверждающих выполнение необходимых для его заключения условий: присоединение энергопринимающих устройств потребителя к электрической сети сетевой организации в установленном порядке, обеспечение учета электрической энергии, надлежащее техническое состояние энергопринимающих устройств потребителя, удостоверенное федеральным органом исполнительной власти по государственному энергетическому надзору.

Документ, подтверждающий надлежащее техническое состояние энергопринимающих устройств потребителя органами исполнительной власти по государственному энергетическому надзору, выдавался потребителям в рамках технологического присоединения электроустановки потребителя к электрическим сетям сетевой организации, которое регулируется Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утв. Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 года, далее Правила технологического присоединения..), до внесения изменений в указанные Правила Постановлением Правительства № 334 от 21.04.2009 года. С 05 мая 2009 года (начало действия Правил технологического присоединения в редакции Постановления Правительства № 334 от 21.04.2009 года) документы, подтверждающие надлежащее техническое состояние энергопринимающих устройств потребителя органами исполнительной власти по государственному энергетическому надзору не выдаются.

Таким образом, требование МУП "Волжский Энергосбыт" представления со стороны Петровой Н.В. разрешения на допуск в эксплуатацию энергоустановки от Нижне-Волжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (письмо МУП "ВЭС" № 01/3175 от 28.07.2009 года) не правомерно, и противоречит действующему на момент предъявления требования законодательству.

В сложившейся ситуации в соответствии с п.18 Правил технологического присоединения надлежащее техническое состояние энергопринимающих устройств потребителя было удостоверено сетевой организацией - МКП "Волжские межрайонные электросети" при выдаче Петровой Акта № 53 технологического присоединения энергопринимающего устройства к электрическим сетям МКП "ВМЭС", в котором отражены результаты осмотра электроустановки П.Н.В. Довод МУП "Волжский Энергосбыт" о том, что предприятие законно нарушило сроки заключения договора купли-продажи электрической энергии с гражданкой П.Н.В. ввиду неисполнения гражданкой П.Н.В. требований пункта 1.2.4 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, Комиссия отклоняет по

следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 539 Гражданского Кодекса РФ (далее - ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Таким образом, потребитель электрической энергии в рамках договора энергоснабжения обязан обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии с п. 1.1.2 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей (утв. Приказом Минэнерго от 13.01.2003 года № 6) правила распространяются на организации, независимо от форм собственности и организационно-правовых форм, индивидуальных предпринимателей, а также граждан - владельцев электроустановок напряжением выше 1000 В (далее - Потребители). Они включают в себя требования к Потребителям, эксплуатирующим действующие электроустановки напряжением до 220 кВ включительно.

С учетом вышеизложенного, гражданка П.Н.В. обязана была соблюдать требования к потребителям электрической энергии, эксплуатирующим действующие электроустановки, установленные Правилами технической эксплуатации электроустановок потребителей.

При нарушении установленных действующим законодательством требований к потребителям электрической энергии, эксплуатирующим действующие электроустановки такой потребитель несет административную ответственность, предусмотренную Кодексом об административных правонарушениях.

Действующий п. 62 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии на момент направления гражданке П.Н.В. писем (№ 01/3540 от 28.08.2009 года, № 01/5265 от 30.10.2009 года), содержащих требование представления с её стороны соблюдения п. 1.2.4 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, не содержал в качестве документов необходимых для заключения договора энергоснабжения данные о лицах, ответственных за электрохозяйство и иных доказательств, подтверждающих надлежащую эксплуатацию действующей электроустановки.

Таким образом, требование данных о лицах, ответственных за электрохозяйство и иных доказательств, подтверждающих надлежащую эксплуатацию действующей электроустановки П.Н.В. до заключения договора энергоснабжения со стороны МУП "Волжский Энергосбыт" не правомерно, и противоречит действующему на момент предъявления требования законодательству.

Довод МУП "Волжский Энергосбыт" о том, что предприятия закономерно нарушило сроки заключения договора купли-продажи электрической энергии с гражданкой П.Н.В. ввиду отсутствия необходимых указаний УРТ Администрации Волгоградской области о том, к какой группе потребителей энергоснабжающим организациям следует относить граждан, не желающих получать статус индивидуальных предпринимателей, Комиссия отклоняет по следующим основаниям.

Пункты 61-62 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии не содержат в качестве оснований в отказе заключения договора энергоснабжения либо в качестве необходимого документа при заключении договора энергоснабжения необходимых для сбытовой компании, в силу

невозможности определить самостоятельно к какой группе потребителей следует отнести определенное лицо, обратившееся с заявлением о заключении договора энергоснабжения, указания органа, уполномоченного в соответствии с действующим законодательством устанавливать тарифы на электрическую энергию, в данном случае УРТ Администрации Волгоградской области.

Как следует из материалов дела, 18 ноября 2009 года между МУП "Волжский Энергосбыт" и П.Н.В. был заключен договора энергоснабжения. По мнению МУП "Волжский Энергосбыт" это стало возможно только после представления со стороны Петровой Н.В. свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, договора оказания услуг ответственного за электрохозяйство и получения ответа из Управления по региональным тарифам Администрации Волгоградской области. Однако, действующее законодательство в области заключения договоров энергоснабжения (п.61-62 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии) так же не указывают в качестве необходимого документа при заключении договора энергоснабжения свидетельство о постановке на учет в налоговом органе.

Таким образом, действия МУП "Волжский энергосбыт" по требования от гражданки П.Н.В. обязательного представления до момента заключения договора энергоснабжения свидетельства о постановке на учет в налоговом органе незаконно, противоречит действующему законодательству.

Весь необходимый для заключения договора энергоснабжения пакет документов был представлен П.Н.В. 31 июля 2009 года (входящий МУП "Волжский Энергосбыт" № 02/2476 от 31.07.2009 года).

14 сентября 2009 года П.Н.В. представила МУП "Волжский Энергосбыт" договор на оказание услуг ответственного за электрохозяйство (входящий МУП "Волжский Энергосбыт" № 02/2909 от 14.09.2009 года).

19 октября 2009 года в МУП "Волжский Энергосбыт" поступило письмо Управления по региональным тарифам Администрации волгоградской области с разъяснениями о применении тарифа (входящий МУП "Волжский Энергосбыт" № 02/3850 от 19.10.2009 года)

Договор энергоснабжения был заключен только 18 ноября 2009 года (спустя 2,5 месяца с момента представления всех необходимых документов для его заключения) после представления со стороны Петровой Н.В. свидетельства о постановке на учет в налоговом органе.

Таким образом, МУП "Волжский энергосбыт" незаконно уклонялось от заключения договора энергоснабжения с П.Н.В. путем требования документов, не предусмотренных действующим законодательством.

С учетом вышеизложенного, в действиях МУП "Волжский Энергосбыт" имеется нарушение п.5 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции", которое выразилось в злоупотреблении доминирующим положением положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованное уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

18 ноября 2009 года МУП "Волжский Энергосбыт" добровольно прекратило нарушение антимонопольного законодательства, а именно п. 5 ч.1 ст. 10 ФЗ "О защите конкуренции" путем заключения с гражданкой П.Н.В. договора энергоснабжения № 201711.

На основании изложенного выше, не представляется возможным выдать МУП "Волжский Энергосбыт" предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства, ввиду добровольного устранения допущенного нарушения. На основании изложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать МУП "Волжский Энергосбыт" нарушившим ч.1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

2. Передать материалы дела № 10-01-10-04/166 соответствующему должностному лицу УФАС по Волгоградской области для принятия решения о возбуждении административного производства в отношении МУП "Волжский Энергосбыт" по ст. 14.31 КоАП.