

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в составе:

\*\*\* – заместитель Председателя Комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

\*\*\*. – член Комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

\*\*\*. – член Комиссии, ведущий специалист – эксперт отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

- в присутствии представителя Заказчика КУ РК «Управтодор РК» \*\*\* (копия доверенности в материалах дела);

- в отсутствие представителя Заявителя - ООО «ОПТИМА» (извещено надлежащим образом, явку представителя не обеспечило),

рассмотрев жалобу ООО «ОПТИМА» на действия заказчика – КУ РК «Управтодор РК» при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Обустройство участка автомобильной дороги Пяльма-Аэропорт, км 1+600 - км 4+300 недостающим электроосвещением» (извещение № 0306200005118000035), (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (Зарегистрировано в Минюсте России 27.02.2015 № 36262)

#### **установила:**

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком допущены следующие нарушения Закона о контрактной системе:

ДОВОД 1: в пункте № 5 Приложения № 5 документации об аукционе Заказчик указал на необходимость соответствия товара «Бетон» таким стандартам, как ГОСТ 30459-96, ГОСТ Р 53231-2008. По мнению Заявителя, представить товар, соответствующий указанным стандартам, не представляется возможным ввиду того, что в настоящее время ГОСТ Р 53231-2008 не действует (заменён) и ГОСТ 30459-96 отменен.

ДОВОД 2: в пунктах №6, №7, №11, №13, №14, №20, №21, №22 Приложения № 5 документации об аукционе Заказчик указал на необходимость соответствия товаров Стандартам, не имеющим отношения к товарам или утратившим силу.

ДОВОД 3: в пункте №1 Приложения № 5 документации об аукционе, по мнению Заявителя, к товару «Щебень ГОСТ 8267-93» Заказчиком установлены диапазонные значения показателей товара («Группа щебня по лещадности – от 10 до 15 лещадных зерен %», «Марка дробимости – от 1200М до 1400М», «Марка истираемости от И1 до И2») вместо конкретных, что противоречит указанному Стандарту, а показатель товара «Остаток зерновой с полным остатком на сите с диаметром отверстий, равным наименьшему номинальному размеру зерен от 91 по массе», напротив, по мнению Заявителя, установлен в виде конкретного значения вместо диапазонного, что также противоречит действующему Стандарту.

Вместе с тем, Заявитель указывает, что зерновой остаток определяется контрольными ситами в процессе испытаний партии щебня, который невозможно установить на этапе подготовки заявки на участие в аукционе.

ДОВОД 4: в пункте №19 Приложения № 5 документации об аукционе Заказчиком указано на необходимость соответствия товара «Провод гибкий с медной жилой» ТУ 16.К71-1 17-90. По мнению Заявителя, указанные технические условия не находятся в открытом доступе, а потому установление такого требования является неправомерным.

ДОВОД 5: в пункте №11 Приложения № 5 документации об аукционе Заказчиком указан товар конкретного товарного знака «Счетчик трехфазный Меркурий 234 ARTM-01 РВ.П. без указания слова «или эквивалент». По мнению Заявителя, при указании товарного знака слова «или эквивалент» должны содержаться в описании товара, а не в Инструкции по заполнению заявки на участие в Аукционе;

ДОВОД 6: Заявитель указывает, что при составлении инструкции по заполнению первой части заявки Заказчик устанавливает множество различных условных обозначений, которые отображают одно и то же смысловое значение. По мнению Заявителя, подобное описание требований к товарам вводит участников в заблуждение, затрудняет подготовку заявок и может ограничить количество участников закупки.

На основании изложенного, Заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Заказчиком представлены возражения на жалобу от 22.05.2018 № 398-ОРГЗ, в которых он просит признать жалобу необоснованной.

В связи с необходимостью дополнительного исследования доказательств, Комиссией Карельского УФАС России объявлен перерыв до 12 час. 00 мин. 25.05.2018.

После перерыва заседание Комиссии продолжилось в прежнем составе,

Заказчик признал несоответствие документации об аукционе Закону о контрактной системе, при этом ввиду социальной значимости объекта просил не аннулировать закупку.

Документация об аукционе утверждена Приказом КУ РК «Управтодор РК» № 67-З от 03.05.2018 года и размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок «[www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)» - 03.05.2018.

Номер извещения: 0306200005118000035.

Краткое наименование аукциона: выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Обустройство участка автомобильной дороги Пяльма-Аэропорт, км 1+600 - км 4+300 недостающим электроосвещением».

Способ закупки: электронный аукцион.

Заказчик: КУ РК «Управтодор РК».

Начальная (максимальная) цена контракта: 10 203 332,94 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 21.05.2018 №0306200005118000035-1, в адрес Заказчика поступило 2 заявки, обе заявки допущены к участию в электронном аукционе.

**Изучив представленные материалы, заслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:**

1. В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе, под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать

показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

1. Комиссией Карельского УФАС России установлено, что Приложением № 5 документации об аукционе установлены требования к показателям товаров, используемых при выполнении работ на Объекте, в том числе:

пункт № 5. Товар «Бетон» должен соответствовать ГОСТ 30459-96, ГОСТ Р 53231-2008. Вместе с тем, ГОСТ 30459-96 отменен, ГОСТ Р 53231-2008 не действует (заменен);

пункт № 11. Товар «Счетчик трехфазный» должен соответствовать ГОСТ 13109-97. При этом ГОСТ 13109-97 утратил силу;

пункт № 13. Товар «Консольный светильник наружного» должен соответствовать ГОСТ Р 54350-2011, ГОСТ 8607-82, ГОСТ 15597-82. При этом ГОСТ Р 54350-2011 не действует (заменен), ГОСТ 8607-82 утратил силу, ГОСТ 15597-82 утратил силу;

пункт № 22. Товар «Сталь» должен соответствовать ГОСТ 27772-88. При этом ГОСТ 27772-88 не действует (заменен).

В силу пункта 2 части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Во исполнение пункта 2 части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе Заказчиком разработана Инструкция по заполнению первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме (далее – Инструкция), в которой

указано, что, если на момент подачи заявки участником закупки, указанные в требованиях Заказчика документы о техническом регулировании утратили силу, соответствие товаров таким документам не требуется.

Заказчиком предусмотрен порядок действий участников закупки в случае установления требований к недействующим стандартам. Участникам закупки не требуется указывать в составе первой части заявки товары, соответствующие недействующим стандартам.

На заседании Комиссии Карельского УФАС России представитель Заказчика не смог пояснить причины, по которым к значительному количеству товаров, указанных в Приложении № 5 документации об аукционе, указаны недействующие на момент публикации извещения Стандарты.

Таким образом, несмотря на то, что формально установленные Заказчиком требования не противоречат Закону о контрактной системе, во избежание нарушения прав участников закупки и введения их в заблуждение, Комиссия Карельского УФАС России обращает внимание Заказчика на необходимость указания в составе документации об аукционе действующих стандартов.

2. В пунктах №6, №7, №14, №20, №21 Приложения № 5 документации об аукционе Заказчиком установлены требования к товарам:

Пункты №6 и №7. Товар «Металлическая опора» должен соответствовать ГОСТ Р 9.316-2006. Указанный Стандарт распространяется на «защитные цинковые покрытия, наносимые методом термодиффузионной обработки в порошковых смесях, предназначенные для обеспечения коррозионной стойкости изделий, деталей и другой металлопродукции из стали, в том числе повышенной прочности, а также из чугуна и медных сплавов, и устанавливает общие требования к покрытиям и методы контроля их качества».

Пункт №14. Товар «Металлический кронштейн типа» должен соответствовать ГОСТ 3262-75. Указанный ГОСТ 3262-75 распространяется на «трубы не оцинкованные и оцинкованные стальные сварные трубы с нарезанной или накатанной цилиндрической резьбой и без резьбы, применяемые для водопроводов и газопроводов, систем отопления, а также для деталей водопроводных и газопроводных конструкций».

Пункт №20. Товар «Уголок стальной равнополочный оцинкованный» должен соответствовать ГОСТ 26437-85. Указанный Стандарт распространяется на «неизолированные гибкие провода, предназначенные для щеток электрических машин, антенн и для применения в электрических устройствах, аппаратах и установках».

Пункт №21. Товар «Полоса стальная оцинкованная» должен соответствовать ГОСТ 8509-93. Указанный Стандарт распространяется на «стальные горячекатаные равнополочные уголки».

На заседании Комиссии Карельского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что согласно Инструкции, если показатели и значения показателей товаров не распространяются на установленные участником закупки товары, то участник закупки может указать неприменимость того или иного нормативно-технического документа к определенному товару формулировками: «не применяется» или «отсутствует» и др.

Кроме того, как указал Заказчик, запросов о даче разъяснений положений документации об аукционе не поступало, в связи с чем, отсутствует необъективное описание Заказчиком объекта закупки.

Вместе с тем, в силу части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом в силу части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Необходимо отметить, что Законом о контрактной системе предусмотрено право, а не обязанность участнику закупки запрашивать разъяснения положений документации об аукционе.

Согласно части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе, в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов аукциона, заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Следовательно, Заказчик обязан будет включить в контракт информацию о соответствии товаров, указанных в пунктах №№ 6, 7, 14, 20, 21, Стандартам, не распространяющим на них свое действие.

На основании вышеизложенного, Комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу, что в рассматриваемых пунктах Приложения № 5 документации об аукционе установлены заведомо неисполнимые требования к участникам закупки, не позволяющие на этапе исполнения контракта Победителю закупки поставить требуемый товар, а Заказчику принять такой товар. Установление заведомо неисполнимого требования, по мнению Комиссии Карельского УФАС России, могло привести к ограничению (сокращению) количества участников закупки.

3. В пункте №1 Приложения № 5 документации об аукционе, по мнению

Заявителя, к товару «Щебень ГОСТ 8267-93» Заказчиком установлены диапазонные значения показателей товара вместо конкретных показателей, что противоречит указанному Стандарту («Группа щебня по лещадности – от 10 до 15 лещадных зерен %», «Марка дробимости – от 1200М до 1400М», «Марка истираемости от И1 до И2»). Заявитель указывает, что Стандартом установлены конкретные показатели данного товара, а диапазонные показатели, определенные Инструкцией, не позволяют поставить товар, соответствующий Стандарту.

Вместе с тем, показатель «Остаток зерновой с полным остатком на сите с диаметром отверстий, равным наименьшему номинальному размеру зерен от 91 по массе», наоборот, указан в виде конкретного значения, согласно доводу Заявителя, в то время как ГОСТом 8267-93 установлено диапазонное значение.

В возражениях Заказчика относительно данного довода указано, что показатели к товару «Щебень» не противоречат требованиям Стандарта, более того, Заявителем не представлено документальных доказательств того, что сведения о показателе «Остаток зерновой с полным остатком на сите с диаметром отверстий, равным наименьшему номинальному размеру зерен от 91 по массе» не предоставляются производителями товаров неограниченному кругу лиц и требуют проведения испытаний товара непосредственно участником закупки на дату подачи заявки на участие в аукционе.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что в Инструкции Заказчиком при установлении диапазонных значений со словами «от» и «до», участник указывает показатель товара в виде диапазонного значения.

В соответствии с ГОСТ 8267-93:

Группа щебня	Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы
1	До 10 включ.
2	Св. 10 до 15
3	» 15 » 25
4	» 25 » 35
	» 35 » 50

Марка по дробимости щебня из изверженных пород	Потери массы при испытании щебня, %	
	из интрузивных пород	из эффузивных пород
1400	До 12 включ.	До 9 включ.
1200	Св. 12 до 16	Св. 9 до 11

1000	» 16 » 20	» 11 » 13
Марка по дробимости щебня из	Потери массы при испытании щебня, %	
800	» 20 » 25	» 13 » 15
изверженных пород	из интрузивных пород	из эффузивных пород
600	» 25 » 34	» 15 » 20

Марка по истираемости щебня и гравия	Потеря массы при испытании, %	
	щебня	гравия
И1	До 25 включ.	До 20 включ.
И2	Св. 25 до 35	Св. 20 до 30
И3	» 35 » 45	» 30 » 40
И4	» 45 » 60	» 40 » 50

Таким образом, установленные Заказчиком диапазонные значения в полном объеме соответствуют ГОСТ 8267-93.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Ввиду того, что Заявителем не представлены документы и (или) информация, опровергающие доводы Заказчика, и (или) подтверждающие, что установленные требования привели или могли привести к ограничению количества участников закупки, рассматриваемые доводы жалобы признаются Комиссией Карельского УФАС России недоказанными.

По показателю «Остаток зерновой с полным остатком на сите с диаметром отверстий, равным наименьшему номинальному размеру зерен от 91 по массе» товара «Щебень» Комиссией Карельского УФАС России установлено, что ГОСТ 8267-93 содержит следующие значения:

Диаметр отверстий контрольных сит, мм	$d$	$0,5 (d + D)$	$D$	$1,25D$
Полные остатки на ситах, % по массе	От 90 до 100	От 30 до 60	До 10	До 0,5

#### Примечания

1 Для щебня и гравия фракций от 5 (3) до 10 мм и смеси фракций от 5 (3) до 20 мм применяют дополнительно: нижние сита 2,5 мм (1, 25); полный остаток на которых должен быть от 95 до 100 %.

2 По согласованию изготовителя с потребителем допускается изготавливать щебень и гравий с полным остатком на сите  $0,5 (d + D)$  от 30 до 80% по массе.

Приложение № 5 документации об аукционе содержит следующие требования:

1.	Щебень ГОСТ 8267-93	Порода щебня	метаморфическая; изверженная интрузивная;  осадочная; щебень из гравия			
		Фракция	от 20 до 40		мм	
		Марка морозостойкости.	Не ниже F300.			
		Группа щебня по лещадности	от 10 до 15 лещадных зерен		%	
		Марка дробимости:	от 1200М до 1400М.			
		Марка истираемости	от И1 до И2			
		Остаток зерновой	Полный остаток на сите с диаметром отверстий, равным наименьшему номинальному размеру зерен от 91 по массе.		%	

Вместе с тем, согласно письму ФАС России от 01 июля 2016 года № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

На заседании Комиссии представитель Заказчика не смог пояснить, указан показатель «Остаток зерновой с полным остатком на сите с диаметром отверстий, равным наименьшему номинальному размеру зерен от 91 по массе» в качестве конкретного значения или диапазонного.

Комиссия Карельского УФАС России пришла к выводу, что Инструкция не содержит однозначных требований, позволяющих участникам закупки определить необходимость предоставления в составе заявки на участие в аукционе конкретного или диапазонного значения по показателю «Остаток зерновой с полным остатком на сите с диаметром отверстий, равным наименьшему номинальному размеру зерен от 91 по массе», что не может свидетельствовать о надлежащем описании объекта закупки.

Таким образом, довод жалобы в части неправомерного установления требований к показателю «Остаток зерновой с полным остатком на сите с диаметром отверстий, равным наименьшему номинальному размеру зерен от 91 по массе» признается Комиссией Карельского УФАС России обоснованным. Доказательств обратного Заказчиком в материалы дела не представлено.

4. В пункте №19 Приложения № 5 документации об аукционе к товару «Провод гибкий с медной жилой» установлено требование о его соответствии ТУ 16.K71-1 17-90.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Заявителем указано, что **ТУ 16.K71-1 17-90** отсутствуют в открытом доступе, следовательно, у участников закупки отсутствует возможность с их ознакомлением и составления заявки на участие в электронном аукционе надлежащим образом.

Представителем Заказчика указано, что данные **ТУ 16.K71-1 17-90** имеются в свободном доступе, вместе с тем, в приложении к возражениям на жалобу Заказчиком представлены **ТУ 16.K71-87-90**.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что в соответствии с пунктом 15 статьи 2 Федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О

стандартизации в Российской Федерации» (далее – Закон о стандартизации) под техническими условиями понимается вид стандарта организации, утвержденный изготовителем продукции или исполнителем работы, услуги. Согласно частям 3 и 4 статьи 21 Закона о стандартизации технические условия разрабатываются изготовителем и (или) исполнителем и применяются в соответствии с условиями, установленными в договорах (контрактах), порядок разработки, утверждения, учета, изменения, отмены и применения стандартов организаций и технических условий устанавливается организациями самостоятельно, следовательно, ТУ разрабатываются изготовителем на конкретную продукцию.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что на дату поступления и рассмотрения жалобы **ТУ 16.K71-1 17-90** отсутствовали в открытом доступе, что противоречит части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и не позволяет участникам закупки установить перечень технических характеристик, по которым возможно представление эквивалентной продукции, в связи с чем рассматриваемый довод Заявителя признается обоснованным.

5. В пункте № 11 Приложения № 5 документации об аукционе к товару «Счетчик трехфазный» установлен конкретный товарный знак «Меркурий 234 ARTM-01 РВ.С».

По мнению Заявителя, слова «или эквивалент» должны содержаться в описании объекта закупки, а не в Инструкции по заполнению заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «**ИЛИ ЭКВИВАЛЕНТ**» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Вместе с тем, в возражениях на жалобу Заказчик пояснил, что в Инструкции по заполнению заявки установлено следующее: «при указании в документации о закупке товарных знаков товаров считать описание объекта с применением слов «или эквивалент».

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Ввиду того, что Заявителем не представлены документы и (или) информация, опровергающие доводы Заказчика, и (или) подтверждающие, что установленные требования привели или могли привести к ограничению количества участников закупки, рассматриваемый довод жалобы признается Комиссией Карельского УФАС России недоказанным.

6. Заявитель указывает на сложность для понимания Инструкции и неоднозначность используемых в ней символов, что вводит участников закупки в заблуждение.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе **и инструкцию по ее заполнению**. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Закон о контрактной системе не регламентирует порядок действий Заказчика при составлении Инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе либо требования к содержанию такой Инструкции. Заказчиком разрабатывается Инструкция в произвольной форме и утверждается в составе документации для проведения аукциона. Участники аукциона при заполнении заявки заполняют все документы, которые представляются в составе заявки, по Инструкции.

Таким образом, довод заявителя о нарушении Заказчиком положений Закона о контрактной системе при описании Инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе признается Комиссией Карельского УФАС России необоснованным.

Вместе с тем, формулировки, используемые Заказчиком при описании Инструкции, могут ввести участников закупки в заблуждение относительно объема информации, подлежащего указанию в составе первой части заявки. Содержание Инструкции завуалировано многословностью и громоздкими конструкциями, при которых затруднительно сделать вывод о действиях участников при заполнении первой части заявки на участие в аукционе.

Таким образом, во избежание неоднозначного толкования Инструкции участниками закупки и, как следствие, ограничения количества участников, Комиссия Карельского УФАС России обращает внимание Заказчика на необходимость корректировки формулировок, используемых при описании Инструкции по заполнению первой части заявки.

С учетом изложенного, в действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Ввиду того, что устранение выявленных нарушений в рамках текущей закупки невозможно, Комиссия Карельского УФАС России выдает Заказчику предписание об аннулировании электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Обустройство участка автомобильной дороги Пяльма-Аэропорт, км 1+600 - км 4+300 недостающим электроосвещением» (извещение № 0306200005118000035).

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ОПТИМА» на действия заказчика – КУ РК «Управдор РК» при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Обустройство участка автомобильной дороги Пяльма-Аэропорт, км 1+600 - км 4+300 недостающим электроосвещением» (извещение № 0306200005118000035) обоснованной в части.
2. В действиях Заказчика установлено нарушение требований части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику - КУ РК «Управдор РК» предписание об аннулировании электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Обустройство участка автомобильной дороги Пяльма-Аэропорт, км 1+600 - км 4+300 недостающим электроосвещением» (извещение № 0306200005118000035).
4. Передать материалы дела должностному лицу Карельского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

*Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Карелия в течение 3 месяцев со дня вынесения.*

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 04-19/120/18ж-2018**

#### **об устранении нарушений законодательства о контрактной системе**

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в составе:

\*\*\* – заместитель Председателя Комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

\*\*\* – член Комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

\*\*\*. – член Комиссии, ведущий специалист – эксперт отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

на основании Решения № 04-18/120-2018 от 29 мая 2018 года по результатам рассмотрения жалобы ООО «ОПТИМА» на действия заказчика – КУ РК «Управтодор РК» при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Обустройство участка автомобильной дороги Пяльма-Аэропорт, км 1+600 - км 4+300 недостающим электроосвещением» (извещение № 0306200005118000035), руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

### **п р е д п и с ы в а е т:**

1. Заказчику – Казенному учреждению Республики Карелия «Управление автомобильных дорог Республики Карелия» устранить нарушения требований Закона о контрактной системе, для чего необходимо аннулировать электронный аукцион на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Обустройство участка автомобильной дороги Пяльма-Аэропорт, км 1+600 - км 4+300 недостающим электроосвещением» (извещение № 0306200005118000035).
2. Срок, в течение которого должно быть исполнено предписание – 5 рабочих дней с момента его получения.
3. О выполнении настоящего Предписания сообщить до «05» июня 2018 г., представив в Карельское УФАС России документы, подтверждающие его исполнение.

*Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.*

Предписание может быть обжаловано в установленном законом порядке.