

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19362/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи:

от ООО «Интеграл» - <...> (по доверенности от 16.11.2020 № 6),

от ГАУ «Институт Генплана Москвы» - <...> (по доверенности от 11.12.2019 № 116),

представителя участника процедуры ООО «ГЕФЕСТ КАПИТАЛ»,

рассмотрев жалобу ООО «Интеграл» (далее - Заявитель) на действия ГАУ «Институт Генплана Москвы» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку сетевого и мультимедийного оборудования для нужд ГАУ «Институт Генплана Москвы» (реестровый № 32009609024) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель просит проверить обоснованность и законность действий Заказчика при рассмотрении первых частей заявок, так как у него имеются сомнения в достоверности представленных участниками сведений, относительно страны происхождения товара.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно Закупочной документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) согласие участника аукциона в электронной форме на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных аукционной документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения аукциона в электронной форме (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств ЭТП);

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления Заказчиком в извещении о проведении аукциона в электронной форме, аукционной документации условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в аукционной документации, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в аукционе в электронной форме в случае отсутствия в аукционной документации указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в аукционной документации.

Первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме может содержать макет, эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого заключается договор.

Комиссией установлено, что состав первых частей заявок ООО «СЕВЕНТЭК ИНТЕГРАЦИЯ» и ООО «ГЕФЕСТ КАПИТАЛ» полностью соответствует требованиям

Закупочной документации. По всем позициям предлагаемого к поставке товара указаны страны происхождения.

Комиссия, изучив, представленные в материалы дела документы и сведения, а также заслушав лиц, участвовавших в заседании, считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

Предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом предоставленное Заказчику право отклонить поданную заявку в случае обнаружения в ней недостоверных сведений на любом этапе проведения процедуры свидетельствует о том, что располагать такой информацией Заказчик должен непосредственно на момент принятия соответствующего решения (отказ в допуске либо отказ от заключения договора).

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданные участниками заявки требованиям Закупочной документации соответствовали. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в них сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений Заявитель не располагает. Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Исходя из возражений победителя Закупки ООО «ГЕФЕСТ КАПИТАЛ», он руководствовался декларацией о соответствии товара торговой марки «SMART» серии:карр, производитель «SMART Technologies ULC.» (рег. № ЕАЭС № RU Д-СА.ГА05.В.07128/19 от 19.09.2019), представленной ему ООО «ЦС Импэкс», ОГРН: 1097746578929, тел.: +7(495)787-87-37, в которой указаны адреса четырех

предприятий-изготовителей, расположенных на территории Китая.

При таких обстоятельствах, по мнению победителя Закупки, с учетом того, что в составе заявки победителя были представлены все необходимые сведения, согласно требованиям Закона о закупках, вышеприведенная позиция Заявителя не может с безусловностью расцениваться как подтверждающая недостоверность представленных победителем Закупки сведений.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что Заявителем была подана аналогичная жалоба в Главное контрольное управление города Москвы. 12.11.2020 состоялось рассмотрение жалобы. По результатам рассмотрения, жалоба ООО «ИНТЕГРАЛ» признана Главным контрольным управлением города Москвы необоснованной.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Интеграл» (ИНН: 5047173960, ОГРН: 1155047010480) на действия ГАУ «Институт Генплана Москвы» (ИНН: 9710042298, ОГРН: 5177746186756) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенным письмом Московского УФАС России от 10.11.2020 № ЕО/63089/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.