

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

ООО «Тепловая Компания Новгородская»
ул. Нехинская, д. 1а,
Великий Новгород, 173015

<3...>

Исходящий № 356/02 от 01.02.2017

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отложении рассмотрения дела №24
о нарушении антимонопольного законодательства

31 января 2017 года

Великий Новгород

Комиссия Новгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: Пашкова Г.Н. – заместитель руководителя
Управления,

Члены Комиссии:

Иванова В.В. – главный специалист-эксперт Управления;

Паньков С.Е. – главный специалист-эксперт Управления,

рассмотрев дело №24 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Тепловая Компания Новгородская» (ул. Лесная, д. 3а, п. Батецкий, Новгородская область) (далее – Общество) части 1 статьи 10

Федерального закона от 26.07.2010 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), установила:

В силу части 12 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГСК РФ) в состав проектной документации объектов капитального строительства, за исключением проектной документации линейных объектов, включаются пояснительная записка с исходными данными для архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, в том числе с результатами инженерных изысканий, техническими условиями (пункт 1); сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений (пункт 5).

Таким образом, разработка проекта подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения является одним из этапов разработки архитектурно-строительной проектной документации, составной частью которой является проект теплоснабжения объекта.

Пунктом 1.1.1 «Типовой инструкции по технической эксплуатации систем транспорта и распределения тепловой энергии (тепловых сетей). РД 153-34.0-20.507-98» (введена в действие 01.01.1999), на основании которой подлежат составлению местные инструкции по эксплуатации систем транспорта и распределения тепловой энергии (тепловых сетей), среди прочих обязанностей организации, эксплуатирующей тепловые сети, предусмотрены обязанность согласования проектной документации, приемка и допуск в эксплуатацию практически всех элементов единой системы централизованного теплоснабжения.

Из письма Комитета по ценовой и тарифной политике Новгородской области от 07.10.2016 № КЦ-1562-И следует, что включение затрат Общества на согласование проектов теплоснабжения зданий (помещений, иных объектов) при строительстве, перепланировке (переустройстве) зданий (помещений, иных объектов) в регулируемые тарифы на тепловую энергию нормативными документами по ценообразованию в сфере ценообразования не предусмотрено.

Из вышеуказанного следует, что теплоснабжающая организация, включая в технические условия требование о согласовании проектной документации с организацией, эксплуатирующей тепловые сети и оказывая соответствующие услуги за плату, не вышла за рамки допустимых пределов осуществления своих гражданских прав, а также, что осуществлять такое согласование вправе только организация, эксплуатирующая тепловые сети, к которым осуществлено либо будет осуществлено подключение объекта капитального строительства.

В соответствии с пунктом 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия – это условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Пунктом 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе создание дискриминационных условий.

Из письменных пояснений Общества от 22.08.2016 № 2843 и от 14.09.2016 № 3365, представленных до возбуждения настоящего дела, следует, что в соответствии с внутренним порядком и учетной политикой Общества калькуляция на выполнение работ (услуг), утвержденная генеральным директором Общества, является основанием для применения расценок при расчете с потребителями и заказчиками.

К пояснениям Общества приложена калькуляция на стоимости работ на согласование проектов на теплоснабжение зданий и помещений на сумму 4335,34 рублей (с НДС).

Заявитель – индивидуальный предприниматель <З...>, - считает данную стоимость необоснованно завышенной, не учитывающей, что согласуемые Обществом проекты различаются по степени сложности и объему.

Согласно вышеуказанным пояснениям Общества, все произведенные замеры, которые производились в целях определения среднего хронометража времени исполнения каждой услуги по согласованию проектов на теплоснабжение зданий (помещений), отражены в утвержденном генеральным директором хронометражном наблюдении согласования проекта теплоснабжения зданий (помещений).

Однако в ходе рассмотрения настоящего дела Общество представило письменные пояснения от 07.12.2016 № 5388, что все произведенные замеры, которые производились в целях определения среднего хронометража времени исполнения каждой услуги по согласованию проектов на теплоснабжение зданий (помещений), проводились при выполнении работ по согласованию проекта здания магазина продовольственных товаров ММ «Карлайл» (ТС «Магнит») по адресу: Великий Новгород, ул. Нехинская, земельный участок 53:23:8100800:34, по заявке обратившегося в Общество за получением такой услуги ООО «Нева Проект» от 19.07.2016 вх. № 3400, с которым Обществом заключен договор оказания услуг № 665 от 21.07.2016. Аналогичные устные пояснения дали Комиссии представители Общества.

Таким образом, объектом хронометражных наблюдений для определения среднего хронометража времени исполнения каждой услуги по согласованию проектов на теплоснабжение не только зданий, но и помещений (причем вне зависимости от площади зданий (помещений) и/или объема мероприятий по выполнению технических условий по теплоснабжению), Обществом выбрано согласование проектной документации на здание продовольственного магазина, в том числе на наружные сети теплоснабжения данного здания.

Изучив и проанализировав имеющиеся в деле документы и материалы, в том числе представленные лицами, участвующими в деле, Комиссия пришла к выводу, что объем работ по рассмотрению и согласованию проектной документации применительно к объекту капитального строительства - строящемуся отдельному зданию с наружными сетями теплоснабжения - не сопоставим с объемом работ по рассмотрению и согласованию проектной документации применительно к внутреннему помещению, в котором планируется проведение капитального ремонта (перепланировки), затрагивающего конструктивные и другие характеристики такого помещения в части его теплоснабжения. Следовательно, трудозатраты и материальные ресурсы на согласование проектной документации таких объектов также не могут быть равнозначными в связи с различной степенью сложности выполняемых работ и затрачиваемого времени.

Также, по мнению Комиссии, при небольшой сложности согласуемой Обществом проектной документации являются излишними включенные в хронометражное наблюдение и калькуляцию стоимости согласования проекта теплоснабжения зданий (помещений):

- составление по каждой заявке проекта договора (при наличии разработанного типового договора);

- проверка правильности заполнения (составления) проектов документов и/или документов (заявок, договоров, счетов и др.), составленных на предыдущем этапе выполнения работ по согласованию проектов;

- многочисленные консультации и согласования (с юридической службой, бухгалтерией, руководством Общества и другими должностными лицами) фактически на каждом этапе выполнения работ по согласованию проектов.

Экономического, технологического иного обоснования целесообразности и необходимости установления единой цены на рассматриваемые услуги, без учета различий в объемах выполняемых работ, затрачиваемого времени и материальных ресурсов в зависимости от степени сложности и объема согласуемого проекта, Общество не представило.

Кроме того, Комиссии Обществом не представлены промежуточные результаты хронометражных наблюдений, на основании которых определен **средний** хронометраж времени исполнения каждой услуги по согласованию проектов на теплоснабжение зданий (помещений), отраженный в утвержденном генеральным директором Общества хронометражном наблюдении согласования проекта теплоснабжения зданий (помещений), на основании которого составлена калькуляция стоимости работ на согласование проектов на теплоснабжение зданий и помещений на сумму 4335,34 рублей, также утвержденная генеральным директором Общества.

Таким образом, Общество, установив единую цену на оказание услуг по согласованию проектов на теплоснабжение зданий (помещений) в размере 4335,34 рублей, то есть без её дифференциации в зависимости от сложности и объема проекта, в частности от площади зданий (помещений) и/или объема мероприятий по выполнению технических условий по теплоснабжению, создало дискриминационные условия приобретения данных услуг, при которых хозяйствующие субъекты, которым необходимо согласовать с Обществом

проектную документацию применительно к помещению небольшой площади и с незначительными конструктивными изменениями в части его теплоснабжения, поставлены в неравное положение по сравнению с теми хозяйствующими субъектами, которые согласовывают с Обществом более сложную и объемную проектную документацию применительно к более крупным объектам капитального строительства, но за ту же цену, то есть, фактически, на более выгодных условиях.

Результатом рассматриваемых действий Общества является или может являться ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности. В частности, ущемлены интересы заявителя - индивидуального предпринимателя <З...>, заплатившей Обществу за согласование проекта перепланировки квартиры в жилом многоквартирном доме в нежилое помещение под магазин цену в размере 4335,34 рублей, фактически определенной по результатам единожды проведенных хронометражных наблюдений применительно к проектной документации на теплоснабжение значительно более крупного объекта капитального строительства –отдельно стоящего здания.

Таким образом, в ходе рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства в действиях Общества выявлены признаки нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в создании дискриминационных условий в отношении хозяйствующих субъектов – потребителей услуг по рассмотрению и согласованию проектной документации на теплоснабжение зданий (помещений), оказываемых Обществом.

Согласно части 3 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции выдача предупреждения в период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если при рассмотрении такого дела установлены признаки нарушения, в том числе пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Комиссия пришла к выводу, что, руководствуясь частью 3 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, до вынесения решения о нарушении антимонопольного законодательства необходимо выдать Обществу предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в связи с чем рассмотрение дела подлежит отложению.

В соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия определила:

1. Отложить рассмотрение дела №24.
2. Назначить дело № 24 к рассмотрению на 02 марта 2017 года в 14 часов 30 минут по адресу: Великий Новгород, Воскресенский бульвар, д. 3, каб. 217.

Председатель Комиссии:

Г.Н. Пашкова

Члены комиссии:

В.В. Иванова

С.Е. Паньков