Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 011/04/14.32-545/2019

об административном правонарушении

город Сыктывкар

«30» октября 2019 года № 02-06/8393

<…>

Заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <…>, рассмотрев протокол от 17.09.2019, материалы дела № 011/04/14.32-545/2019 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении <…> (далее – <…>) – <…>, дата и место рождения: <…>, зарегистрированного по месту жительства: <…>, паспорт серия <…> выдан <…>,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 17.09.2019, составленным в отсутствие <…>, надлежащим образом извещённого о времени и месте его составления письмом Коми УФАС России от 08.08.2019 № 02-06/5898, которое получено <…> нарочно 28.08.2019.

Коми УФАС России направило <…> письмом от 17.09.2019 № 02-06/7102 копии

протокола об административном правонарушении и определения № 02-06/7103 от 17.09.2019 о назначении времени и места рассмотрения дела № 011/04/14.32-545/2019 об административном правонарушении, вызове лиц и истребовании необходимых дополнительных материалов по делу, разъяснив право в соответствии с ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ представить объяснения и замечания по содержанию протокола.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 011/04/14.32-545/2019 об административном правонарушении, вызове лиц и истребовании необходимых дополнительных материалов по делу от 17.09.2019 № 02-06/7103 рассмотрение административного дела № 011/04/14.32-545/2019 назначено на 01.10.2019 в 14 часов 00 минут.

В связи с отсутствием сведений о надлежащем извещении <…> о месте и времени рассмотрения административного дела № 011/04/14.32-545/2019, определением о продлении срока рассмотрения и об отложении рассмотрения дела № 011/04/14.32-545/2019 об административном правонарушении, вызове лиц и истребовании необходимых дополнительных материалов по делу от 01.10.2019 № 02-06/7507, срок рассмотрения административного дела № 011/04/14.32-545/2019 продлён до 01.11.2019, дело назначено к рассмотрению на 30.10.2019 в 14 часов 00 минут.

01.10.2019 <…> по адресу регистрации – <…>, направлена телеграмма о месте и времени рассмотрения административного дела № 011/04/14.32-545/2019. Согласно отчёту о направлении телеграммы от 03.10.2019 (вх. № 4218-э от 04.10.2019), телеграмма <…> не доставлена, квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является.

В соответствии с положениями п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением участвующих в административном деле лиц о месте и времени его рассмотрения, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату). Лицо, в отношении которого ведётся производство по делу, считается извещённым о времени и месте его рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления.

Учитывая вышеизложенное, <…> надлежащим образом извещён о месте и

времени рассмотрения настоящего административного дела.

На основании материалов антимонопольного дела № А 18-10/18 и дела № 011/04/14.32-545/2019 об административном правонарушении установлено следующее.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 14.32 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом для возбуждения настоящего административного дела явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 23.05.2019 № 02-01/3838 по делу № А 18-10/18, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление <…> от 31.07.2018 (вх. № 2653э от 31.07.2018).

В соответствии с пунктом 5.1 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Анализ состояния конкуренции при проведении электронных аукционов «Выполнение работ по обустройству двух секторов кладбища м. В. Чов г. Сыктывкара» с номером извещения 0107300000217000142 (далее – Торги-1), «Выполнение работ по содержанию кладбищ, расположенных на территории МО ГО «Сыктывкар» (за исключением Эжвинского района)» с номером извещения 0107300000217000397 (далее – Торги-2), «Приведение в готовность защитного сооружения гражданской обороны – встроенного убежища 3 класса» с номером извещения 0107100004018000001 (далее – Торги-3), «Выполнение работ по содержанию кладбищ, расположенных на территории МО ГО «Сыктывкар» (за исключением Эжвинского района)» с номером извещения 0307300005218000235 (далее – Торги-4) проведен в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённым приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок).

Согласно пункту 10.9 Приказа № 220 по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 2.2. Порядка в случае, если исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, то проводится ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

С учетом того, что анализ состояния конкуренции по Торгам-1, 2, 3, 4 определен периодом с момента опубликования извещения о проведении электронного аукциона до момента фактического исполнения сторонами обязательств по контрактам, в соответствии с Порядком проведен ретроспективный анализ состояния конкурентной среды на данном товарном рынке.

Для целей проведения исследования состояния конкуренции на рассматриваемых электронных аукционах временной интервал определен периодом:

- по электронному аукциону с извещением № 0107300000217000142 с 17.05.2017 (дата размещения извещения о проведении электронного аукциона) по 31.08.2017 (дата исполнения обязательств по контракту);

- по электронному аукциону с извещением № 0107300000217000397 с 24.11.2017 (дата размещения извещения о проведении электронного аукциона) по 28.04.2018 (дата расторжения контракта);

- по электронному аукциону с извещением № 0107100004018000001 с 30.01.2018 (дата размещения извещения о проведении электронного аукциона) по 30.09.2018 (дата исполнения обязательств по контракту);

- по электронному аукциону с извещением № 0307300005218000235 с 29.06.2018 (дата размещения извещения о проведении электронного аукциона) по 03.04.2019 (контракт находится на исполнении).

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учетом положений статьи 13 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной

системе), и установленных в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Документация проведенных электронных аукционов, в том числе Технические задания, проекты государственных контрактов содержат перечень поставляемых товаров.

В рамках данного исследования предметом:

- Торгов-1 является выполнение работ по обустройству двух секторов кладбища м. В. Чов г. Сыктывкара;

- Торгов-2, 4 является выполнение работ по содержанию кладбищ, расположенных на территории МО ГО «Сыктывкар»;

- Торгов-3 является приведение в готовность защитного сооружения гражданской обороны – встроенного убежища 3 класса.

В соответствии с пунктом 5.1. Порядка в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

Определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, осуществляется с учетом требований, которые установлены Законом о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки – любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц, или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Поскольку анализ состояния конкуренции проводится по результатам

проведения электронных аукционов и определения поставщика, то состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах включает в себя лиц, подавших заявки на участие в рассматриваемых электронных аукционах.

Состав участников проведенных электронных аукционов определен на основании сведений, размещенных на сайте zakupki.gov.ru.

Согласно имеющимся в Коми УФАС России материалам:

- на участие в Торгах-1 было подано 7 заявок: ООО «СПЕЦКОМИСТРОЙ», ООО «РСК», ООО «СТРОЙ МАСТЕР», <…>, ООО «Монтаж-Сервис», ООО «Строительная фирма «Лалвар», ООО «Созидатель». Все заявки были допущены к участию в аукционах.

- на участие в Торгах-2 было подано 8 заявок: ООО «АТП Торговли», ООО «Вектор», ООО «СТРОЙ МАСТЕР», <…>, ООО «КомиЛесСтрой», ООО «Строительная фирма «Лалвар», ООО «Созидатель», <…> Все заявки были допущены к участию в аукционах.

- на участие в Торгах-3 было подано 11 заявок: ООО «Сектор», ООО «Изьва-строитель», ПАО «Ростелеком», ООО «АРГОС ЛОГИТСТИК», ООО «Строительная индустрия», ООО «ТехноСтройКом», ООО «ГОСЗАКАЗ», ООО «СПЕЦКОМИСТРОЙ», ООО «СТРОЙ МАСТЕР», ООО «Строительная фирма «Лалвар», ООО «Технологии охраны здоровья».

12.03.2018 размещена информация об исполнении предписания контрольного органа по Торгам-3, 20.03.2018 возобновлено проведение Торгов-3, 21.03.2018 внесены изменения в извещение о проведении Торгов-3.

После возобновления Торгов-3 согласно протоколу от 10.04.2018 заявки на участие ПАО «Ростелеком», ООО «СПЕЦКОМИСТРОЙ», ООО «ГОСЗАКАЗ», ООО «Технологии охраны здоровья» по первым частям отклонены, заявки ООО «Строительная фирма «Лалвар», ООО «СТРОЙ МАСТЕР» приняты.

- на участие в Торгах-4 было подано 5 заявок: ООО «СТРОЙ МАСТЕР», ООО «Строительная фирма «Лалвар», ООО «СТРОЙ-11», ООО «Комистройград», <…>. Все заявки были допущены к участию в аукционах.

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Все участники проведенных электронных аукционов №№ 0107300000217000142, 0107300000217000397, 0107100004018000001, 0307300005218000235 признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционными документациями, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между

собой конкурентами на право заключения государственного контракта.

Таким образом, состав участников проведенных электронных аукционов следующий:

- по Торгам-1 – ООО «СПЕЦКОМИСТРОЙ», ООО «РСК», ООО «СТРОЙ МАСТЕР», <…>, ООО «Монтаж-Сервис», ООО «Строительная фирма «Лалвар», ООО «Созидатель»;

- по Торгам-2 – ООО «АТП Торговли», ООО «Вектор», ООО «СТРОЙ МАСТЕР», <…>, ООО «КомиЛесСтрой», ООО «Строительная фирма «Лалвар», ООО «Созидатель», <…>;

- по Торгам-3 – ООО «Строительная фирма «Лалвар» и ООО «СТРОЙ МАСТЕР»

- по Торгам-4 – ООО «СТРОЙ МАСТЕР», ООО «Строительная фирма «Лалвар», ООО «СТРОЙ-11», ООО «Комистройград», <…>.

В соответствии со ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Статьёй 68 Закона о контрактной системе предусмотрен порядок проведения электронного аукциона.

В электронном аукционе могут участвовать только аккредитованные в соответствии с настоящим параграфом и допущенные к участию в таком аукционе его участники.

Электронный аукцион проводится на электронной площадке в указанный в извещении о его проведении и определенный с учетом части 3 настоящей статьи день. Время начала проведения такого аукциона устанавливается оператором электронной площадки в соответствии со временем часовой зоны, в которой расположен заказчик.

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона".

При проведении электронного аукциона любой его участник также вправе

подать предложение о цене контракта независимо от "шага аукциона" при условии соблюдения требований, предусмотренных частью 9 настоящей статьи.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта с учетом следующих требований:

1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю;

2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах "шага аукциона";

3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

В соответствии со ст. 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Таким образом, целью участника торгов является победа в торгах и заключение контракта.

В соответствии с пунктом 2 статьи 78 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Поскольку цена на исполнение контракта в начале аукциона составляет максимально возможную, задача торгов - сбросить цену с целью предложения более выгодных условий заказчику и экономии государственных средств.

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем

товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, которыми являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

В силу пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно позиции ФАС России, при проведении торгов, товаром будет являться право на заключение договора, в рассматриваемом случае право на заключение договора на оказание услуги по организации диетического питания, соответственно товарным рынком выступают непосредственно сами торги как сфера обращения товара, то есть рынок в таких случаях формируется непосредственно организатором торгов и понимается в узком смысле. С учётом однородности товаров (работ, услуг), выставленных на аукцион, хозяйствующие субъекты, принявшие участие в аукционе являются конкурентами, осуществляют (планируют осуществлять) деятельность на одном товарном рынке.

С учётом изложенного, применительно к рассматриваемой ситуации хозяйствующими субъектами-конкурентами на одном товарном рынке являются.

- по Торгам-1 – ООО «СПЕЦКОМИСТРОЙ», ООО «РСК», ООО «СТРОЙ МАСТЕР», <…>, ООО «Монтаж-Сервис», ООО «Строительная фирма «Лалвар», ООО «Созидатель»;

- по Торгам-2 – ООО «АТП Торговли», ООО «Вектор», ООО «СТРОЙ МАСТЕР», <…>, ООО «КомиЛесСтрой», ООО «Строительная фирма «Лалвар», ООО «Созидатель», <…>;

- по Торгам-3 – ООО «Строительная фирма «Лалвар» и ООО «СТРОЙ МАСТЕР»

- по Торгам-4 – ООО «СТРОЙ МАСТЕР», ООО «Строительная фирма «Лалвар», ООО «СТРОЙ-11», ООО «Комистройград», <…>.

В соответствии с ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Комиссией из материалов антимонопольного дела установлено, что ООО «СТРОЙ МАСТЕР», <…>, ООО «Строительная фирма «Лалвар», ООО «Комистройград» не входят в одну группу лиц в понимании ст. 9 Закона о защите конкуренции, у ООО «СТРОЙ МАСТЕР», <…>, ООО «Строительная фирма «Лалвар», ООО «Комистройград» по отношению друг другу контроль не усматривается, следовательно, исключения, предусмотренные ч. 7 и ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции на ООО «СТРОЙ МАСТЕР», <…>, ООО «Строительная фирма «Лалвар», ООО «Комистройград» не распространяются.

В соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009 (далее – Постановление Президиума РФ от

21.12.2010) из взаимосвязанных положений статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. При таких обстоятельствах отсутствует необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении участниками договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Квалифицирующее значение имеет совершение хозяйствующими субъектами отвечающих интересам каждого и заранее известных каждому противоправных и негативно влияющих на конкурентную среду согласованных действий на одном товарном рынке, относительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных причин.

Известность каждому из субъектов о согласованных действиях лиц, заранее входящих в сговор может быть установлена не только при представлении доказательств получения ими конкретной информации, но и исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей извлекать неконкурентные преимущества.

По пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

В ходе изучения материалов антимонопольного дела Комиссией относительно участия ответчиков в Торгах-1, 2, 3, 4 установлено следующее.

17.05.2017 на сайте zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении Торгов-1.

Заказчиком являлась Администрация МО ГО «Сыктывкар».

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 4 942 111,45 руб.

Согласно имеющимся в Коми УФАС России материалам, на участие в аукционе было подано 7 заявок: ООО «СПЕЦКОМИСТРОЙ», ООО «РСК», ООО «СТРОЙ МАСТЕР», <…>, ООО «Монтаж-Сервис», ООО «Строительная фирма «Лалвар», ООО «Созидатель».

Торги-1 происходили 05.06.2017 следующим образом:

в 09:06 было подано ценовое предложение ООО «Монтаж Сервис» в размере 4 892 690.33 руб.;

в 09:17 было подано ценовое предложение ООО «СПЕЦКОМИСТРОЙ» в размере 4 120 000 руб.;

в 09:18 было подано ценовое предложение ООО «Строительная фирма «Лалвар» в размере 3 631 078.30руб.;

в 09:24 было подано ценовое предложение ООО «СТРОЙ МАСТЕР» в размере 2 700 000 руб.;

в 09:24 было подано ценовое предложение <…> в размере 2 675 289, 44 руб.

В соответствии с протоколом электронного аукциона от 06.06.2017 победителем было признано ООО «Строительная фирма «Лалвар» с ценой 3 631 078,3 руб., что на 26,5% ниже НМЦК.

Заявки <…> и ООО «СТРОЙ МАСТЕР», которые подали наименьшие ценовые предложения (на 45% ниже НМЦК), были признаны не соответствующими установленным аукционной документацией требованиям.

Из материалов антимонопольного дела следует, что заявки <…>, ООО «СТРОЙ МАСТЕР» и ООО «Строительная фирма «Лалвар» на участие в Торгах-1 были поданы 01.06.2017 19.15, 16.40 и 21.53 соответственно с IP-адреса 95.52.193.55, принадлежащего абоненту <…> с одного и того же технического средства, расположенного по адресу: <…>, который является адресом места жительства <…>.

Ценовые предложения <…> и ООО «Строительная фирма «Лалвар» по Торгам-1 поступали с IP-адреса 95.52.135.252, принадлежащего абоненту – физическому лицу, с одного и того же технического средства, расположенного по адресу: <…>. Ценовые предложения ООО «СТРОЙ МАСТЕР» Торгам-1 поступали с IP-адреса 94.25.180.87, являющегося динамическим.

Заявки и ценовые предложения ООО «СТРОЙ МАСТЕР», <…> и ООО «Строительная фирма «Лалвар» по Торгам-1 подавались одним и тем же физическим лицом – <…>.

Как следует из пояснений ООО «СТРОЙ МАСТЕР», <…> и ООО «Строительная фирма «Лалвар», имеющихся в материалах антимонопольного дела, указанному физическому лицу передавались все имеющиеся ЭЦП, логины и пароли, необходимые для участия в закупочной деятельности. Согласно письменным пояснениям ответчиков - ООО «СТРОЙ МАСТЕР», <…> и ООО «Строительная фирма «Лалвар», каждый раз перед целевой закупкой они связывались с <…> и подробно указывали, кто должен одержать победу, а кто должен эту победу обеспечивать. Данное подтверждается также письменными пояснениями <…>, представленными в материалы дела (вх. № 1562 от 27.03.2019).

Из материалов антимонопольного дела, в том числе пояснений, полученных от

ООО «СТРОЙ МАСТЕР», <…> и ООО «Строительная фирма «Лалвар», следует, что <…> не является сотрудником указанных лиц.

Кроме того, как следует из материалов антимонопольного антимонопольного дела, в заявках на участие в рассматриваемых электронных аукционах у <…> указан адрес электронной почты lalvar11@mail.ru.

Нарушения, допущенные во вторых частях заявок <…> и ООО «СТРОЙ МАСТЕР» однотипные. Несоответствие вторых частей заявок <…> и ООО «СТРОЙ МАСТЕР» в Торгах-1 повлекло за собой признание их аукционной комиссией не соответствующими установленным аукционной документацией требованиям.

Вышеизложенное свидетельствует, что <…> и ООО «СТРОЙ МАСТЕР» не имели заинтересованности одержать победу в Торгах-1, о чем свидетельствует поведение участников в период проведения электронного аукциона (конкуренты значительно снижали цену, при этом не предоставили соответствующие установленным требованиям заявки), а была создана иллюзия конкуренции во время проведения электронного аукциона.

В ходе рассмотрения дела № А 18-10/18 от ООО «Строительная фирма «Лалвар» поступило заявление о признании факта заключения и реализации антиконкурентного соглашения по Торгам-1 с целью поддержания цен на торгах в порядке примечания 1 к статье 14.32 КоАП РФ (вх. № 5789 от 07.12.2018, вх. № 501 от 04.02.2019).

ООО «Строй Мастер» также направило заявление о признании факта заключения и реализации антиконкурентного соглашения по Торгам-1 с целью поддержания цен на торгах в порядке примечания 1 к статье 14.32 КоАП РФ (вх. № 504 от 05.02.2019).

<…> также направила заявление о признании факта заключения и реализации антиконкурентного соглашения по Торгам-1 с целью поддержания цен на торгах в порядке примечания 1 к статье 14.32 КоАП РФ (вх. № 507 от 05.02.2019).

В дальнейшем ООО «Строительная фирма «Лалвар», ООО «Строй Мастер», <…> в своих письменных пояснениях, представленных в материалы антимонопольного дела (вх. № 1561 от 27.03.2019, вх. № 1564 от 27.03.2019, вх. № 1565 от 27.03.2019 соответственно), также подтвердили факт заключения антиконкурентного ценового соглашения по Торгам-1.

В материалы антимонопольного дела приобщена аудиозапись заседания Комиссии от 18.02.2019, из которой следует, что представители ООО «Строительная фирма «Лалвар», ООО «Строй Мастер» на рассмотрении дела подтвердили факт заключения антиконкурентного соглашения.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что между <…>, ООО «СТРОЙ

МАСТЕР» и ООО «Строительная фирма «Лалвар» было достигнуто соглашение модели поведения в рамках участия в Торгах-1 путем отказа <…> и ООО «СТРОЙ МАСТЕР» от конкурентной борьбы в представлении ценовых предложений в процессе определения поставщика, чтобы ООО «Строительная фирма «Лалвар» одержало победу в Торгах-1 с наиболее выгодной ценой, а другие добросовестные участники Торгов-1, видя активное снижение цены контракта со стороны заранее определенных участников, отказались от борьбы. То есть имеет место соглашение, направленное на поддержание цен на торгах.

Сведениями о наличии письменного соглашения между участниками соглашений антимонопольный орган не располагает. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может быть и не должно быть документально подтверждено. Свидетельствовать о наличии устного соглашения может определенная модель поведения его участников. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о наличии между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения.

В рассматриваемом случае Комиссия пришла к выводу о наличии между <…>, ООО «СТРОЙ МАСТЕР» и ООО «Строительная фирма «Лалвар» договоренности по Торгам-1 в устной форме.

Из материалов дела Комиссией установлено, что 24.11.2017 на сайте zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении Торгов-2.

Заказчиком являлась Администрация МО ГО «Сыктывкар».

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 14 994 000 руб.

Согласно имеющимся в Коми УФАС России материалам, на участие в аукционе было подано 8 заявок: ООО «АТП Торговли», ООО «Вектор», ООО «СТРОЙ МАСТЕР», <…>, ООО «КомиЛесСтрой», ООО «Строительная фирма «Лалвар», ООО «Созидатель», <…>.

Торги-2 происходили 14.12.2017 следующим образом:

в 12:04 было подано ценовое предложение ООО «КомиЛесСтрой» в размере 13 269 690.00 руб.;

в 12:07 было подано ценовое предложение ООО «Вектор» в размере 10 570 770.00 руб.;

в 12:08 было подано ценовое предложение ООО «Строительная фирма «Лалвар» в размере 10 495 800.00 руб.;

в 12:09 было подано ценовое предложение <…> в размере 8 246 700.00 руб.;

в 12:10 было подано ценовое предложение ООО «СТРОЙ МАСТЕР» в размере 8 171 730.00 руб.;

в 13:06 было подано ценовое предложение ООО «АТП Торговли» в размере 7 431 345.00 руб.;

в 13:08 было подано ценовое предложение <…> в размере 7 076 901.00 руб.

В соответствии с протоколом электронного аукциона от 18.12.2017 победителем было признано ООО «АТП Торговли» с ценой 7 431 345 руб., что на 50,4% ниже НМЦК. 2-е место заняло ООО «Строительная фирма «Лалвар» с ценовым предложением 10 495 800 руб., что на 30% ниже НМЦК.

По итогам проведения данного электронного аукциона, заявки <…> и ООО «СТРОЙ МАСТЕР» были признаны не соответствующими установленным аукционной документацией требованиям.

Заявки ООО «СТРОЙ МАСТЕР», <…> и ООО «Строительная фирма «Лалвар» по Торгам-2 были поданы 06.06.2017 в 11:04, 07.12.2017 в 11:13 и 07.12.2018 в 14:43 соответственно с разных с IP-адресов. Ценовые предложения <…> и ООО «Строительная фирма «Лалвар» по Торгам-2 поступали с IP-адреса 95.52.158.200, принадлежащего абоненту <…> с технических средств, расположенных по адресу: г. Сыктывкар, ул. Маркова, д. 69. Ценовые предложения ООО «СТРОЙ МАСТЕР» по Торгам-2 поступали с IP-адреса 94.25.184.43, являющегося динамическим. Вместе с тем, из сведений оператора сотовой связи ООО «Скартел» следует, что заявка и ценовые предложения ООО «СТРОЙ МАСТЕР» были поданы в районе базовых станций, расположенных по адресам: г. Сыктывкар, ул. Маркова, д. 35 и Сысольское шоссе, д. 68. Указанные адреса находятся недалеко от технических средств, расположенных по адресу ул. Маркова, д. 69, г. Сыктывкар.

Нарушения, допущенные во вторых частях заявок <…> и ООО «СТРОЙ МАСТЕР», которые подали наименьшие ценовые предложения (на 45% ниже НМЦК), однотипные. Несоответствие вторых частей заявок <…> и ООО «СТРОЙ МАСТЕР» в Торгах-2 повлекло за собой признание их аукционной комиссией не соответствующими установленным аукционной документацией требованиям.

Заявки и ценовые предложения ООО «СТРОЙ МАСТЕР», <…> и ООО «Строительная фирма «Лалвар» по Торгам-2 подавались одним и тем же физическим лицом – <…>, которому, как уже было указано выше, ответчиками передавались все имеющиеся ЭЦП, логины и пароли, необходимые для участия в закупочной деятельности.

Как уже было указано выше, и подтверждается материалами антимонопольного дела № А 18-10/18, в том числе пояснениями <…> (вх. № 1562 от 27.03.2019), предполагаемый победитель был выбран сторонами соглашения заранее.

Кроме того, как следует из материалов антимонопольного дела № А 18-10/18 в заявках на участие в рассматриваемых электронных аукционах у <…>

указан адрес электронной почты lalvar11@mail.ru.

Нарушения, допущенные во вторых частях заявок <…> и ООО «СТРОЙ МАСТЕР» однотипные. Несоответствие вторых частей заявок <…> и ООО «СТРОЙ МАСТЕР» в Торгах-2 повлекло за собой признание их аукционной комиссией не соответствующими установленным аукционной документацией требованиям.

Вышеизложенное свидетельствует, что <…> и ООО «СТРОЙ МАСТЕР» не имели заинтересованности одержать победу в Торгах-2, о чем свидетельствует поведение участников в период проведения электронного аукциона (конкуренты значительно снижали цену, при этом не предоставили соответствующие установленным требованиям заявки), а была создана иллюзия конкуренции во время проведения электронных аукционов.

В ходе рассмотрения дела № А 18-10/18 от ООО «Строительная фирма «Лалвар» поступило заявление о признании факта заключения и реализации антиконкурентного соглашения по Торгам-2 с целью поддержания цен на торгах в порядке примечания 1 к статье 14.32 КоАП РФ (вх. № 5789 от 07.12.2018, вх. № 501 от 04.02.2019).

ООО «Строй Мастер» также направило заявление о признании факта заключения и реализации антиконкурентного соглашения по Торгам-2 с целью поддержания цен на торгах в порядке примечания 1 к статье 14.32 КоАП РФ (вх. № 504 от 05.02.2019).

<…> также направила заявление о признании факта заключения и реализации антиконкурентного соглашения по Торгам-2 с целью поддержания цен на торгах в порядке примечания 1 к статье 14.32 КоАП РФ (вх. № 507 от 05.02.2019).

В дальнейшем ООО «Строительная фирма «Лалвар», ООО «Строй Мастер», <…> в своих письменных пояснениях, представленных в материалы антимонопольного дела (вх. № 1561 от 27.03.2019, вх. № 1564 от 27.03.2019, вх. № 1565 от 27.03.2019 соответственно), также подтвердили факт заключения антиконкурентного ценового соглашения на Торгах-2.

Кроме того, как следует из аудиозаписи заседания Комиссии от 18.02.2019, приобщенной в материалы антимонопольного дела, представители ООО «Строительная фирма «Лалвар», ООО «Строй Мастер» на рассмотрении дела подтвердили факт заключения антиконкурентного соглашения.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что между <…>, ООО «СТРОЙ МАСТЕР» и ООО «Строительная фирма «Лалвар» было достигнуто соглашение модели поведения в рамках участия в Торгах-2 путем отказа <…> и ООО «СТРОЙ МАСТЕР» от конкурентной борьбы в представлении ценовых предложений в процессе определения поставщика, чтобы ООО «Строительная фирма «Лалвар» одержало победу в Торгах-2 с наиболее

выгодной ценой, а другие добросовестные участники Торгов-2, видя активное снижение цены контракта со стороны заранее определенных участников, отказались от борьбы. То есть имеет место соглашение, направленное на поддержание цен на торгах.

Сведениями о наличии письменного соглашения между участниками соглашений антимонопольный орган не располагает. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может быть и не должно быть документально подтверждено. Свидетельствовать о наличии устного соглашения может определенная модель поведения его участников. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о наличии между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения.

Также в рассматриваемом случае Комиссия посчитала, что победа в Торгах-2 ООО «АТП Торговли» не опровергает наличие между <…>, ООО «СТРОЙ МАСТЕР» и ООО «Строительная фирма «Лалвар» договоренности в устной форме, учитывая имеющиеся в деле доказательства.

Как следует из материалов антимонопольного дела № А 18-10/18, несмотря на присутствие конкурентной борьбы между участниками Торгов-2, где победу одержало ООО «АТП Торговли» (с ценой 7431345 руб., что на 50,4% ниже НМЦК), следующие обстоятельства подтверждают наличие между <…>, ООО «СТРОЙ МАСТЕР» и ООО «Строительная фирма «Лалвар» в ходе Торгов-2 сговора, направленного на поддержание цены при проведении указанного аукциона, который, ввиду поведения других (добросовестных) участников аукциона, реализовать не удалось:

- ценовые предложения <…> и ООО «Строительная фирма «Лалвар» по Торгам-2 поступали с IP-адреса 95.52.158.200, принадлежащего абоненту <…> с технических средств, расположенных по адресу: г. Сыктывкар, ул. Маркова, д. 69;

- нарушения, допущенные во вторых частях заявок <…> и ООО «СТРОЙ МАСТЕР», которые подали наименьшие ценовые предложения (на 45% ниже НМЦК), однотипные. Несоответствие вторых частей заявок <…> и ООО «СТРОЙ МАСТЕР» в Торгах-2 повлекло за собой признание их аукционной комиссией не соответствующими установленным аукционной документацией требованиям;

- как следует из материалов, заявки на участие в Торгах-2 от ответчиков были поданы одним и тем же лицом - <…>, которому заранее было указано, кто из участников соглашения должен одержать победу вТоргах-2.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что все действия участников соглашения были направлены на поддержание цен при проведении Торгов-2, однако в полной мере реализовать такой сговор ответчикам не удалось в силу активных действий ООО «АТП Торговли» по подаче конкурентных ценовых предложений.

Из материалов дела Комиссией установлено, что 30.01.2018 на сайте zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении аукциона «Приведение в готовность защитного сооружения гражданской обороны – встроенного убежища 3 класса» с номером извещения 0107100004018000001 (далее – Торги-3).

Заказчиком являлось ГУ МЧС по Республике Коми.

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 13 504 130 руб.

Согласно имеющимся в Коми УФАС России материалам, на участие в аукционе было подано 11 заявок: ООО «Сектор», ООО «Изьва-строитель», ПАО «Ростелеком», ООО «АРГОС ЛОГИТСТИК», ООО «Строительная индустрия», ООО «ТехноСтройКом», ООО «ГОСЗАКАЗ», ООО «СПЕЦКОМИСТРОЙ», ООО «СТРОЙ МАСТЕР», ООО «Строительная фирма «Лалвар», ООО «Технологии охраны здоровья».

Как следует из материалов антимонопольного дела № А 18-10/18, 27.02.2018 процедура размещения заказа была приостановлена.

12.03.2018 размещена информация об исполнении предписания контрольного органа по аукциону.

20.03.2018 возобновлено проведение аукциона.

21.03.2018 внесены изменения в извещение о проведении электронного аукциона.

Согласно протоколу от 10.04.2018 заявки ПАО «Ростелеком», ООО «СПЕЦКОМИСТРОЙ», ООО «ГОСЗАКАЗ», ООО «Технологии охраны здоровья» по первым частям отклонены, заявки ООО «Строительная фирма «Лалвар», ООО «СТРОЙ МАСТЕР» приняты.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 13.04.2018, ценовые предложения по аукциону в период его проведения не поступали, победителем было признано ООО «Строительная фирма «Лалвар», поскольку 2 часть его заявки соответствовала установленным требованиям, заявка ООО «СТРОЙ МАСТЕР» была отклонена поскольку 2-я часть не соответствовала установленным требованиям.

Заявки ООО «Строительная фирма «Лалвар» и ООО «СТРОЙ МАСТЕР» по Торгам-3 изначально до приостановления процедуры проведения аукциона были поданы 22.02.2018 в 12:24, 23.02.2018 в 10:55 соответственно с разных с IP-адресов. Ценовые предложения ООО «Строительная фирма «Лалвар» и ООО «СТРОЙ МАСТЕР» по Торгам-3 02.03.2018, то есть до приостановления процедуры проведения аукциона, поступали с IP-адреса 5.142.40.27, принадлежащего абоненту <…> с технических средств, расположенных по адресу: г. Сыктывкар, ул. Маркова, д. 69.

Далее после приостановления процедуры проведения аукциона по Торгам-3 21.03.2018 ООО «Строительная фирма «Лалвар» и ООО «СТРОЙ МАСТЕР» в 13:07 и в 13:09 соответственно подали уведомления на отзыв заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме с IP-адреса 5.142.43.219.

После возобновления Торгов-3, ООО «Строительная фирма «Лалвар» и ООО «СТРОЙ МАСТЕР» подали заявки на участие в Торгах-3 с разных IP-адресов с разницей в 1 день.

Победителем по Торгам-3 было признано ООО «Строительная фирма «Лалвар» в связи с тем, что ценовые предложения не были поданы ни ООО «Строительная фирма «Лалвар», ни ООО «СТРОЙ МАСТЕР», а заявка последнего не соответствовала установленным требованиям.

Комиссия, исследовав материалы антимонопольного дела № А 18-10/18, пришла к выводу, что ООО «СТРОЙ МАСТЕР», зная, что 2 часть его заявки не соответствует установленным требованиям, не подавало ценовые предложения, что привело к победе ООО «Строительная фирма «Лалвар» с максимально возможной ценой контракта.

Также Комиссия, учитывая тот факт, что в ходе рассмотренных в антимонопольном деле электронных аукционов заявки со стороны ответчиков и их ценовые предложения подавались <…>, который перед аукционом получал конкретные указания, кто должен одержать победу в том или ином аукционе, пришла к выводу, что ООО «Строительная фирма «Лалвар» знало, что 2 часть заявки ООО «СТРОЙ МАСТЕР» не соответствует установленным требованиям, и не подавало ценовые предложения, что привело к победе ООО «Строительная фирма «Лалвар» с максимально возможной ценой контракта.

ООО «СТРОЙ МАСТЕР» не имело заинтересованности одержать победу в торгах, о чем свидетельствует поведение Общества в период проведения электронного аукциона, была создана иллюзия конкуренции во время проведения Торгов-3. ООО «СТРОЙ МАСТЕР» знало, что 2-я часть его заявки по Торгам-3 не соответствует установленным требованиям, и знало, что других участников, кроме него и ООО «Строительная фирма «Лалвар» нет (так как только 2 участника были допущены к дальнейшему участию в Торгах-3), специально не подавало ценовых предложений, чтобы ООО «Строительная фирма «Лалвар» одержало победу в Торгах-3 с ценой, равной НМЦК.

В соответствии с пунктом 2 статьи 78 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Поскольку цена на исполнение контракта в начале аукциона составляет

максимально возможную, задача торгов - сбросить цену с целью предложения более выгодных условий заказчику и экономии государственных средств.

Если же все участники аукциона, кроме одного, бездействуют, то его предложение, как правило, почти не отличающееся от начальной (максимальной) цены, становится последним (хотя и первым по времени). Соответственно, контракт заключается на условиях именно такого предложения.

В ходе рассмотрения дела № А 18-10/18 от ООО «Строительная фирма «Лалвар» поступило заявление о признании факта заключения и реализации антиконкурентного соглашения по Торгам-3 с целью поддержания цен на торгах в порядке примечания 1 к статье 14.32 КоАП РФ (вх. № 5789 от 07.12.2018, вх. № 501 от 04.02.2019).

ООО «Строй Мастер» также направило заявление о признании факта заключения и реализации антиконкурентного соглашения по Торгам-3 с целью поддержания цен на торгах в порядке примечания 1 к статье 14.32 КоАП РФ (вх. № 504 от 05.02.2019).

В дальнейшем ООО «Строительная фирма «Лалвар» и ООО «Строй Мастер», в своих письменных пояснениях, представленных в материалы антимонопольного дела (вх. № 1561 от 27.03.2019, вх. № 1564 от 27.03.2019 соответственно), также подтвердили факт заключения антиконкурентного ценового соглашения по Торгам-3.

Также в материалы антимонопольного дела приобщена аудиозапись заседания Комиссии от 18.02.2019, из которой следует, что представители ООО «Строительная фирма «Лалвар» и ООО «Строй Мастер» на рассмотрении дела подтвердили факт заключения антиконкурентного соглашения по Торгам-3.

Сведениями о наличии письменного соглашения между участниками соглашений антимонопольный орган не располагает. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может быть и не должно быть документально подтверждено. Свидетельствовать о наличии устного соглашения может определенная модель поведения его участников. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о наличии между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения.

В рассматриваемом случае Комиссия пришла к выводу о наличии между ООО «СТРОЙ МАСТЕР» и ООО «Строительная фирма «Лалвар» договоренности в устной форме.

Из материалов дела Комиссией установлено, что 29.06.2018 на сайте zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении Торгов-4.

Заказчиком являлась Администрация МО ГО «Сыктывкар».

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 3 550 000 руб.

Согласно имеющимся в Коми УФАС России материалам, на участие в аукционе было подано 5 заявок: ООО «СТРОЙ МАСТЕР», ООО «Строительная фирма «Лалвар», ООО «СТРОЙ-11», ООО «Комистройград», <…>.

Торги-4 происходили 19.07.2018 следующим образом:

в 11:48 было подано ценовое предложение ООО «СТРОЙ МАСТЕР» в размере 3 408 000.00 руб.;

в 11:52:05 было подано ценовое предложение <…> в размере 2467250.08 руб.;

в 11:52:48 было подано ценовое предложение ООО «Комистройград» в размере 2 112 250, 1 руб.;

в 11:53 было подано ценовое предложение ООО «Строительная фирма «Лалвар» в размере 2 094 500,10 руб.;

в 12:11 было подано ценовое предложение ООО «СТРОЙ-11» в размере 2 094 500,1 руб. В соответствии с протоколом электронного аукциона от 20.07.2018 победителем было признано ООО «СТРОЙ-11» с ценой 2 094 500,1 руб., что на 41% ниже НМЦК.

2-е место занял <…> с ценой 2 467 250,08 руб., что на 30,5% ниже НМЦК.

3-е место заняло ООО «СТРОЙ МАСТЕР» с ценой 3 408 000 руб., что на 4% ниже НМЦК.

Также Комиссией из материалов установлено, что заявки, ценовые предложения по Торгам-4 поданы в следующие даты и со следующих адресов:

- ООО «Строительная фирма «Лалвар» заявка подана 10.07.2018 с IP-адреса 178.68.246.243, ценовые предложения вносились с IP-адреса 178.68.239.202;

- ООО «Комистройград» заявка подана 13.07.2018 с IP-адреса 5.142.63.38, ценовые предложения вносились с IP-адреса 178.68.239.202;

- ООО «СТРОЙ МАСТЕР» заявка подана 12.07.2018 с IP-адреса 178.68.242.92, ценовые предложения вносились с IP-адреса 178.68.239.202.

Согласно информации, представленной ПАО «Ростелеком», IP-адрес 178.68.239.202, с которого вносились ценовые предложения ООО «Строительная фирма «Лалвар», ООО «СТРОЙ МАСТЕР», ООО «Комистройград», принадлежат абоненту - физическому лицу <…>, выход осуществлялся с технических средств, расположенных по адресу: г. Сыктывкар, ул. Маркова, д. 69, с одного и того же оборудования. IP-адреса

178.68.246.243, 178.68.242.92, с которых подавались заявки ООО «Строительная фирма «Лалвар», ООО «СТРОЙ МАСТЕР», также принадлежат указанному физическому лицу.

Заявки и ценовые предложения ООО «Строительная фирма «Лалвар», ООО «СТРОЙ МАСТЕР», ООО «Комистройград» по Торгам-4 подавались одним и тем же физическим лицом – <…>, которому, как уже было указано выше, ответчиками передавались все имеющиеся ЭЦП, логины и пароли, необходимые для участия в закупочной деятельности.

Как уже было указано выше, и подтверждается материалами антимонопольного дела, в том числе пояснениями <…> (вх. № 1562 от 27.03.2019), предполагаемый победитель был выбран сторонами соглашения заранее.

Нарушения, допущенные во вторых частях заявок ООО «Строительная фирма «Лалвар» и ООО «Комистройград», которые подали наименьшие ценовые предложения (на 41% и 40,5% ниже НМЦК соответственно), однотипные. Несоответствие вторых частей заявок ООО «Строительная фирма «Лалвар» и ООО «Комистройград» в Торгах-4 повлекло за собой признание их аукционной комиссией не соответствующими установленным аукционной документацией требованиям.

ООО «Комистройград» и ООО «Строительная фирма «Лалвар» не имели заинтересованности одержать победу в Торгах-4, о чем свидетельствует поведение участников в период проведения электронного аукциона (конкуренты значительно снижали цену, при этом не предоставили соответствующие установленным требованиям заявки), была создана иллюзия конкуренции во время проведения электронного аукциона.

В ходе рассмотрения дела № А 18-10/18 от ООО «Строительная фирма «Лалвар» поступило заявление о признании факта заключения и реализации антиконкурентного соглашения по Торгам-4 с целью поддержания цен на торгах в порядке примечания 1 к статье 14.32 КоАП РФ (вх. № 5789 от 07.12.2018, вх. № 501 от 04.02.2019).

ООО «Строй Мастер» также направило заявление о признании факта заключения и реализации антиконкурентного соглашения по Торгам-4 с целью поддержания цен на торгах в порядке примечания 1 к статье 14.32 КоАП РФ (вх. № 504 от 05.02.2019).

ООО «Комистройград» также направило заявление о признании факта заключения и реализации антиконкурентного соглашения по Торгам-4 с целью поддержания цен на торгах в порядке примечания 1 к статье 14.32 КоАП РФ (вх. № 506 от 05.02.2019).

В дальнейшем ООО «Строительная фирма «Лалвар», ООО «Комистройград», ООО «Строй Мастер» в своих письменных пояснениях, представленных в

материалы антимонопольного дела (вх. № 1561 от 27.03.2019, вх. № 1563 от 27.03.2019, вх. № 1564 от 27.03.2019 соответственно), также подтвердили факт заключения антиконкурентного ценового соглашения по Торгам-4.

Также в материалы антимонопольного дела приобщена аудиозапись заседания Комиссии от 18.02.2019, из которой следует, что представители ООО «Строительная фирма «Лалвар», ООО «Строй Мастер» и ООО «Комистройград» на рассмотрении дела подтвердили факт заключения антиконкурентного соглашения по Торгам-4.

Между ООО «СТРОЙ МАСТЕР», ООО «Комистройград» и ООО «Строительная фирма «Лалвар» было достигнуто соглашение модели поведения в рамках участия в Торгах-4 путем отказа ООО «Комистройград» и ООО «Строительная фирма «Лалвар» от конкурентной борьбы в представлении ценовых предложений в процессе определения поставщика, чтобы ООО «СТРОЙ МАСТЕР» одержало победу в Торгах-4, с наиболее выгодной ценой, а другие добросовестные участники Торгов-4, видя активное снижение цены контракта со стороны заранее определенных участников, отказались от борьбы. То есть имеет место соглашение, направленное на поддержание цен на торгах.

Сведениями о наличии письменного соглашения между участниками соглашений антимонопольный орган не располагает. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может быть и не должно быть документально подтверждено. Свидетельствовать о наличии устного соглашения может определенная модель поведения его участников. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о наличии между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения.

Также в рассматриваемом случае Комиссия посчитала, что победа в Торгах-4 ООО «Строй-11» не опровергает наличии между ООО «Комистройград», ООО «СТРОЙ МАСТЕР» и ООО «Строительная фирма «Лалвар» договоренности в устной форме.

В рассматриваемом случае Комиссия, несмотря на то, что в Торгах-4 победило ООО «Строй-11», пришла к выводу о наличии между ООО «СТРОЙ МАСТЕР», ООО «Комистройград» и ООО «Строительная фирма «Лалвар» договоренности в устной форме, учитывая имеющиеся в деле доказательства.

Как следует из материалов антимонопольного дела № А 18-10/18, несмотря на наличие конкурентной борьбы между участниками Торгов-4, где победу одержало ООО «Строй-11», следующие обстоятельства подтверждают наличие между ООО «СТРОЙ МАСТЕР», ООО «Комистройград» и ООО «Строительная фирма «Лалвар» в ходе Торгов-4 сговора, направленного на поддержание цены при проведении указанного аукциона, которые, ввиду поведения других (добросовестных) участников аукциона, реализовать не удалось:

- IP-адрес 178.68.239.202, с которого вносились ценовые предложения ООО «Строительная фирма «Лалвар», ООО «СТРОЙ МАСТЕР», ООО «Комистройград» по Торгам-4, принадлежат абоненту - физическому лицу <…>, выход осуществлялся с технических средств, расположенных по адресу: г. Сыктывкар, ул. Маркова, д. 69, с одного и того же оборудования. IP-адреса 178.68.246.243, 178.68.242.92, с которых подавались заявки ООО «Строительная фирма «Лалвар», ООО «СТРОЙ МАСТЕР» по Торгам-4 также принадлежат указанному физическому лицу;

- нарушения, допущенные во вторых частях заявок ООО «Строительная фирма «Лалвар» и ООО «Комистройград», которые подали наименьшие ценовые предложения (на 41% и 40,5% ниже НМЦК соответственно), однотипные. Несоответствие вторых частей заявок ООО «Строительная фирма «Лалвар» и ООО «Комистройград» в Торгах-4 повлекло за собой признание их аукционной комиссией не соответствующими установленным аукционной документацией требованиям;

- как следует из материалов, заявки на участие в Торгах-4 от ответчиков были поданы одним и тем же лицом - <…>, которому заранее было указано, кто из участников соглашения должен одержать победу в Торгах-4.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что все действия участников соглашения были направлены на поддержание цен при проведении Торгов-4, однако в полной мере реализовать такой сговор ответчикам не удалось в силу активных действий <…> и ООО «СТРОЙ-11» по подаче ценовых предложений.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что:

- между <…>, ООО «СТРОЙ МАСТЕР» и ООО «Строительная фирма «Лалвар» при участии в Торгах-1, 2 имело место заключение соглашения в устной форме, которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах;

- между ООО «СТРОЙ МАСТЕР» и ООО «Строительная фирма «Лалвар» при участии в Торгах-3 имело место заключение соглашения в устной форме, которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах;

- между ООО «СТРОЙ МАСТЕР», ООО «Комистройград» и ООО «Строительная фирма «Лалвар» при участии в Торгах-4 имело место заключение соглашения в устной форме, которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах.

Отсутствие реального соперничества между <…>, ООО «СТРОЙ МАСТЕР», ООО «Комистройград» и ООО «Строительная фирма «Лалвар» при проведении оспариваемых электронных аукционов без объективных причин свидетельствует о наличии между участниками аукциона устного соглашения.

Таким образом, <…>, ООО «СТРОЙ МАСТЕР» и ООО «Строительная фирма «Лалвар»» и ООО «Комистройград» совместно реализовали единую стратегию поведения в ход Торгов-1, 2, 3, 4, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение взаимовыгодного результата – аукционной победы заранее определенного участниками соглашения хозяйствующего субъекта.

Решением Коми УФАС России от 23.05.2019 № 02-01/3838:

- ООО «Строительная фирма «Лалвар»» (ИНН 1101143198), ООО «Строй Мастер» (ИНН 1101155482), индивидуальный предприниматель <…> были признаны нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции путём заключения и участия в соглашении (договоренности), которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах при проведении электронных аукционов с номерами извещений 0107300000217000142, 0107300000217000397;

- ООО «Строительная фирма «Лалвар»» (ИНН 1101143198), ООО «Строй Мастер» (ИНН 1101155482) были признаны нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции путём заключения и участия в соглашении (договоренности), которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах при проведении электронного аукциона с номером извещения 0107100004018000001.

- ООО «Строительная фирма «Лалвар»» (ИНН 1101143198), ООО «Строй Мастер» (ИНН 1101155482) и ООО «Комистройград (ИНН 1121026735) были признаны нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции путём заключения и участия в соглашении (договоренности), которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах при проведении электронного аукциона с номером извещения 0307300005218000235.

ООО «Строительная фирма «Лалвар»», ООО «СТРОЙ МАСТЕР», ООО «Комистройград» и <…> были выданы предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путём недопущения соглашений с целью поддержания цен при участии в торгах (закупках), проводимых государственными и муниципальными заказчиками.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 18-10/18 Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение со стороны ООО «Строй Мастер» стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции, в том числе со стороны директора Общества <…>.

В соответствии с положениями статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует

понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделённое в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

В соответствии с пунктом 1 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) директор является единоличным исполнительным органом Общества.

В силу пункта 2 статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью единоличный исполнительный орган общества несёт ответственность перед обществом за убытки, причинённые обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Из вышеизложенного следует, что должностным лицом, ответственным за соблюдение ООО «Строй Мастер» применительно к рассматриваемой ситуации норм антимонопольного законодательства является директор Общества <…>.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трёх лет.

Таким образом, должностное лицо – <…>. допустил административное правонарушение, административная ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – город Сыктывкар Республики Коми.

Время совершения правонарушения – 10.01.2017, 05.06.2017, 14.12.2017, 13.04.2018, 19.07.2018.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.32 Кодекса, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения <…> к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, не истёк (решение по делу № А 18-10/18 № 02-01/3838 изготовлено в полном объёме 23.05.2019).

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Из материалов дела № 011/04/14.32-545/2019 об административном правонарушении усматривается, что <…> совершил рассматриваемое правонарушение в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, вина <…> в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии со статьёй 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к

ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (пункты 18, 18.1 Пленума).

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьёй 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьёй 14.32 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.32 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от мотивов, роли и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьёй 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Совершённое <…> правонарушение посягает на установленный порядок государственного регулирования в области действий антимонопольного законодательства, что расценивается как наличие реальной существенной угрозы общественным отношениям.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения <…> как исключительный, не установлено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного <…> правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении <…> к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

ООО «Строй Мастер» письмом (вх. № 504 от 05.02.2019) направило заявление о признании факта заключения и реализации антиконкурентного соглашения с целью поддержания цен на торгах в порядке примечания 5 к статье 14.32 КоАП РФ, подробно описало обстоятельства заключения соглашения, которые являются достаточными для установления события административного правонарушения, представило сведения о том, что прекратило участвовать в соглашении.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность <…>:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;

- совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьёй 4.3 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьёй 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является

установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершённого <…> административного правонарушения, личность виновного, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, отсутствие сведений об имущественном положении <…>, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, частью 2 статьи 14.32, статьёй 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьёй 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <…> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить <…> административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Отделение НБ Республики Коми БАНКА РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР	БИК	048702001		
Банк получателя	Сч. №			
ИНН 1101481197 КПП 110101001	Сч. №	40101810000000010004		
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)	Вид оп.	01	Срок плат.	
	Наз. пл.		Очер. плат.	3
Получатель	Код		Рез. поле	
16111602010016000140 87701000 0	0	0	0	0

ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № 011/04/14.32-545/2019 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ ОТ 30.10.2019

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьёй 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

<…>