

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №116 от 01.07.2019г. в составе:

Председатель Комиссии:

-<<...>>;

Члены комиссии:

- <<...>>;

- <<...>>,

в отсутствие на заседании заявителя<<...>>, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы,

в отсутствие на заседании организатора торгов – <<...>>, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу <<...>> (вх.№1425-Ж от 07.08.2019г.),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила жалоба <<...>> (далее – Заявитель) вх.№1425-Ж от 07.08.2019г. на действия Арбитражного управляющего – <<...>> (далее – Организатор торгов, Арбитражный управляющий) при проведении аукциона по продаже имущества Лот №176218 автотранспортное средство Mercedes-Benz GL500 4Matic, VIN <<...>> 2013г. выпуска (далее – аукцион).

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что данный лот был разукomплектован, а именно отсутствуют: двигатель, АКПП, частично разобран салон, что делает лот менее ликвидным, а также преимущественным для покупки аффилированным лицом, у которого находятся данные детали и агрегаты.

Также, по мнению Заявителя, Организатором торгов и должником, чьё имущество выставлено на аукцион не предпринято никаких мер по установлению местонахождения данных деталей.

По мнению Заявителя, Организатором торгов нарушены основные

принципы организации и проведения аукционов, а именно равные права для всех участников торгов.

На основании вышеизложенного Заявитель просит провести проверку на предмет соответствия нормам антимонопольного законодательства.

Рассмотрение жалобы было назначено на 16 августа 2019 года в 11 час. 00 мин. О времени и месте рассмотрения жалобы, лица были уведомлены путем направления уведомления о поступлении жалобы (от 08.08.2019 исх.№05/АА-6443) по средствам электронной почты.

16.08.2019г. в ходе рассмотрения настоящей жалобы, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, приняла решение об отложении рассмотрения жалобы Заявителя до 11 час. 30 мин. 27.08.2019г. (уведомление от 16.08.2019г. исх.№05/АА-6648), в связи с получением дополнительных документов (информации).

В представленных возражениях Организатор торгов выразил свое несогласие с доводами жалобы Заявителя, просит жалобу признать необоснованной.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает, в том числе жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а

в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 34 от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются:

- должник;
- арбитражный управляющий;
- конкурсные кредиторы;
- уполномоченные органы;
- федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 127 Закона о банкротстве при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном статьей 45 настоящего Федерального закона, о чем выносит определение. Указанное определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано.

Из материалов дела следует, что на основании решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 05.03.2019г. (далее - Арбитражный суд) по делу А75-6377/2017 по иску ПАО «Сбербанк России» о признании <<...>> (далее — <<...>>) несостоятельным (банкротом), <<...>> признан несостоятельным (банкротом). Указанным решением в отношении <<...>> введена процедура реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда от 05.10.2017г. по делу А75-6377/2017 в отношении <<...>> введена процедура банкротства реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден <<...>>.

Определением Арбитражного суда от 29.08.2018г. по делу А75-6377/2017 у Мурыжникова С.М. были истребованы документы и материалы на

имущество находящееся в собственности, в том числе на автотранспортное средство Mercedes-Benz GL500 4Matic, VIN <<...>>, 2013г. выпуска.

В соответствии с частью 4 статьи 132 Закона о банкротстве начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Указанные сведения подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве не позднее чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога на торгах.

08.07.2019г. на сайте www.bankrot.fedresurs.ru Организатором торгов размещено извещение №3936287 о проведении аукциона, которым определена начальная цена продажи, утвержден порядок и условия проведения торгов по реализации предмета залога, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога.

Из объяснений Организатора торгов следует, что на 15.08.2019г. договоры купли-продажи обжалуемого имущества не заключены. Зарегистрированные участники аукциона, проведение которого назначено на 06.09.2019г., отсутствуют.

Как было указано выше, Заявитель указывает на то, что данный лот был разукomплектован, а именно отсутствуют: двигатель, АКПП, частично разобран салон, что делает лот менее ликвидным, а также преимущественным для покупки аффилированным лицом, у которого находятся данные детали и агрегаты.

Согласно представленной описи имущества гражданина от 14.03.2018г. в распоряжении должника помимо прочего находилось автотранспортное средство Mercedes-Benz GL500 4Matic, VIN <<...>>, 2013г. выпуска, которое находится в залоге у ПАО ФК Открытие.

Согласно акту приема-передачи имущества от 05.03.2019г. в указанном автомобиле отсутствовали:

- Двигатель внутреннего сгорания с навесным оборудованием;*
- Автоматическая коробка передач;*
- Раздаточная коробка передач;*
- Переднее сидение салона автомобиля;*

- Аккумуляторная батарея, прочие недостатки.

В своих объяснениях на жалобу Организатор торгов указал, что Заявитель был уведомлен управляющим обо всех недостатках транспортного средства, включая отсутствие двигателя и АКПП, и был вправе самостоятельно принять решение об участии либо неучастии в торгах.

Также в своих объяснениях на жалобу Организатор торгов указал, что Закон о банкротстве не запрещает выставлять на торги разукomплектованные объекты, объекты, имеющие дефекты, цель процедуры реализации имущества должника — реализация имеющегося у должника имущества, в каком бы состоянии оно не находилось для последующего удовлетворения требований кредиторов.

Как было указано выше, по мнению Заявителя, Организатором торгов нарушены основные принципы организации и проведения аукционов, а именно равные права для всех участников торгов.

При этом Заявитель не указал каким образом Арбитражным управляющим нарушены права Заявителя.

Как было установлено Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России, Арбитражным управляющим размещено извещение в соответствии с требованиями Закона о банкротстве, целью которого являлось реализация имеющегося у должника имущества, в каком бы состоянии оно не находилось для последующего удовлетворения требований кредиторов.

Следовательно, Арбитражным управляющим соблюдены требования Закона о банкротстве в части принятия необходимых мер для реализации имущества, для последующего удовлетворения требований кредиторов.

При этом, все заинтересованные в данном имуществе лица были вправе подать заявку, в том числе и Заявитель.

В соответствии с частью 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан, в том числе принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

Как указывалось выше, по мнению Заявителя, Организатором торгов и должником, чье имущество выставлено на аукцион не предпринято никаких мер по установлению местонахождения данных деталей.

Однако, как было установлено Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России, в ходе рассмотрения настоящей жалобы Арбитражный управляющий принял указанное имущество в разукомплектованном виде, что подтверждается актом приема-передачи имущества от 05.03.2019г.

В части указанного довода Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России обращает внимание Заявителя на то, что данный вопрос не относится к компетенции антимонопольного органа.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

решила:

Признать жалобу <<...>> вх.№1425-Ж от 07.08.2019г. на действия **Арбитражного управляющего <<...>> при проведении аукциона по продаже имущества лот №176218 автотранспортное средство Mercedes-Benz GL500 4Matic, VIN <<...>>, 2013 года выпуска.**, необоснованной.

Председатель Комиссии <<...>>

Члены Комиссии:

<<...>>

<<...>>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.