

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 535-ж/2013

12 ноября 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника - государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;	отдела и контроля
	Воронковой Д.А.	специалиста - эксперта государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;	отдела и контроля
Членов Комиссии:		- ведущего специалиста - эксперта контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,	отдела и контроля
	Саинской Л.А.		
	Кокшаровой И.О.	- ведущего специалиста - эксперта контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;	отдела и контроля

рассмотрев жалобу ООО «УралИнфраИнвест», в присутствии:

-представителя Администрации Еманжелинского муниципального района, действующего на основании Распоряжения от 04.01.2003 № 3-к;

-представителя Администрации Еманжелинского муниципального района, действующего на основании Распоряжения от 08.06.2012 № 101-к;

-представителя Администрации Еманжелинского муниципального района, действующего на основании Распоряжения от 21.05.2012 № 68-к;

-представителя Администрации Еманжелинского муниципального района, действующего на основании Распоряжения от 30.07.2007 № 69-к;

- представителя Комитета по управлению имуществом администрации Еманжелинского муниципального района, действующего на основании Распоряжения от 25.06.2004 № 209-1з;

- члена аукционной комиссии, личность удостоверена на основании паспорта,

- представителя ООО «УралИнфраИнвест», действующего на основании доверенности от 23.09.2013,
- представителя ООО «УралИнфраИнвест», действующего на основании доверенности от 23.09.2013,
- представителя ООО «УралИнфраИнвест», действующего на основании доверенности от 23.09.2013,

## **У С Т А Н О В И Л А:**

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «УралИнфраИнвест» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0369300035413000112 на строительство объекта «Детский сад на 280 мест в городе Еманжелинске Челябинской области».

Согласно представленным документам 27.09.2013 Администрация Еманжелинского муниципального района объявило о проведении открытого аукциона.

Заказчиком выступил Комитет по управлению имуществом Администрации Еманжелинского муниципального района".

Начальная (максимальная) цена контракта – 169 369 000, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе – 05.11.2013 в 10:00.

Государственный контракт на момент рассмотрения жалобы ООО «УралИнфраИнвест» не заключен.

Состав аукционной комиссии утвержден Постановлением Администрации Еманжелинского муниципального района № 1082.

На заседании комиссии представители заявителя пояснили, что в составе проектно-сметной документации отсутствует ряд проектных чертежей, в том числе положительное заключение государственной экспертизы, которое не позволяет сделать вывод об объемах и видах работ, а также не позволяет рассчитать цену контракта.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились и пояснили следующее.

Документация об аукционе содержит проектно-сметную документацию и заключение государственной экспертизы в объеме, позволяющем сделать вывод о потребности заказчика.

Сметная документация размещена на официальном сайте в составе документации в полном объеме, что является соблюдением статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Заслушав пояснения заказчика и уполномоченного органа, изучив представленные

материалы Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 1, пункту 1 части 4 статьи 41.6, части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно выполняемых работ, что в свою очередь позволяет участникам размещения заказа сформировать цену своего предложения на аукционе.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о размещении заказов в частности прозрачности размещения заказа, равного участия в торгах и недопустимости ограничения числа участников размещения заказа.

Как следует из технического задания (часть II. Техническая часть), а также пункта 1.2 проекта контракта, предметом контракта является выполнение работ, указанных в сметной документации за исключением технологического оборудования – локальная смета № 02-1 (кроме раздела 1) и №02-1Д), что в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов позволяет сделать вывод об объемах и видах работ, потребность в которых имеется у заказчика.

Кроме того, на проектную документацию, включая смету на строительство и результаты инженерных изысканий (далее – ПСД), заказчиком получено положительное заключение государственной экспертизы № 391/2-541/08 от 15.05.2009 (далее – заключение), что свидетельствует о соответствии ее требованиям нормативных технических документов, а также результатам инженерных изысканий.

Таким образом, в документации об аукционе однозначно и безусловно определен предмет контракта (виды и объемы работ, подлежащих выполнению), содержание которого позволяет сделать вывод о потребности заказчика.

Указание заявителем на отсутствие размещения на официальном сайте в полном объеме графической части ПСД не свидетельствует о невозможности участнику размещения заказа определить объемы и виды работ, подлежащие выполнению.

В соответствии с частью II документации об аукционе «Техническое задание» указано, что выполнение работ должно быть осуществлено в полном объеме в соответствии с проектной и сметной документацией.

Так, в составе документации об аукционе размещены следующие документы: сметная документация P2224.08-1-1С, Сметная документация. Наружные сети

P2269/2,3.08-1-1С, сводка затрат Р 2224/2296.

Порядок составления сметной документации определен в соответствии с Методикой определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (МДС 81-35. 2004), утвержденной Постановлением Госстроя России от 05.03.2004 №15/1.

Область применения указанной методики связана с определением порядка составления сметной документации и определения сметной стоимости строительства, выполнения ремонтных, монтажных и пусконаладочных работ на всех стадиях разработки предпроектной и проектной документации, формированию договорных цен на строительную продукцию и проведению расчетов за выполненные работы.

В соответствии с пунктом 3.16 Методики локальные сметы относятся к первичным сметным документам и состоят из отдельных видов работ и затрат по зданиям и сооружениям или по общеплощадочным работам на основе объемов, определившихся при разработке рабочей документации.

Таким образом, сметы, представленные в составе документации об аукционе, содержат сведения о перечне и объеме работ, о предполагаемом оборудовании, которое будет задействовано в ходе выполнения работ и иную информацию, необходимые для расчета стоимости строительных работ, включающих прямые затраты, накладные расходы и сметную прибыль, а именно:

- материальные (затраты на материалы, изделия, конструкции, транспортные средства и т.д.);
- технические (затраты на эксплуатацию строительных машин и механизмов);
- трудовые (затраты на средства на оплаты труда рабочих, а также машинистов, учитываемые в стоимости эксплуатации строительных машин и механизмов).

Таким образом, сметная документация позволяет сделать вывод как об объеме работ, подлежащих выполнению, так и о сумме денежных средств, необходимых для осуществления строительства в соответствии с проектной документацией.

Кроме того, законодательством о размещении заказов не предусмотрена прямая обязанность заказчика размещать на официальном сайте ПСД в полном объеме, а также заключение государственной экспертизы, что не позволяет сделать вывод о нарушении заказчиком пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов

Представитель заявителя на заседании не предоставил доказательств, позволяющих сделать вывод о необходимости предоставления ему ПСД в полном объеме для формирования своей заявки и для расчета ценового предложения.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Согласно части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Так, заказчик в качестве расчета цены контракта разместил на официальном сайте сметную документацию, сводку затрат, а также общий расчет цены контракта, в соответствии с которыми начальная (максимальная) цена контракта составляет 169 369 000,00 рублей.

На заседании комиссии заказчик предоставил развернутый расчет начальной цены контракта с указанием всех коэффициентов удорожания, НДС, которые подтверждают правильность расчета, произведенного заказчиком.

Вместе с тем, заявитель не представил расчет цены контракта, который противоречил бы цене контракта, произведенной заказчиком.

Кроме того, антимонопольный орган отмечает, что в соответствии с пунктом 1.5 Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений» (далее – административный регламент) предметом государственного контроля является соблюдение требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

Вопросы, связанные с порядком расчета начальной (максимальной) цены контракта и анализом экономической конъюнктуры рынка, не регламентируются законодательством о размещении заказов и не входит в компетенцию антимонопольного органа при осуществлении процедуры рассмотрения жалобы в рамках полномочий, предусмотренных административным регламентом.

**2.** В соответствии с пунктом 7 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

При этом, условия выполнения работ должны соответствовать требованиям действующего гражданского законодательства.

В соответствии с частью 3 статьи 706 Гражданского Кодекса Российской Федерации (ГК РФ) генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком в соответствии с правилами пункта 1 статьи 313 и статьи 403 настоящего Кодекса, а перед субподрядчиком - ответственность за

неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору подряда.

Если иное не предусмотрено законом или договором, заказчик и субподрядчик не вправе предъявлять друг другу требования, связанные с нарушением договоров, заключенных каждым из них с генеральным подрядчиком.

Таким образом, действующее законодательство не предусматривает наличия правоотношений, а также взаимной ответственности между заказчиком и субподрядными организациями.

Кроме того, из указанных положений Закона следует, что генеральный подрядчик свободен в выборе субподрядных организаций для выполнения подрядных работ, предусмотренных контрактом.

В пункте 2.4.5 проекта контракта предусмотрено право генерального подрядчика привлекать к выполнению работ субподрядные организации только с согласия муниципального заказчика.

Вместе с тем, действующее законодательство не предусматривает обязанность генерального подрядчика согласовывать возможность привлечение субподрядных организаций с заказчиком, что не соответствует пункту 7 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 8 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать форму, сроки и порядок оплаты товара, работ, услуг.

Согласно части 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, закрепляющей общий порядок оплаты работ по договору подряда, в том числе распространяющей свое действие на договор подряда для государственных и муниципальных нужд, указано, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

На основании изложенного, а также, исходя из анализа действующего законодательства, предложение лица, который выражает намерение вступить в договорные отношения, должно быть достаточно определено и должно соответствовать условиям полноты и безоговорочности.

Таким образом, указание в пункте 3.2 проекта контракта условия о сроке оплаты работ по мере поступления бюджетных средств не представляет собой конкретное предложение заказчика, указывая лишь на возможность оплаты работ после наступления события, связанного с поступлением бюджетных средств, неопределенного конкретными временными рамками или иным определенным образом в нарушение пункта 8 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного

органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ООО «УралИнфраИнвест» на действия заказчика необоснованными.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 7, 8 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.
3. Выдать заказчику, уполномоченному органу, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

Д.А. Воронкова

Л.А. Саинская

И.О. Кокшарова

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 535-ж/2013**

**об устранении нарушений законодательства**

**Российской Федерации о размещении заказов**

12 ноября 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной

антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника государственного заказов Челябинского УФАС России;	отдела и муниципального	контроля
	Воронковой Д.А.	специалиста - эксперта государственного заказов Челябинского УФАС России;		отдела контроля
Членов Комиссии:		- ведущего специалиста - эксперта контроля государственного муниципального заказов Челябинского УФАС России,		и
	Саинской Л.А.			
	Кокшаровой И.О.	- ведущего специалиста - эксперта контроля государственного заказов Челябинского УФАС России;		отдела

на основании решения Челябинского УФАС России от 14.11.2013 года по итогам рассмотрения жалобы ООО «УралИнфраИнвест» (далее – заявитель) на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство объекта «Детский сад на 280 мест в городе Еманжелинске Челябинской области». (далее – аукцион), с целью устранения нарушений законодательства о размещении заказов,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

**1. Комитету по управлению имуществом Администрации Еманжелинского муниципального района** при направлении проекта контракта победителю аукциона (единственному участнику аукциона) сформировать проект контракта и его приложения с учетом решения Челябинского УФАС России № 535-ж/2013 путем определения условий исполнения контракта в части порядка привлечения субподрядных организаций и определения срока оплаты работ в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

**2. ЗАО «Сбербанк-АСТ» с 15.11.2013** обеспечить Комитету по управлению имуществом Администрации Еманжелинского муниципального района возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

**3. Комитету по управлению имуществом Администрации Еманжелинского муниципального района** в подтверждение исполнения предписания в срок до в течение 5 дней после заключения контракта направить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области сведения (в

письменной форме) о стадии размещения заказа (в случае заключения контракта – представить надлежащим образом заверенную копию контракта со всеми приложениями и изменениями).

**4. ЗАО «Сбербанк-АСТ»** в подтверждение исполнения предписания в течение пяти дней с момента получения указанного предписания в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 2 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии:

В.А. Ливончик

Члены Комиссии:

Д.А. Воронкова

Л.А. Саинская

И.О. Кокшарова