

РЕШЕНИЕ № 10-01-28

«02» августа 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Туров А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
- Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
- Емец С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей заказчика - УМВД России по городу Омску: уведомлено надлежащим образом;

в отсутствие представителей подателя жалобы - ООО «Фор Тэ плюс»: уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «Фор Тэ плюс» на действия аукционной комиссии заказчика – УМВД России по городу Омску при проведении электронного аукциона на оказание услуг по заправке и ремонту картриджей копировально-множительной техники и периферийных устройств печати для нужд УМВД России по городу Омску, извещение № 0352100001816000032, размещено на официальном сайте 11.07.2016 г., начальная (максимальная) цена контракта 425 000, 00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

11.07.2016 г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov](http://www.zakupki.gov) было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0352100001816000032 на оказание услуг по заправке и ремонту картриджей копировально-множительной техники и периферийных устройств печати для нужд УМВД России по городу Омску.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Фор Тэ плюс» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - УМВД России по городу Омску при проведении электронного аукциона на оказание услуг по заправке и ремонту картриджей копировально-множительной техники и периферийных устройств печати для нужд УМВД России по городу Омску.

Податель жалобы сообщил следующее.

ООО «Фор Тэ плюс» сообщило, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0352100001816000032-1 от 21.07.2016 г. ООО «Фор Тэ плюс» было отказано в допуске к участию в электронном аукционе в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, в связи с несоответствием сведений, предусмотренных ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям аукционной документации (к поставке предложен товар иностранного происхождения).

Податель жалобы сообщил, что в своей заявке указал товар производства Китай, так как по имеющимся у ООО «Фор Тэ плюс» данным товар, в соответствии с указанным заказчиком в аукционной документации описанием объекта закупки, на территории Российской Федерации не производится.

По мнению подателя жалобы, в случае, если производство указанного заказчиком товара на территории РФ отсутствует, то, как следует из Постановления Правительства РФ № 1224 от 24.12.2013 г., участник закупки имеет право поставить товар иностранного производства.

Исходя из изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Фор Тэ плюс» поступили возражения от заказчика - УМВД России по городу Омску следующего содержания.

Заказчик считает, что ООО «Фор Тэ плюс» было отказано в допуске к участию в электронном аукционе обоснованно и просит признать жалобу ООО «Фор Тэ плюс» на действие аукционной комиссии заказчика необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

Согласно ч. 3 ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Согласно требованиям Постановления Правительства РФ № 1224 от 24.12.2013 г. «Об установлении запрета и ограничений на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства» заказчиком установлен запрет на поставки товаров иностранного производства.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что закупка была размещена в рамках государственного оборонного заказа, и заказчик в извещении и документации об электронном аукционе установил ограничения в соответствии со ст. 14 Федерального закона № 44-ФЗ - применение национального режима при осуществлении закупок в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1224 от 24.12.2013 г.

Таким образом, согласно требованию аукционной документации участник закупки должен был поставить заказчику товар, произведенный в Российской Федерации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 21.07.2016 № 0352100001816000032-1 ООО «Фор Тэ плюс» было отказано в допуске к

участию в электронном аукционе по причине указания участником закупки в своей заявке страны происхождения товара – Китай.

Между тем, ООО «Фор Тэ плюс» не предоставило доказательств того, что указанные заказчиком в спецификации запасные части и расходные материалы, на территории Российской Федерации не производятся.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что аукционная комиссия при рассмотрении первых частей заявок правомерно не допустила ООО «Фор Тэ плюс» к участию в электронном аукционе.

Следовательно, жалоба является необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ данного электронного аукциона, Комиссия Новосибирского УФАС России выявила нарушения законодательства о государственном оборонном заказе и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно п. 10 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении закупок заказчик обязан установить обязательное требование к участникам закупки, а именно, что участник закупки не является офшорной компанией.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в ст. 3 аукционной документации установил требования к участникам электронного аукциона. Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в аукционной документации установив единые требования к участникам закупки, не установил обязательное требование о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

Таким образом, заказчик нарушил п. 10 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик не включил в состав своей аукционной документации инструкцию по заполнению заявки на участие в таком аукционе.

Таким образом, заказчик нарушил п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать информацию о дате и времени окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в своей аукционной документации не установил дату и времени окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, заказчик нарушил п. 3 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна

содержать информацию о дате окончания срока рассмотрения заявок на участие в таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в своей аукционной документации не установил дату окончания срока рассмотрения заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, заказчик нарушил п. 4 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать информацию о дате проведения такого аукциона.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в своей аукционной документации не установил дату проведения такого аукциона.

Таким образом, заказчик нарушил п. 5 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно п. 11 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать информацию о датах начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в своей аукционной документации не установил даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Таким образом, заказчик нарушил п. 11 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со ст. 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

В соответствии с ч. 3 ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ, в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 24.12.2013 г. № 1224, Правительством Российской Федерации установлен запрет на допуск товаров (за исключением товаров по перечню согласно приложению), происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства, за исключением случаев, когда производство таких товаров, выполнение работ и оказание услуг на территории Российской Федерации отсутствуют.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 6 ч. 9.5 ст. 9 аукционной документации, заказчиком установлено требование о предоставлении в составе вторых частей аукционных заявок документов, подтверждающих соответствие предлагаемого участником электронного аукциона товара условиям и запретам, установленным заказчиком в разделе 14 аукционной документации в соответствии со ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ или копии этих документов.

При этом, заказчик в нарушение требований п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, не определил, какие именно документы (копии документов) необходимо предоставить участникам закупки в составе вторых частей своих аукционных заявок в соответствии со ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ и Постановлением Правительства РФ от 24.12.2013 г. № 1224.

Руководствуясь ч. 10, п.2 ч.22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 15.1, ст. 15.2, ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фор Тэ плюс» на действия аукционной комиссии заказчика - УМВД России по городу Омску при проведении электронного аукциона № 0352100001816000032 на оказание услуг по заправке и ремонту картриджей копировально-множительной техники и периферийных устройств печати для нужд УМВД России по городу Омску необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п. 10 ч. 1 ст. 31, п. 2, п. 3, п. 4, п. 5, п. 11 ч. 1 ст. 64, п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать аукционной комиссии и заказчику - УМВД России по городу Омску предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 10-02-24

об устранении нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«02» августа 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- |            |   |
|------------|---|
| Туров А.А. | - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии                                    |
| Ухов М.А.  | - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;     |
| Емец С.В.  | - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии; |

на основании своего решения № 10-01-28 от 02.08.2016 г. по жалобе ООО «Фор Тэ плюс» на действия аукционной комиссии заказчика – УМВД России по городу Омску при проведении электронного аукциона на оказание услуг по заправке и ремонту картриджей копировально-множительной техники и периферийных устройств печати для нужд УМВД России по городу Омску, извещение № 0352100001816000032,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии УМВД России по городу Омску необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данной закупке.

Для устранения нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – УМВД России по городу Омску необходимо:

1. Прекратить нарушать п. 10 ч. 1 ст. 31 ФЗ 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в аукционной документации обязательное требование к участникам закупки о том, что участник закупки не является офшорной компанией;
2. Прекратить нарушать п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не включать в состав аукционной документации инструкцию по заполнению заявки на участие в таком аукционе;
3. Прекратить нарушать п. 3 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в аукционной документации информацию о дате и времени окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
4. Прекратить нарушать п. 4 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в аукционной документации информацию о датах начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе;
5. Прекратить нарушать п. 5 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в аукционной документации информацию о дате окончания срока рассмотрения заявок на участие в таком аукционе;
6. Прекратить нарушать п. 11 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в аукционной документации информацию о датах начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе;
7. Прекратить нарушать п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не определять, какие именно документы (или копии таких документов) требуется предоставить участникам закупки в составе вторых частей своих аукционных заявок в качестве документов, в соответствии со ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ и Постановлением Правительства РФ от 24.12.2013 г. № 1224;
8. Внести изменения в документацию об электронном аукционе в соответствии с решением Комиссии Новосибирского УФАС России № 10-01-28 от 02.08.2016 г. и настоящим предписанием;
9. Продлить срок подачи заявок на участие в данной закупке в соответствии с нормами ФЗ № 44-ФЗ.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания

сообщить до 16.08.2016 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.