

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8897/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.07.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи <...>

рассмотрев жалобу ООО «Русэкспорт» (далее — Заявитель) на действия ООО «Интервал-Про» (далее — Оператор ЭТП) при проведении ООО «ТоргТрейд» (далее — Организатор торгов) аукциона в электронной форме по реализации имущества должника: земельного участка пл. 1200 кв.м. по адресу Московская обл., г. Сергиев Посад, Преображенская, дом 15, к/н 50:05:0070109:60 (реестровый № 24000002590000000092, лот № 4, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Организатором торгов Торгов, направленная письмом Омского УФАС России от 02.07.2024 № ВК/3701/24.

Торги проводятся в соответствии с **статьями 447-449 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ); Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве); Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».**

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Оператора ЭТП проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона Торги.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством

Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Согласно доводам жалобы Заявитель подал заявку и был допущен до участия в Торгах. При этом Заявитель не смог принять участие в Торгах, поскольку, по мнению Заявителя, Оператор ЭТП заблокировал его электронную цифровую подпись.

Также Заявитель указывает, что некорректность работы ЭТП подтверждает подписание Организатором торгов протокола определения участников позже времени его опубликования.

Организатор торгов и Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пункта 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом об исполнительном производстве, иными федеральными

законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Закона об исполнительном производстве реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Извещение о проведении торгов №24000002590000000092, лот №4 было опубликовано 07.06.2024 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (www.torgi.gov.ru) (далее — Официальный сайт).

Начальная цена: 1 400 000,00 руб.

Предмет Торгов: Земельный участок пл. 1200 кв.м. по адресу Московская обл., г. Сергиев Посад, Преображенская, дом 15, к/н 50:05:0070109:60 Н/ц 1400000р.
Собственник: Ананин Д.А. П.239-ТТ.

Дата и время начала подачи заявок: 07.06.2024 в 20:00.

Дата и время окончания подачи заявок: 19.06.2024 в 11:00.

Дата проведения торгов: 21.06.2024 в 12:00.

На заседании Комиссии представитель Оператора ЭТП пояснил, что Электронная торговая площадка в период проведения торгов и приема заявок по указанной Заявителем торговой процедуре работала без технических сбоев.

Оператор ЭТП отметил, что в период Торгов Заявитель просматривал страницу лота, однако не подавал ценовых предложений, что подтверждается журналом активности пользователей.

Также Оператор ЭТП указал, что протокол публикуется в личном кабинете Организатора торгов и подписывается Организатором торгов, после формирования в личном кабинете ЭТП, в связи с чем в данной части в работе Оператора ЭТП также не было технического сбоя.

В свою очередь, изучив материалы дела, Комиссия отмечает, что согласно пункту 2.2 Регламента Электронной торговой площадки, утвержденного Приказом от 20.12.2023 (далее — Регламент) настоящий Регламент является договором присоединения в соответствии со статьей 428 ГК РФ.

В силу пункта 8.4 Регламента Оператор ЭТП обеспечивает свободный круглосуточный бесперебойный доступ к электронной площадке через сеть «Интернет» в течение всего времени проведения торгов организаторам торгов, лицам, представившим заявки на участие в торгах, а также участникам торгов в соответствии с правами, предоставленными указанным лицам согласно законодательству Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 8.5 Регламента Оператор ЭТП обеспечивает создание, обработку и хранение в электронной форме заявок на участие в торгах и иных документов, представляемых заявителями, участниками торгов, а также

протоколов о результатах проведения торгов.

В силу пункта 8.7 Регламента Оператор ЭТП обеспечивает возможность применения организатором торгов, лицами, представившими заявки на участие в торгах, а также участниками торгов средств электронной подписи. Оператор ЭТП признает электронные подписи, выданные всеми удостоверяющими центрами, аккредитованными при Минкомсвязи РФ.

Согласно пункту 7.1 Регламента для работы на электронной площадке необходимо выполнение следующих минимальных аппаратных и программных требований:

- операционная система Windows XP SP3, 2003, VISTA7, Linux, FreeBSD – данные операционные системы поддерживаются программным обеспечением КриптоПРО;
- офисные приложения: MS Office 2010, либо MS Office 2007, либо MS Office 2003 с установленным пакетом обеспечения совместимости для файлов форматов Word, Excel и PowerPoint, доступным на сайте Microsoft, либо другое ПО поддерживающее документы в формате docx, Adobe Reader 6.0 и выше;
- доступ к информации, размещаемой на электронной площадке, может быть осуществлен посредством использования распространенных веб-обозревателей, в том числе Internet Explorer версии 8.0 и выше или Microsoft Edge, Mozilla FireFox 12.0 и выше, Google Chrome 28.0 и выше, Opera 18.0 и выше, Safari 5.0 и выше; **для совершения юридически-значимых действий с использованием электронной подписи должен использоваться веб-обозреватель Internet Explorer 8.0 или Microsoft Edge;**
- персональный электронный почтовый ящик и почтовый клиент с возможностью просмотра писем в формате HTML;
- программа-архиватор для сжатия файлов в формате zip, rar;

Наличие любого иного ПО в ОС, кроме необходимого для корректной работы КЭП на ЭТП может повлиять на работоспособность пользователя на ЭТП. Если необходимое для корректной работы КЭП ПО или сама ОС являются нелицензионными также может повлиять на работоспособность пользователя на ЭТП.

Пользователи системы обязаны самостоятельно обеспечивать бесперебойный доступ к сети «Интернет».

Комиссия отмечает, что технических сбоев в работе электронной площадки в указанный период зафиксировано не было, система работала в штатном порядке. Корректная работа ЭТП подтверждается предоставленным журналом активности пользователей.

Комиссия, проанализировав представленные Заявителем скриншоты, отмечает, что данные приложения к жалобе не являются надлежащим доказательством, поскольку не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, кем именно осуществляется скриншот, идентифицировать лицо, осуществившего вход в личный кабинет на электронной площадке, также не представляется возможным определить корректность настроек браузера и иных настроек устройства, с

которого Заявитель осуществлял вход в личный кабинет и подтвердить корректность отображения времени.

Также Комиссия отмечает, что из представленных Заявителем сведений невозможно сделать однозначный вывод о соответствии программно-технических средств требованиям Оператора ЭТП.

Кроме того Комиссия отмечает, что, исходя из представленных скриншотов, в нарушение пункта 7.1 Регламента, Заявителем используется веб-браузер Яндекс.

К жалобе не приложены документы, которые позволяют сделать вывод о корректной работе электронного устройства, с которого Заявителем осуществлялся вход на ЭТП для участия в оспариваемых Торгах, бесперебойного подключения к сети Интернет и факт корректной работы ЭЦП.

Кроме того Комиссия отмечает, что в соответствии со статьями 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус осуществляет процедуру обеспечения доказательств.

Основанием необходимости совершения нотариальных действий является снижение вероятности представления недостоверных или незаконных доказательств.

В свою очередь, представленные Заявителем скриншоты не заверены в установленном законодательством порядке.

Комиссия отмечает, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Кроме того Комиссия отмечает, что дата подписания протокола определения участников, при допуске Заявителя до участия в Торгах и недоказанности наличия технического сбоя, не может являться самостоятельным нарушением и не нарушает законные права и интересы Заявителя, а равно не свидетельствует о наличии технического сбоя, который препятствовал участию Заявителя в аукционе.

Дополнительно Комиссия отмечает, что до участия в Торгах было допущено 5 участников, двое из которых участвовали в процедуре подачи ценовых предложений, что подтверждает, что указанное Заявителем противоречие не привело к невозможности участвовать в Торгах.

Таким образом, доводы Заявителя не находят своего фактического подтверждения.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые

обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Оператора ЭТП нарушения требований действующего законодательства.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.07.2024 № ЕИ/26535/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.