

В соответствии с п. 5 ч. 15 ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), п. «б» ч. 13 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее по тексту – Правила) и на основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее по тексту – Оренбургское УФАС России) № 393-п от 12.12.2022 г., Инспекцией Оренбургского УФАС России по осуществлению внеплановых проверок в составе:

Председателя Инспекции:, Членов Инспекции:

в присутствии ИП Савранчука А.Н., а также представителя по доверенности ИП Савранчука А.Н. –

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей Администрации Южного округа города Оренбурга –

рассмотрев обращение Администрации Южного округа города Оренбурга о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений в отношении индивидуального предпринимателя Савранчука Александра Николаевича (ИНН: 561010747317), в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта на благоустройство мест (площадок) ТКО на территории Южного округа г. Оренбурга (номер извещения № 0153300066922000638),

УСТАНОВИЛА:

09 декабря 2022 года в Оренбургское УФАС России посредством единой информационной системы поступило обращение Администрации Южного округа города Оренбурга (далее по тексту – Заказчик) о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее по тексту – РНП) сведений в отношении индивидуального предпринимателя Савранчука Александра Николаевича (ИНН: 561010747317) (далее по тексту – ИП, Подрядчик), в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта на благоустройство мест (площадок) ТКО на территории Южного округа г. Оренбурга (номер извещения № 0153300066922000638).

Представители Заказчика пояснили, что 12.09.2022 г. между Заказчиком и ИП заключен муниципальный контракт № 0153300066922000638, по условиям которого Подрядчик обязался благоустроить места (площадки ТКО) на территории Южного округа в срок до 15.10.2022 г. Однако, в нарушение условий контракта, Подрядчик не приступил к выполнению работ. В этой

связи Заказчиком 24.11.2022 г. было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Представитель ИП Савранчука А.Н. пояснил, что в ходе производства работ Подрядчиком было выявлено, что существующие места (площадки) ТКО не демонтированы, при этом, контрактом данный вид работ не был предусмотрен и в обязанности Подрядчика не входил. В связи с этим, ИП Савранчук А.Н., уведомил Заказчика о приостановке работ (письмо № ИСХ-САН-191-14/09/2022 от 14.09.2022 г.). По состоянию на 15.10.2022 г. существующие места (площадки) ТКО не были демонтированы.

09.11.2022 г. Заказчиком в адрес Подрядчика была направлена претензия с просьбой завершить работы по контракту в срок до 14.11.2022 г., на которую Подрядчик вторично сообщил о приостановке работ (письмо № ИСХ-САН-231-10/11/2022 от 10.11.2022 г.) по указанной ранее причине.

В связи с наступлением неблагоприятных погодных условий, а также ввиду продолжительной приостановки работ, 23.11.2022 г. ИП Савранчук А.Н. обратился к Заказчику с предложением о двустороннем расторжении контракта (письмо № ИСХ-САН-248-23/11/2022 от 23.11.2022 г.). Вместе с тем, 24.11.2022 г. Заказчик разместил в единой информационной системе решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Также, представитель ИП Савранчука А.Н. обратил внимание Инспекции Оренбургского УФАС России на то, что датой уведомления Подрядчика об одностороннем отказе Заказчика от исполнения контракта является 24.11.2022 г. При этом, в силу Закона о контрактной системе, Заказчик обязан предоставить Подрядчику 10 календарных дней для устранения нарушений условий контракта.

В соответствии со ст. 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день. Таким образом, датой расторжения контракта является 06.12.2022 г. При этом, Заказчиком указана дата 05.12.2022 г.

Инспекция Оренбургского УФАС России, рассмотрев материалы внеплановой проверки, заслушав приведенные доводы, установила следующее:

19.08.2022 г. на официальном сайте Российской Федерации (единая информационная система) в сети Интернет www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке было размещено извещение о проведении электронного аукциона на благоустройство мест (площадок) ТКО на территории Южного округа г.Оренбурга (номер извещения № 0153300066922000638).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 4 956 948,00 рублей.

В соответствии с Протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 30.08.2022 г. № ИЭА1, ИП Савранчуком А.Н. подана единственная заявка на участие в электронном акционе (идентификационный номер заявки № 215).

12.09.2022 г. между Администрацией Южного округа г. Оренбурга и ИП Савранчуком А.Н. заключен муниципальный контракт № 0153300066922000638 на благоустройство мест (площадок) ТКО на территории Южного округа г. Оренбурга на сумму 4 956 948,00 рублей (далее – Контракт).

В соответствии с п. 1.1 Контракта, Подрядчик принимает на оговоренных ниже условиях, на себя обязательства по благоустройству мест (площадок) ТКО на территории Южного округа г. Оренбурга, в соответствии с объектом описания закупки (техническим заданием) (Приложение №1) и локально-сметным расчетом (Приложение 2), являющимся неотъемлемой частью настоящего Муниципального контракта.

В соответствии с п. 1.4 Контракта, место выполнения работ – г. Оренбург, территория Южного округа.

Пунктом 4.1 Контракта установлено, что срок выполнения работы – с 13.09.2022 г. до 15.10.2022 г.

Из представленных материалов дела следует, что 12.09.2022 г. Подрядчиком в адрес Заказчика направлено письмо исх. № ИСХ-САН-178-12/09/2022, ИП Савранчук А.Н. просит предоставить адреса производства работ по контракту.

Ответ на указанное письмо в материалы дела сторонами не представлен.

12.09.2022 г. Подрядчиком в адрес Заказчика направлено письмо исх. № ИСХ-САН-183-12/09/2022, согласно которому, ИП Савранчук А.Н. направляет Заказчику копию приказа о назначении ответственных лиц на объекте и просит предоставить копии приказов о назначении ответственных лиц, уполномоченных принимать результат выполненных работ.

Ответ на указанное письмо в материалы дела сторонами не представлен.

12.09.2022 г. Подрядчиком в адрес Заказчика направлено письмо исх. № ИСХ-САН-187-12/09/2022, согласно которому, ИП Савранчук А.Н. просит Заказчика передать сметную документацию, допущенную к производству, а также строительную площадку, готовую к производству работ.

Ответ на указанное письмо в материалы дела сторонами не представлен.

14.09.2022 г. Подрядчиком в адрес Заказчика направлено письмо исх. № ИСХ-САН-191-14/09/2022, согласно которому, ИП Савранчук А.Н. сообщает Заказчику об отсутствии возможности производства работ по контракту ввиду отсутствия готовности мест (площадок) ТКО – не произведен демонтаж существующих мест (площадок) ТКО). В этой связи, ИП Савранчук А.Н. сообщает о приостановки работ по контракту с 14.09.2022 г. до получения от Заказчика уведомления о возможности возобновления работ.

Ответ на указанное письмо в материалы дела сторонами не представлен.

10.11.2022 г. Подрядчиком в адрес Заказчика направлено письмо исх. № ИСХ-САН-231-14/09/2022, согласно которому, ИП Савранчук А.Н. в ответ на письмо Заказчика № 01-08/4691 от 09.11.2022 г. (в материалы дела сторонами не представлено) сообщает, что выполнение работ было приостановлено с 14.09.2022 г. ввиду отсутствия готовности мест (площадок) ТКО – не произведен демонтаж существующих мест (площадок) ТКО) до получения от Заказчика уведомления о возможности возобновления работ.

Ответ на указанное письмо в материалы дела сторонами не представлен.

23.11.2022 г. Подрядчиком в адрес Заказчика направлено письмо исх. № ИСХ-САН-193-14/09/2022, согласно которому, ИП Савранчук А.Н. предлагает расторгнуть контракт по соглашению сторон, в связи с тем, что демонтаж существующих мест (площадок) ТКО) Заказчиком не произведен.

Ответ на указанное письмо в материалы дела сторонами не представлен.

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе, в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением

поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

С учетом требований ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Пунктом 8.2 муниципального контракта установлено, что расторжение настоящего Муниципального контракта допускается исключительно по соглашению сторон, по решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством РФ или в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения Муниципального контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом РФ для одностороннего отказа от исполнения Муниципального контракта, в порядке, предусмотренном статьей 95 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд»

24.11.2022 г. в связи с тем, что Подрядчик не приступил к выполнению работ, Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе Заказчика от исполнения заключен муниципальный контракт № 0153300066922000638 на благоустройство мест (площадок) ТКО на территории Южного округа г. Оренбурга от 12.09.2022 г.

24.11.2022 07:43 (МСК) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта было размещено Заказчиком в Единой информационной системе (**Решение об одностороннем отказе № 1 от 24.11.2022**). Подрядчиком решение об одностороннем отказе получено 24.11.2022 г. (**Поставщик Получено 24.11.2022 07:43 (МСК)**).

При расторжении контракта Заказчиком соблюдена процедура, предусмотренная положениями ст. 95 Закона о контрактной системе.

Таким образом, учитывая положения ч. 12.1, ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе, односторонний отказ Заказчика от исполнения муниципального контракта вступил в силу 05.12.2022 г. Следовательно, на дату заседания Инспекции Оренбургского УФАС России решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта считается вступившим в силу.

Между тем, Инспекцией Оренбургского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с ч. 4 ст. 104 Закона о контрактной системе, Заказчик либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделенные полномочиями в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона, направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков в срок, предусмотренный подпунктом "б" пункта 2 части 6 статьи 51, подпунктом "в" пункта 4 части 14 статьи 73, частями 16 и 22.2 статьи 95 настоящего Федерального закона, или не позднее двух рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику решения суда о расторжении контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

В соответствии с ч. 16 ст. 95 Закона о контрактной системе, Заказчик не позднее двух рабочих дней, следующих за днем вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, направляет в соответствии с порядком, предусмотренным пунктом 1 части 10 статьи 104 настоящего Федерального закона, обращение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Решение об одностороннем отказе Заказчика от исполнения заключен муниципального контракт № 0153300066922000638 на благоустройство мест (площадок) ТКО на территории Южного округа г. Оренбурга от 12.09.2022 г. вступило в силу 05.12.2022 г. При этом, обращение о включении информации о ИП Савранчуке А.Н. в РНП направлено Заказчиком в Оренбургское УФАС России 09.12.2022 г., тогда как, в соответствии с требованиями ч. 16 ст. 95 Закона о контрактной системе, должно быть направлено не позднее 07.12.2022 г.

В соответствии с ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Порядок рассмотрения обращения о включении информации об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков и ведения реестра такого реестра определен Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 (далее - Постановление № 1078).

Согласно ч. 7 ст. 104 Закона о контрактной системе, а также п.13 Постановления № 1078, уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), не позднее 5 рабочих дней с даты их поступления.

Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере закупок, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от

недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является *только такое действие лица, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе.*

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, сформированной Определением от 19.02.2015 № 301-КГ15-632 по делу № А29-3152/2014, при рассмотрении вопроса о законности решения о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. При принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиваться формальной позицией, поэтому по делу подлежат установлению обстоятельства недобросовестного поведения поставщика.

Включение лица в реестр невозможно без установления его вины, выраженной в сознательном уклонении от исполнения контракта.

Инспекцией Оренбургского УФАС России приняты во внимание следующие обстоятельства.

Согласно пояснениям ИП Савранчука А.Н., умысла уклоняться от исполнения контракта не было, у Подрядчика не смог осуществить производство работ по контракту ввиду отсутствия готовности мест (площадок) ТКО, так как Заказчиком не произведен демонтаж существующих мест (площадок) ТКО). ИП Савранчук А.Н. неоднократно обращался к Заказчику с просьбой подготовить места (площадок) ТКО для производства работ по контракту.

Вместе с тем, учитывая пояснения сторон, представленные материалы дела, Инспекция Оренбургского УФАС России, отмечает, что представленные материалы дела однозначно не свидетельствуют о недобросовестности ИП Савранчука А.Н.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

Как следует из документов, представленных на заседание Инспекции, ИП Савранчук А.Н. предпринимал меры, направленные на исполнение контракта (заключены договора подряда и договора поставки).

При рассмотрении вопроса о наличии оснований для включения ИП Савранчук

А.Н. в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения заключить и исполнить контракт надлежащим образом и в согласованные сроки.

Отказ заказчика от договора, в том числе по мотиву существенного нарушения подрядчиком условия договора, может являться как следствием недобросовестного поведения поставщика, принимавшего участие в торгах номинально и не имеющего намерения реально выполнять работы по контракту, так и не являться таковым (в том случае, если нарушение условий договора не вызвано злонамеренными действиями поставщика, а связано с обстоятельствами, находящимися вне его сферы контроля).

Таким образом, из имеющихся материалов дела следует, что в действиях Подрядчика- ИП Савранчука А.Н. - не усматриваются признаки недобросовестного поведения, направленного на уклонение от исполнения условий контракта и на срыв вышеуказанной закупки.

При таких обстоятельствах, на основании исследования имеющихся в материалах дела доказательств, а также в связи с тем, что Инспекция Оренбургского УФАС России обстоятельств, объективно свидетельствующих о наличии недобросовестных действий Исполнителя не выявила, сведения в отношении ИП Савранчук А.Н. не подлежат включению в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

На основании вышеизложенного, Инспекция Оренбургского УФАС России, руководствуясь Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

В удовлетворении требований Администрации Южного округа города Оренбурга о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений в отношении индивидуального предпринимателя Савранчука Александра Николаевича (ИНН: 561010747317), в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта на благоустройство мест (площадок) ТКО на территории Южного округа г. Оренбурга (номер извещения № 0153300066922000638), отказать.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его вынесения.