

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3817/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.03.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством системы видеоконференц-связи РЭУ им. Г.В. Плеханова и ИП <...>,

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия РЭУ им. Г.В. Плеханова (далее - Заказчик) при проведении конкурентного отбора на право заключения договора на выполнение работ по ремонту на территории спортивно-оздоровительного лагеря «РУЗА» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (реестровый № 32312195441, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам

обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействия) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы:

1) Заказчиком установлены противоречивые требования к условиям предоставляемой независимой гарантии;

2) Заказчиком установлены ограничивающие конкуренции критерии оценки заявки и требования к документам, предоставляемым в целях оценки заявки, а именно:

- ограничение принятия к оценке опыта только договоров (контрактов), заключенных с 01.01.2022;

- ограничение аналогичности оказанных услуг (выполненных работ) только работами и услугами по ремонту на территории спортивно-оздоровительного лагеря;

- осуществление оценки опыта оказанных услуг по общему количеству заключенных договоров и общей цене выполненных работ (оказанных услуг) ранее исполненных договоров.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 15.03.2023 Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Комиссия, рассмотрев довод Заявителя, о включении Заказчиком противоречивых требований к независимой гарантии, установила следующее.

Подпунктом 2 пункта 9 раздела 2 «Информационная карта» установлено требования о предоставлении независимой гарантии в целях обеспечения договора.

Независимая гарантия, выданная участнику закупки организацией, имеющей право выдавать независимые гарантии в рамках Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок Товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Срок действия независимой гарантии должен превышать срок действия договора не менее чем на один месяц.

Независимая гарантия должна быть составлена с учетом требований ст.ст. 368-378 ГК РФ, постановления Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005. В тексте независимой гарантии должно быть

предусмотрено:

- 1) сумма независимой гарантии, подлежащую уплате гарантом Заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом;
 - 2) обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается независимой гарантией и указание на основное обязательство, исполнение которого обеспечивается Гарантией, а именно: «Основное обязательство – все обязательства Принципала перед Бенефициаром по договору, срок исполнения которых наступает в период действия Гарантии.»
 - 3) обязанность гаранта уплатить Заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки;
 - 4) условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по независимой гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет Заказчика;
 - 5) указание на согласие банка с тем, что изменения и дополнения, внесенные в договор, не освобождают его от обязательств по соответствующей независимой гарантии;
 - 6) указание на согласие гаранта с тем, что гарантия сохраняет свое действие вне зависимости от изменений организационно - правовой формы Бенефициара, Принципала и Гаранта;
 - 7) указание на то, что все споры по независимой гарантии рассматриваются в Арбитражном суде г. Москвы;
 - 8) срок действия независимой гарантии с учетом требований подпункта 2 пункта 9 раздела 2 «Информационная карта»;
 - 9) условие о праве Заказчика на бесспорное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем десять рабочих дней не исполнено требование Заказчика об уплате денежной суммы по независимой гарантии, направленное до окончания срока действия независимой гарантии;
 - 10) обязательное наличие нумерации на всех листах независимой гарантии, которые должны быть прошиты, подписаны и скреплены печатью гаранта, в случае ее оформления в письменной форме на бумажном носителе на нескольких листах;
 - 11) перечень документов, предоставляемых Заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по независимой гарантии, а именно:
 - расчет суммы, включаемой в требование по независимой гарантии;
 - **платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу (если выплата аванса предусмотрена договором, а требование по независимой гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);**
 - документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями договора (если требование по независимой гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);
 - **документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего требование по независимой гарантии (доверенность) (в случае, если требование по независимой гарантии подписано лицом, не указанным в Едином государственном реестре юридических лиц в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени бенефициара).**
- Согласно доводам жалобы перечень таких документов, приведенный в пункте 2 пункта 9 раздела 2 «Информационная карта» не соответствует перечню, указанному в постановлении Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 (далее — Постановление № 1005), а именно в документации не указано, что:

- 1) **платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу должно быть с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении;**
- 2) **документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего требование по настоящей независимой гарантии должен быть от имени бенефициара.**

Вместе с тем Комиссией установлено, что согласно Постановлению № 1005 независимая гарантия предоставляется по форме, утвержденной указанным документом.

В силу пункта 2 Постановления № 1005 бенефициар одновременно с требованием по независимой гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения контракта, требований к гарантии качества товара, работы, услуги, а также требований к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, направляет гаранту следующие документы:

а) расчет суммы, включаемой в требование по независимой гарантии;

б) платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по независимой гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения контракта, предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);

в) документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по независимой гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);

г) документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего требование по независимой гарантии (доверенность) (в случае, если требование по независимой гарантии подписано лицом, не указанным в Едином государственном реестре юридических лиц в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени бенефициара).

г) документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего требование по настоящей независимой гарантии от имени бенефициара (доверенность) (в случае если требование по настоящей независимой гарантии подписано лицом, не указанным в Едином государственном реестре юридических лиц в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени бенефициара).

В силу пункта 7 типовой формы независимой гарантии, утвержденной Постановлением № 1005 в случае направления требования бенефициар обязан одновременно с таким требованием направить гаранту:

а) расчет суммы, включаемой в требование по настоящей независимой гарантии;

б) платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по независимой гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения контракта, предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);

в) документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по настоящей независимой гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);

г) документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего требование по настоящей независимой гарантии от имени бенефициара (доверенность) (в случае если требование по настоящей независимой гарантии подписано лицом, не указанным в Едином государственном реестре юридических лиц в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени бенефициара).

Таким образом, Комиссией установлено, что формулировки пунктов документации, устанавливающие требования к документам, предоставляемым к независимой гарантии, различаются от формулировок используемых при описании этих же документов в тексте Постановления № 1005 и типовой формы независимой гарантии.

Вместе с тем, Комиссия считает, что требование о соответствии независимой гарантии Постановлению № 1005, является достаточным для участников при предоставлении независимой гарантии в обеспечение исполнения договора.

Нарушение своих прав оспариваемыми пунктами документации Заявитель не доказал, а равно не предоставил доказательства невозможности подачи заявки на участие в закупке ввиду наличия в документации рассматриваемыми требованиями документации.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы в указанной части.

Комиссия, рассмотрев довод Заявителя о том, что Заказчиком установлены ограничивающие конкуренции критерии оценки заявки и требования к документам, предоставляемым в целях оценки заявки, а именно: ограничение аналогичности оказанных услуг (выполненных работ) только работами и услугами по ремонту на территории спортивно-оздоровительного лагеря; осуществление оценки опыта оказанных услуг по общему количеству заключенных договоров и общей цене выполненных работ (оказанных услуг) ранее исполненных договоров, установила следующее.

Пунктом 10 раздела 2 «Информационной карты» установлено, что оценка заявки осуществляется на основании ценового и неценового критериев.

1. Критерий «Цена договора». Значимость (вес) критерия 50%; коэффициент значимости – 0,50.

Стоимостные критерии оценки заявок:

Цена договора – Значимость критерия: 50%. Коэффициент значимости – 0,50.

При отборе участника по критерию будет учитываться стоимость договора, «Цена договора», предложенная участником

Рейтинг, присуждаемый заявке по стоимостным критериям оценки, определяется по формуле:

R_i
де:

R_i - рейтинг, присуждаемый i -й заявке (оферте) по критерию;

A_{max} - начальная (максимальная) цена договора; начальная (максимальная) цена единицы товара, работы, услуги; максимальное значение коэффициента снижения (принимается равным единице); максимальное значение переменной.

A_i - цена договора; цена единицы товара, работы, услуги; коэффициент снижения; переменная, предложенная (предложенный) i -м участником.

Не стоимостные критерии оценки заявок:

1. **Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация) – Значимость критерия: 50%. Коэффициент значимости – 0,50.**

При отборе исполнителя по критерию «**Квалификация участника (в том числе опыт, деловая репутация)**», исходя из сравнения предложений, отраженных в заявках участников настоящей закупки, будут учитываться следующие показатели в баллах:

Предмет оценки по критерию	Характеристика /показатель	Документы, предоставляемые участником в подтверждение своей квалификации
Опыт участника закупки по успешному выполнению работ (оказанию услуг) <i>Максимальное количество баллов – 50 баллов</i>	Общее количество контрактов (договоров), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от	Подтверждающими документами являются копии контрактов (договоров), копии актов выполненных работ (оказанных услуг), платежные поручения. Копии указанных документов должны быть представлены в

18.07.2011 № 223-ФЗ и исполненных начиная с 01.01.2022.

К оценке принимаются контракты (договоры) на выполнение работ сопоставимого характера и объема, при исполнении которых подрядчиком (исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

Наличие 1-го исполненного контракта (договора) – 5 баллов.

Наличие 2-х исполненных контрактов (договоров) – 10 баллов.

Наличие 3-х исполненных контрактов (договоров) – 15 баллов.

Наличие 4-х исполненных контрактов (договоров) – 20 баллов.

Наличие 5-ти исполненных контрактов (договоров) – 25 баллов.

Наличие 6-ти исполненных контрактов (договоров) – 30 баллов.

Наличие 7-и исполненных контрактов (договоров) – 35 баллов.

Наличие 8-и исполненных контрактов (договоров) – 40 баллов.

Наличие 9-и исполненных контрактов (договоров) – 45 баллов.

Наличие 10-ти исполненных контрактов (договоров) – 50 баллов.

Отсутствие контракта (ов) (договора (ов), аналогичных предмету открытого запроса

полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью, в том числе дополнительными соглашениями (в том числе приложения к дополнительным соглашениям, являющиеся их неотъемлемой частью).

	предложений в электронной форме – 0 баллов.	
<p>Опыт участника закупки по успешному выполнению работ (оказанию услуг) сопоставимого характера и объема</p> <p><i>Максимальное количество баллов – 50 баллов</i></p>	<p>Общая сумма исполненных контрактов (договоров), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами выполнения работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ и исполненных начиная с 01.01.2022.</p> <p>К оценке принимаются контракты (договоры) на выполнение работ сопоставимого характера и объема, при исполнении которых подрядчиком (исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).</p> <p>До 2 млн. руб. – 5 баллов;</p> <p>От 2 млн (включительно ровно 2 млн. руб.) до 5 млн. руб. – 10 баллов;</p> <p>От 5 млн (включительно ровно 5 млн. руб.) до 10 млн. руб. – 20 баллов;</p> <p>От 10 млн. руб. (включительно ровно 10 млн. руб.) до 20 млн. руб. – 30 баллов;</p> <p>От 20 млн. руб. (включительно ровно 20 млн. руб.) до 30 млн. руб. – 40 баллов;</p> <p>От 30 млн. руб. (включительно ровно 30 млн. руб.) и выше – 50 баллов;</p>	<p>Подтверждающими документами являются копии контрактов (договоров), копии актов выполненных работ (оказанных услуг), платежные поручения.</p> <p>Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью, в том числе дополнительными соглашениями (в том числе приложения к дополнительным соглашениям, являющиеся их неотъемлемой частью).</p>

К оценке принимаются те документы, по которым представлены читаемые копии.

В случае предоставления не читаемых копий документов, документы к оценке не принимаются.

Оценка заявок осуществляется в следующем порядке.

a. Присуждение каждой заявке порядкового номера по мере уменьшения степени выгодности предложения участника закупки производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке. Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер. Дальнейшее распределение порядковых номеров заявок осуществляется в порядке убывания итогового рейтинга.

b. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому из критериев оценки заявок, умноженных на коэффициенты значимости данных критериев. Коэффициент значимости конкретного критерия равен величине значимости такого критерия в процентах, деленному на 100.

c. Рейтинг заявки по каждому критерию представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

d. Для получения рейтинга заявок по критериям «Квалификация участника (в том числе опыт, деловая репутация)», «Качество товара (работ, услуг)» каждой заявке по каждому из указанных критериев комиссией выставляется значение от 0 до 100 баллов. Значение определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии, присуждаемых заявке по критерию. В случае, если показатели оценки критериев «Квалификация участника и (или) коллектива его работников (в том числе опыт, образование, квалификация работников, деловая репутация)», «Качество товара (работ, услуг)» имеют числовое выражение, в документации о закупке устанавливается формула или шкала присвоения баллов членами Единой комиссии по таким показателям.

Комиссия вправе не определять победителя в случае, если по результатам оценки заявок ни одна из заявок не получит итоговый рейтинг более 20 баллов. В указанном случае Заказчик вправе объявить о проведении конкурентного отбора повторно. При этом Заказчик вправе внести изменения в документацию.

По мнению Заявителя, установленный Заказчиком порядок оценки по нестоимостному критерию, выраженный в общем количестве и в общей сумме исполненных контрактов, не позволяет выявить наиболее опытного участника закупки и, как следствие, объективно сопоставить предложения участников, что может привести к необъективному присвоению баллов по вышеуказанному показателю.

Согласно доводам жалобы, установление предельного необходимого значения оцениваемого показателя, равно как оценка количества контрактов ставит участников закупки на один уровень оценки опыта, что не отвечает цели самого показателя и самому определению понятия «оценки», суть которого заключается в выявлении лучших условий исполнения контракта, лучшего исполнителя, а в данном конкретном случае относительно показателя опыта — наиболее опытного исполнителя. Так, например, участник закупки представивший 5 контрактов на сумму каждого 1 500 000 руб., согласно порядку оценки сопоставим с участником предложившим те же 5 контрактов на сумму каждого, например, 100 млн. руб., что очевидно не позволяет выявить лучшие условия выполнения контракта

Также согласно доводам жалобы, Заказчик неправомерно ограничил возможность предоставления договоров, подтверждающих опыт, лишь договорами, предметом которых являются только работы «по ремонту на территории спортивно-оздоровительного лагеря». По мнению Заявителя, Заказчиком не оцениваются контракты по капитальному ремонту, строительству, реконструкции и т. д. При этом, ремонт на территории достаточно узкий предмет, чтобы служить критерием оценки.

Согласно возражениям Заказчика, в документации указано, что: «К оценке принимаются контракты (договоры) **на выполнение работ сопоставимого характера и объёма, при исполнении которых подрядчиком (исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек)**». Данный предмет оценки, по критерию трактуется Заказчиком таким образом, что к зачету принимают работы аналогичного вида, т.е. ремонтные работы согласно приложенным локально сметным расчетам.

В качестве примера из сметного расчета:

- разборка тротуаров;

- устройство подстилающих слоев: песчаных;

- устройство покрытий тротуаров и т. д.

Таким образом, сопоставимый характер работ, как указывает Заказчик, не привязки к месту выполнения работ, конкретно спортивно-оздоровительному лагерю. Аналогичные работы могут быть выполнены Заявителем на любом объекте.

Комиссия, рассмотрев указанные доводы, установила, что Заказчиком отдельно оценивается как количество, так и цена исполненных договоров (контрактов) по аналогичным видам услуг, таким образом, итоговый балл участников, предложившие к оценке одинаковое количество договоров, но отличающихся суммарной стоимостью будет различно.

Кроме того документацией не установлено, что Заказчиком принимаются договоры, предметом которых является оказание аналогичных услуг только на территории спортивно-оздоровительного лагеря.

Комиссия отмечает, что запросов разъяснений данных положений документации не поступало ни от одного участника закупки.

При этом положения технического задания позволяют сформировать предложение для участия в закупке, что подтверждается количеством поданных заявок (2 заявки).

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение своих прав оспариваемыми критериями Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности указанных доводов жалобы.

Комиссия, рассмотрев довод Заявителя о том, что Заказчиком необоснованно установлено ограничение принятия к оценке опыта только договоров (контрактов), заключенных с 01.01.2022, установила следующее.

Согласно доводам Заявителя Заказчик неправомерно установил, что в качестве показателя «опыт участника закупки по успешному выполнению работ» принимаются исполненные договоры начиная с 01.01.2022, по мнению Заявителя, указанное требование необоснованно ограничивает участника закупки, который имеет опыт выполнения соответствующих работ по договорам, заключенных ранее 01.01.2022, и который не может его подтвердить в заявке и, как следствие, не сможет набрать необходимое количество баллов, при том, что такой опыт у Участника имеется.

По мнению Заказчика, указанное ограничение обоснованно, поскольку в условиях санкционного давления, удорожания строительных материалов, а также вовсе их отсутствия на рынке оказания такого вида услуг Заказчику, необходим исполнитель, который успешно выполняет работы аналогичного характера в современных реалиях.

При этом Комиссия отмечает, что заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, установление таких требований должно быть соразмерно.

Заказчик не доказал, что опыт оказания закупаемых услуг в 2022 году отличается от опыта оказания аналогичных услуг в 2021 году, поскольку Заказчиком закупаются, в первую очередь, услуги, на качество выполнения которых не влияет политическая обстановка.

Комиссия также отмечает, что Законом о закупках установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг именно в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

Необходимо отметить, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к предмету закупки не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Напротив, требования должны устанавливаться заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре, а равно соблюдении принципов, установленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В настоящем случае каких-либо доказательств наличия у Заказчика объективной необходимости в установлении в критерии Опыт требования о необходимости представить договоры, исполненные в полном объеме в период с 01.01.2022 до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке, последним не представлено

Резюмируя изложенное, Комиссия находит жалобу в указанной части обоснованной.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в закупочной документации оспариваемые Заявителем критерии, ограничивают количество участников закупки, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия РЭУ им. Г.В. Плеханова (ИНН: 7705043493; ОГРН: 1037700012008) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. **Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.**
3. **Выдать обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.**

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.