

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-764/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Регион-Ресурс» (далее - Заявитель) на действия АО «ТД РЖД» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № К-346/19 на право заключения договоров поставки электротехнической продукции (реестровый № 31907622571, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

Жалоба предъявлена со ссылками на статью 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в необоснованном отклонении его заявки на участие в Закупке.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Представители сторон поддержали каждый свою позицию, представив соответствующие пояснения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС). Также в ЕИС размещено извещение о проведении Закупки (далее - Извещение) и Закупочная документация (далее - Документация).

Протоколом от 20.03.2019 № К-346/19 (далее - Протокол) заявка Заявителя была отклонена в связи с тем, что товары предлагаемые участником, не соответствуют требованиям, изложенным в приложении № 2 к Извещению.

Заказчик при рассмотрении жалобы акцентирует внимание на то обстоятельство, что в Приложении № 2 указаны конкретные марки мониторов, которые необходимы Заказчику. Так, изменение технических характеристик, марок, чертежей на

продукцию, согласованную к поставке, недопустимо, так как на данные параметры продукции указаны в ведомостях покупных изделий и утверждены в технической (конструкторской) документации на путевую технику.

В этой связи, по его мнению, поставка запасных частей, узлов и агрегатов с иной маркировкой (аналогов) приведет к необходимости внесения изменения в конструкторскую документацию, проведения цикла испытаний, а в отдельных случаях - к повторной сертификации путевых машин.

По мнению Заказчика, данные мероприятия требуют дополнительных затрат времени и дополнительного финансирования, что не предусмотрено бюджетом Закупки. Учитывая изложенное, Заказчик указывает, что поставка эквивалентной продукции не предусмотрена.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу обоснованной по следующим основаниям.

В обоснование своей позиции Заявитель представил письмо от официального дистрибьютора закупаемых мониторов от 02.04.2019 № 033/19(далее - Письмо).

В данном Письме указано, что предложенные Заявителем мониторы полностью соответствуют техническим характеристикам, необходимым Заказчику.

Согласно техническому заданию, Заказчику необходимо поставить 2 модели мониторов:

1.

1. Монитор плоскопанельный FPM-3121G.

1.

2. Монитор плоскопанельный FPM-3151G-R3AE.

При этом Заявитель по позиции номер <...> предложил модель FPM-3121G-R3BE LCD DISPLAY. Исходя из представленного письма официального дистрибьютора, монитор FPM-3121G-R3BE LCD DISPLAY является полным названием монитора FPM-3121G, требуемым по техническому заданию, в связи с чем довод о неправомерном отклонении заявки Заявителя по данному основанию признается Комиссией обоснованным.

В отношении второго основания отклонения, связанного с отклонением за представление модели монитор плоскопанельного FPM-3151G-R3AE установлено следующее.

Официальный дистрибьютор в Письме отметил, что монитор плоскопанельный FPM-3151 G-R3AE снят с производства с октября 2016 и отсутствует в продаже. Официальной заменой с полностью идентичными характеристиками является монитор FPM-3151 G-R3BE LCD DISPLAY, который и предложил в своей заявке Заявитель.

Совокупность указанных обстоятельств свидетельствует о том, что победить в Закупке фактически мог только тот участник, который уже обладает требуемым

моделями мониторов, что привело к необоснованному ограничению конкуренции, поскольку для остальных участников условие по поставке снятого с продажи монитора невыполнимо.

В пользу этой позиции также свидетельствует то, что предложение ООО «ЦЕНТР МЕТАЛЛОКОНСТРУКЦИЙ» (ИНН 6680005727), согласно итоговому протоколу, было признано единственным соответствующим Документации.

Согласно пункту 8 обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2018 установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям Закона о закупках.

В подобных случаях условия и модели поставляемых товаров определяются с учетом необходимости расширения круга лиц путем указания доступных на рынке товаров и стимулирования участия, развития добросовестной конкуренции.

Комиссия, рассматривая указанные действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что действия Заказчика сузили круг участников процедуры из-за действий Заказчика до одного.

При этом Заказчик не пояснил несоответствие предложенных Заявителем мониторов техническому заданию, поскольку по всем техническим характеристикам они совпадали, кроме наименования модели.

Так, Комиссия обращает внимание, что монитор не является системообразующим оборудованием, а является дополнительным к уже существующим системам. Кроме того, монитор определенной марки не затрагивает основные системы оборудования, к которому данный монитор закупается, кроме присоединения к разъемам. Согласно представленному Письму, разъемы представленных Заявителем мониторов полностью совпадают с запрашиваемыми Заказчиком.

Доказательств обратного представителя Заказчика в материалы дела не представили.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия считает недопустимыми подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры, поскольку Документация не должна являться инструментом манипулирования Заказчика итогами процедуры. Более того, подобное использование Заказчиком предоставленных ему прав по самостоятельному формированию Документации является ничем иным как злоупотребление правом.

Комиссия также отмечает, что реализация предоставленного Заказчику права самостоятельно формировать свою потребность относительно объекта Закупки не должна противоречить целям и принципам законодательства о закупках, противоречить положениям отдельных норм Закона о закупках.

О негативных последствиях применения составленной Заказчиком Документации свидетельствует также тот факт, что на участие в Закупке, согласно Протоколу, были поданы лишь 2 заявки, и только одна из них допущена.

Таким образом, действия Заказчика могут быть оценены не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку именно из-за действий Заказчика существенно затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках.

Так, Документация предназначена для отбора лиц, которые могут удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности таких участников.

Соответственно, Комиссия усматривает нарушение Заказчиком положений пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку Документация не соответствует положениям действующего законодательства, а требования, указанные Заказчиком в Документации, привели к ограничению количества участников Закупки.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.
  1. Признать жалобу ООО «Регион-Ресурс» (ИНН:7716666531) на действия АО «ТД РЖД» (ОГРН:1027700066041) обоснованной.
  2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
  3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-764/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 09.04.2019 по делу № 077/07/00-764/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «ТД РЖД» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № К-346/19 на право заключения договоров поставки электротехнической продукции (реестровый № 31907622571, далее - Закупка):

1.
  1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
  2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения поступивших заявок, подведения итогов Закупки.
  3. Заказчику пересмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 27.05.2019 по делу № 077/07/00-764/2019.
  4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения каждого действия, указанного в п. 1-3, разместить в единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) соответствующую информацию о ходе исполнения предписания.
  5. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с решением Комиссии от 27.05.2019 по делу № 077/07/00-764/2019, требованиями ч. 1 ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением о закупках Заказчика, документализации запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № К-346/19 на право заключения договоров поставки электротехнической продукции.
  6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 10.07.2019.
  7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 12.07.2019 с приложением подтверждающих документов.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.