

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Икс-Три»

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 17.08.2022.

Решение изготовлено в полном объеме: 22.08.2022.

Комиссия Ленинградского УФАС России (далее – Комиссия) на основании Приказа № 8122 от 17.08.2022 по рассмотрению жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Икс-Три» (далее – Заявитель, ООО «Икс-Три») (вх. № 549-ЭП/22 от 11.08.2022) о нарушении законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

<...> – врио
заместителя руководителя Ленинградского
УФАС России, председатель Комиссии;

<...>. – начальник
отдела противодействия монополистической
деятельности Ленинградского УФАС России;

<...> – главный
специалист-эксперт отдела противодействия
монополистической деятельности
Ленинградского УФАС России,

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Икс-Три» (ул. Лени Голикова, д. 86, кв. 66, Санкт-Петербург, 198255, ИНН 7838507377), перенаправленную ФАС России, на действия (бездействие) Государственного унитарного предприятия «Водоканал Санкт-Петербурга» (далее – ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга», Заказчик) (ул. Кавалергардская, д. 42, Санкт-Петербург, 191015, [ИНН 7830000426](#)),

в присутствии представителей Заказчика – <...> Н.Н. (по доверенности от 30.12.2021 № 1673-д), <...> А.А. (по доверенности от 30.12.2021 № 1674-д).;

в присутствии представителя Заявителя - <...> А.Н. (по доверенности от 16.08.2022 № 5);

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба ООО «Икс-Три» на действия (бездействие) ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку средств индивидуальной защиты и сухих пайков (изв. № 32211553822) (далее – Аукцион).

В соответствии с правилами, установленными статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Жалоба Заявителя подана в антимонопольный орган в соответствии со всеми требованиями, предусмотренными частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Письмом ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 применительно к вопросу о принятии жалоб участников закупок установлено следующее.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от

11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, А27-24989/2015 часть 10 статьи 3 Закона о закупках носит императивный характер, и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно Письму ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 «О принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки» жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Согласно жалобе Заявителя, действия Заказчика противоречат нормам Закона о закупках в части нарушения права Заявителя на участие в торговой процедуре.

Также Заявитель в жалобе поданной в Ленинградское УФАС России указал:

«1.В Техническом задании в позиции № 3 «Противогаз гражданский фильтрующий ГП-9 или эквивалент» установлены ограничивающие требования к товару, не установленные ни одним техническим регламентом.

2.В п.6 позиции № 3 (противогаз) Заказчиком установлены противоречивые требования к товару, вводящее в заблуждение участников закупки при заполнении заявки на участие в закупке.

3.Техническое задание в п. 3.7 (требования к безопасности товара) содержит: Комплект индивидуальный медицинский гражданской защиты должен быть сертифицирован в системе сертификации АСС МЧС России на соответствие требованиям приказа Минздрава России.

4.В п. 4 (Респиратор Р-2У) Технического задания содержатся ограничивающие требования.

5.Заказчик в рамках одного лота неправоммерно включил поставку технологически и функционально не связанных друг с другом товаров».

Жалоба принята к рассмотрению в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Ленинградское УФАС России приняло решение о проведении комиссии по рассмотрению жалобы ООО «Икс-Три» в формате видео-конференц-связи (далее – ВКС).

Уведомлением (исх. № 114/22 от 12.08.2022) рассмотрение жалобы

ООО «Икс-Три» назначено на 17.08.2022 в 16:00.

ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» в срок до 16:00 16.08.2022 надлежало представить письменные пояснения по доводам жалобы, а также представить документы и сведения, предусмотренные частями 13, 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Запрошенные документы и сведения были представлены Заказчиком в установленный срок.

В указанную дату жалоба была рассмотрена Комиссией по ВКС.

Резолютивная часть оглашена 17.08.2022.

Заказчик поддержал доводы, изложенные в своих письменных пояснениях, направленных в Ленинградское УФАС России и считает доводы жалобы Заявителя необоснованными.

В рассматриваемом случае закупка проведена Заказчиком в соответствии с нормами Закона о закупках путем проведения аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на основании требований, установленных аукционной документацией.

Исходя из части 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются в том числе создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах.

Таким образом, Заказчиком самостоятельно определяется требования к товару наиболее подходящие для целей его использования, и включить в документацию о закупке такие характеристики товара, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций по созданию и содержанию запасов материально-технических средств в целях выполнения мероприятий по гражданской обороне. При этом Заказчик вправе в необходимой степени детализировать требования к приобретаемому товару.

При проведении аукциона Заказчик руководствуется Законом о закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГУП «Водоканал Санкт-Петербург» (далее – Положение), а также Документацией об аукционе.

На довод Заявителя № 1 установлено следующее.

В Документации об аукционе в пункте 3 Приложения № 2 к Техническому заданию Заказчик устанавливает требования к функциональным

характеристикам (потребительским свойствам), техническим, качественным характеристикам, а также эксплуатационным характеристикам противогаза.

Приобретаемые противогазы Заказчиком предназначены для нахождения на длительном хранении (до 12 лет и более) в запасах имущества в целях выполнения мероприятий по гражданской обороне, соответственно, будут применяться только при возникновении чрезвычайных ситуаций.

Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О техническом регулировании» от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ технические регламенты устанавливают лишь минимально необходимые требования к товарам, что допускает возможность повышения защитных и эксплуатационных характеристик производителями товара. При этом улучшенные характеристики товара не могут считаться характеристиками, противоречащими требованиям технического регламента.

Согласно пункту 2.9.12 приказа МЧС России от 27 мая 2003 года № 285 «Об утверждении и введении в действие Правил использования и содержания средств индивидуальной защиты, приборов радиационной, химической разведки и контроля» предусматривает необходимость контроля состояния резины, из которой изготовлен корпус маски (лицевой части) противогаза.

Установленное требование о резине в качестве материала основано на нормативных актах и не является невыполнимым.

ГОСТ 12.4.293-2015 не содержит каких-либо требований о том, что лицевая часть и подмасочник (при его наличии) должен быть изготовлен из конкретного материала. В связи с чем заказчик вправе установить требование к материалу лицевой части и подмасочника (при его наличии) исходя из своих потребностей.

Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Исходя из изложенного Комиссия приходит к выводу, что указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Таким образом, довод Заявителя № 1 не находит свое подтверждение.

На довод Заявителя № 2 Комиссия установила следующее.

В Документации об аукционе в пункте 3 Приложения № 2 к Техническому заданию Заказчик устанавливает класс фильтра: 1 или 2 или 3.

Согласно ГОСТ 12.4.235-2019 «Межгосударственный стандарт. Система стандартов безопасности труда. Средства индивидуальной защиты органов дыхания. Фильтры противогазовые и комбинированные. Общие технические требования. Методы испытаний. Маркировка» настоящий стандарт распространяется на противогазовые и комбинированные фильтры, предназначенные для использования в фильтрующих средствах индивидуальной защиты органов дыхания (далее - СИЗОД), и устанавливает общие технические требования, методы испытаний и требования к их маркировке.

Согласно разделу 4 ГОСТ 12.4.235-2019 противогазовые и комбинированные фильтры подразделяют на марки и классы эффективности защиты в зависимости от назначения и эффективности защиты. Противогазовые фильтры подразделяют на марки (А, В, Е, К) или сочетания марок. Противогазовые фильтры, состоящие из сочетания отдельных марок, должны удовлетворять требованиям, предъявляемым к каждой марке в отдельности.

Также пунктом 4.1.1.2 ГОСТ 12.4.235-2019 предусмотрены комбинированные фильтры марок А, В, Е, К, т.е. одновременно включающие в себя несколько марок.

Таким образом, довод Заявителя № 2 не находит свое подтверждение.

На довод Заявителя № 3 Комиссия установила следующее.

В Документации об аукционе в пункте 3.7 Технического задания Заказчик устанавливает, что комплект индивидуальный медицинский гражданской защиты должен быть сертифицирован в системе сертификации АСС МЧС России на соответствие требованиям приказа Минздрава России.

Заказчик приобретает комплекты индивидуальной медицинской гражданской защиты в целях выполнения мероприятий по гражданской обороне и защите населения от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Приобретаемые Заказчиком комплекты индивидуальной медицинской гражданской защиты не подлежат обязательной оценке соответствия в форме сертификации, единственным подтверждением их соответствия может являться только специализированная добровольная система сертификации, которой является система АСС МЧС.

Согласно Федеральному закону «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» от 21.12.1994 № 68-ФЗ на МЧС России возложены полномочия в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, а также принятия мер по их предупреждению.

Таким образом, довод Заявителя № 3 не находит свое подтверждение.

На довод Заявителя № 4 Комиссия установила следующее.

В Документации об аукционе в пункте 1.2 Технического задания Заказчик устанавливает, что в описании предмета закупки использовано указание на товарный знак (фирменное наименование), сопровождающееся словами «или эквивалент». Участник закупки вправе предложить товары, на которых размещены другие товарные знаки (фирменные наименования) при условии, что такая замена по существу равноценна или превосходит по качеству и функциональным характеристикам товар, указанный Заказчиком. Эквивалентность товара будет определяться путем сопоставительного анализа технических характеристик, указанных в техническом задании и заявке участника. При необходимости, для оценки эквивалентности, Заказчик может обращаться к информации, указанной в паспорте или иных документах, определяющих характеристики поставляемого товара.

Согласно статье 1477 ГК РФ под товарным знаком понимается обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, на которое признается исключительное право.

Респиратор Р-2У предназначен для защиты органов дыхания от всех видов аэрозолей (пыль, дым, туман), включая радиоактивные, с дополнительной защитой от радиоактивного йода и его органических соединений.

Согласно Рекомендациям по созданию запасов средств индивидуальной защиты в организации, выпущенные Комитетом по вопросам законности, правопорядку и безопасности Правительства Санкт-Петербурга Р-2У обеспечивает защиту по изотопам радиоактивного йода.

Со стороны Заявителя не представлено каких-либо документов или сведений, указывающих на отсутствие возможности у Заявителя или потенциальных участников закупки приобрести с целью поставки или поставить имеющийся товар, отвечающий требованиям Заказчика, в том числе и иного производителя.

Таким образом, довод Заявителя № 4 не находит свое подтверждение.

На довод Заявителя № 5 Комиссия установила следующее.

Закон о закупках не регламентирует порядок объединения товаров, работ, услуг в один лот и Заказчик наделяется правом самостоятельного выделения лотов.

Согласно части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещается ограничивать конкуренцию между участниками торгов (в том числе запроса котировок, запроса предложений) путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, которые являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Согласно положениям Федерального закона «О гражданской обороне» от 12.02.1998 № 28-ФЗ и Федерального закона «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» от 21.12.1994 № 68-ФЗ приобретаемые товары Заказчиком предназначены для целей выполнения мероприятий по гражданской обороне и обеспечения защиты населения от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

На основании вышеизложенного Комиссия Ленинградского УФАС приходит к выводу, что данные законы предусматривают обязанность накопления, хранения и использования запасов материально-технических, продовольственных, медицинских и иных средств.

Согласно пункту 3 постановления Правительства Российской Федерации от 27 апреля 2000 года № 379 запасы продовольственных средств включают в себя продукты (к которым, в том числе, относятся сухие пайки), запасы медицинских средств включают в себя медицинские изделия (к которым, в том числе, относятся КИМГЗ), запасы иных средств включают в себя средства радиационной, химической и биологической защиты (к которым, в том числе, относятся противогазы и респираторы).

Таким образом, довод Заявителя № 5 не находит своего подтверждения.

В соответствии с Протоколом № 32211553822-01 от 03.08.2022 на участие в аукционе поступило 3 заявки. Таким образом, действия Заказчика при организации и проведении аукциона не противоречат требованиям Закона о закупках, а доводы Заявителя не находят своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Икс-Три» на действия (бездействие) ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора по поставке средств индивидуальной защиты и сухих пайков (изв. № 32211553822)

необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>