Р Е Ш Е Н И Е

Дата принятия решения: 13 января 2023 года г. Иваново

Комиссия Ивановского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе (далее - Комиссия): <…>

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи дело №037/05/5-612/2022(03-31/2022-13), возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

в отсутствие заявителя: <…>, уведомленного надлежащим образом,

в присутствии представителей лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, - ООО «Юпитер Юридическая служба 1» (сокращенное наименование - ООО «ЮЮС 1», ИНН 9728037267, юридический адрес: 117292 г. Москва (вн. тер. г. муниципальный округ Академический), пр-т Нахимовский, д.54/26, кв.56): <…>, <…>, <…>,

в присутствии представителей заинтересованного лица: ООО «Меркурий» (ИНН 3711048132, юридический адрес: 153000 г. Иваново, ул. Станко, д. 20, ком. 52, 52А, 53, 53А, 53Б): <…>, <…>,

УСТАНОВИЛА:

В Ивановское УФАС России поступило заявление гражданина о распространении рекламы с признаками нарушения Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

В заявлении была указана информация о том, что в региональном эфире телеканала «Россия-1» после прогноза погоды распространяется реклама с текстом «государство каждому гражданину, который платит кредит, дает право раз в пять лет списать кредитный долг».

Заявитель сообщил, что данная реклама, по его мнению, может дезинформировать людей, а текст внизу кадра невозможно прочитать полностью.

Факт распространения указанной рекламы 24.11.2022 во временной промежуток с 09:27 по 09:30 в региональном эфире телеканала «Россия-1» был подтвержден.

Так, сотрудниками Ивановского УФАС России составлен акт осуществления видеозаписи от 24.11.2022 (приложение к акту – видеозапись на CD-диске).

ООО «Меркурий», подтвердив размещение рассматриваемой рекламы в эфире в указанное время (вх. №4032 от 09.12.2022), также предоставило в материалы дела запись видеоролика, содержащего следующий текст: «Спонсор прогноза погоды ООО «ЮЮС 1» Государство каждому гражданину, который платит кредит, дает право раз в пять лет списать кредитный долг. Узнайте как? Звоните в единый справочный центр +74932245745 Консультация – бесплатно. Гражданин может быть признан банкротом на основании ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ. Общество с Ограниченной Ответственностью «Юпитер Юридическая Служба 1» осуществляет юридические услуги по сопровождению процедуры банкротства физических лиц. В ходе процедуры банкротства может быть предусмотрена реструктуризация долгов, а также реализация имущества граждан».

При этом информация «Гражданин может быть признан банкротом на основании ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ. Общество с Ограниченной Ответственностью «Юпитер Юридическая Служба 1» осуществляет юридические услуги по сопровождению процедуры банкротства физических лиц. В ходе процедуры банкротства

может быть предусмотрена реструктуризация долгов, а также реализация имущества граждан» в рассматриваемом видеоролике не озвучивается, текст выполнен на белом фоне черными буквами, размещен на протяжении всего хронометража видеоматериала.

Таким образом, факт распространения рекламы подтверждается: заявлением, видеороликом и сведениями ООО «Меркурий» о его размещении в эфире, записью эфира телеканала «Россия-1», актом осуществления записи.

Рассматриваемая реклама содержит признаки нарушения п.2 ч.3 ст.5 Закона о рекламе, где установлено, что недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

Кроме того, в соответствии с ч.7 ст.5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Ивановским УФАС России по данному факту 15.12.2022 возбуждено дело №037/05/5-612/2022(03-31/2022-13) по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, заседание назначено на 26.12.2022 в 13:30.

При этом из вышеизложенного следует, что согласно пунктам «в» и «г» Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства РФ от 24.11.2020 №1922 (далее - Правила), основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом настоящего дела являются как заявление о нарушении законодательства, так и собственная инициатива (в случае обнаружения антимонопольным органом признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе). Таким образом, Ивановским УФАС России не проводились контрольные (надзорные) мероприятия (проверки) во взаимодействии с контролируем лицом.

Согласно определению о возбуждении дела ООО «ЮЮС 1» надлежало в установленный срок представить в Ивановское УФАС России необходимые для рассмотрения дела сведения и документы.

На заседание Комиссии 26.12.2022 от ООО «ЮЮС 1» в Ивановское УФАС России явилась <…> по доверенности от 16.09.2022, заявила устное ходатайство о допуске к участию в заседании адвоката <…> на основании ордера и удостоверения, высланных на электронную почту управления (электронное письмо отправлено 26.12.2023 в 13:30).

До обсуждения указанного ходатайства Комиссия выяснила у представителя ООО «ЮЮС 1» причины непредставления в материалы дела запрашиваемых сведений. В ответ <…> заявила о необходимости представления дополнительного времени для сбора информации, что с согласия <…> истрактовано Комиссией как устное ходатайство об отложении заседания.

Поскольку ходатайство ООО «ЮЮС 1» об отложении заседания было удовлетворено, определением от 26.12.2022, в том числе в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, заседание отложено на 12.01.2023. Дополнительно <…> разъяснено, что Комиссия вернется к обсуждению вопроса о допуске к участию в деле других представителей ООО «ЮЮС 1».

На заседании Комиссии 12.01.2023 представитель ООО «ЮЮС 1» - адвокат <…> попытался ввести в заблуждение участников заседания, заявив о том, что 26.12.2022 его незаконно не допустили в процесс, т.к. в подтверждение полномочий им был представлен только ордер без доверенности.

Однако изложенное утверждение противоречит имеющимся в материалах дела: определению об отложении, протоколу и видеозаписи заседания.

Необходимо отметить, что на заседании 12.01.2023 <…> сделано замечание относительно допущенного им неуважительного обращения к члену комиссии – <…>.

<…> также заявил, что написавшего в Ивановское УФАС России заявление гражданина необходимо проверить на причастность к каким-либо сообществам, в том числе экстремистского, националистического толка, т.к. ООО «ЮЮС 1» считает, что есть серьезный политический подтекст у данного заявления.

После устного ходатайства Общества об ознакомлении с материалами дела в заседании на основании п.37 Правил объявлен перерыв до 9:00 13.01.2023.

В ходе заседания 13.01.2023 <…>, допустив намеренное искажение фактических обстоятельств, попытался дискредитировать члена Комиссии <…>, безосновательно и заведомо ложно обвиняя ее в совершении уголовных преступлений (самоуправство и превышение должностных полномочий при ознакомлении представителя ООО «ЮЮС 1» с заявлением гражданина) по ст. 330, 285, 286 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

Учитывая данное обстоятельство, <…> на протяжении заседания 13 января от обсуждения Комиссией ходатайств ООО «ЮЮС 1» и голосования по ним добровольно воздерживалась, что отражено в протоколе заседания.

Вместе с тем, о том, что персональные данные заявителя являются конфиденциальной информацией, участникам рассмотрения дела было разъяснено еще при обсуждении Комиссией ходатайства ООО «ЮЮС 1» об ознакомлении с материалами дела на заседании 12.01.2023. Также указание на то, что 12.01.2023 представитель Общества <…> была ознакомлена с материалами указанного дела (за исключением персональных данных заявителя и представителя ООО «Меркурий») сделано в ответе Ивановского УФАС России от 12.01.2023 №03-31/065 на письменное ходатайство ООО «ЮЮС 1» (вх. №076 от 12.01.2023).

Важно отметить, что свои персональные данные представители ООО «ЮЮС 1» сами изначально предоставили знакомившейся с материалами дела <…>, что подтверждается материалами дела. Поэтому заявление <…> о том, что его персональные данные незаконно были предоставлены <…> для ознакомления, также является необоснованным.

Вместе с тем, от заявителя и представителя ООО «Меркурий» <…>

как от субъектов персональных данных в Ивановское УФАС России согласие на их распространение третьим лицам не поступало.

Ивановским УФАС России учтено, что персональные данные, то есть любая информация, относящаяся прямо или косвенно к определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных), являются конфиденциальной информацией, поэтому в силу ст.7 Федерального закона от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных» операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Комиссия, изучив доказательства по делу, также считает необходимым отметить, что озвученное на заседании 13.01.2023 заявление <…>, в том числе изложенное в пунктах 1 и 4 ходатайства ООО «ЮЮС 1» (вх. №087 от 13.01.2023), о якобы имевших место незаконных действиях <…>, имеющемся в материалах дела CD-диске с неустановленными на нем файлами, а также необходимости проведения проверки приобщения к делу доказательств, не соответствует материалам дела.

Комиссией принимается во внимание, что <…> на заседании 13.01.2023 оговорился о том, что представитель Общества все же был ознакомлен с файлами на диске, но у него остался вопрос о том, откуда они взялись, если заявитель ничего не прикладывал, доказательства не

истребовались. Из изложенного <…> пришел к выводу, что доказательства в дело были кем-то подброшены.

Вместе с тем, материалами дела подтверждается, что, ознакомившись с материалами дела, представитель Общества <…> собственноручно сделала в листе ознакомления запись о том, что она с материалами дела ознакомлена полностью, все видеозаписи из материалов воспроизведены на компьютере в ее присутствии, ею произведена фото- и видеосъемка. При этом <…> знакомилась с материалами дела в присутствии двух сотрудников Ивановского УФАС России, <…> никаких действий по сокрытию от представителя Общества каких-либо документов не осуществляла. Имеющиеся в материалах дела видеозаписи являются соответствующими приложениями к акту осуществления видеозаписи от 24.11.2022, к письму ООО «Меркурий» (вх. №4032 от 09.12.2022) и к протоколу заседания от 26.12.2022, о чем в указанных документах также имеется указание.

Несмотря на вышеизложенное, в ходатайстве ООО «ЮЮС 1» (вх. №087 от 13.01.2023) утверждается, что Обществу «ознакомиться с данным диском не дали», большая часть заявления была заклеена, поэтому представителю ООО «ЮЮС 1» было незаконно отказано в реализации права на ознакомление с материалами дела, ущемлено право ООО «ЮЮС 1» на проверку законности процедуры рассмотрения заявления.

Кроме того, <…> заявил, что Общество лишили права проверить заявителя на предмет осуществления экстремистской деятельности, т.к. рассматриваемый ролик является социальным, снятие его с эфира приведет к дестабилизации обстановки в обществе, митингам против государственной власти и т.д. согласно протоколу заседания. По мнению, представителя Общества, граждане обязаны знать об этом законе, Губернатор Ивановской области и администрация должны за бюджетные средства подобные ролики транслировать, чтобы снижать социальную напряженность. Вместо этого этим занимается ООО «ЮЮС 1».

<…> сообщил, что заявление гражданина, послужившее основанием для рассмотрения дела, является политическим заказом, а заявителя необходимо проверить на причастность к экстремистским и иным группировкам. Более того, удаление видеоролика ООО «ЮЮС 1» из эфира будет направлено против Правительства Российской Федерации, против власти, против государства, т.к. граждане иначе не смогут узнать о процедуре банкротства.

На основании изложенного представитель ООО «ЮЮС 1» требовал прекращения дела, а также заявил, что Комиссия должна очень четко осознавать, что пытается сделать, у кого на поводу может пойти, если примет решение о блокировке или ином решении по данному ролику; в случае признания нарушения они будут везде об этом говорить и обращаться во все органы для того, чтобы давалась оценка, в том числе Комиссии.

<…> заявил, что ролик несет серьезную социальную нагрузку, информируя о заботе государства о гражданах. Поэтому, когда в условиях специальной военной операции заявитель хочет удалить такой ролик из медийного пространства, это, как минимум, вредительство.

Рассмотрев заявленный <…> довод, Комиссия считает необходимым изложить следующее.

Как установлено в п.1 ст.152.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное прямо не предусмотрено законом, не допускаются без согласия гражданина сбор, хранение, распространение и использование любой информации о его частной жизни, в частности, сведений о его происхождении, о месте его пребывания или жительства, о личной и семейной жизни.

В ч.1 ст.137 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за умышленные действия, выражающиеся в незаконном сборе и распространении сведений о частной жизни человека, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия.

Вместе с тем, понятие «экстремизм» раскрыто в ст.1 Федерального закона от 25.07.2002 №114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности». Сам по себе факт обращения

гражданина в антимонопольную службу с заявлением о нарушении законодательства не может быть расценен в качестве экстремистской деятельности. При этом ООО «ЮЮС 1» не обладает полномочиями по рассмотрению соответствующей категории дел, что исключает возможность проведения Обществом проверки заявителя как экстремиста.

Вопреки голословным доводам представителя ООО «ЮЮС 1» рассматриваемый видеоролик не может быть квалифицирован в качестве социальной рекламы.

Согласно п.11 ст.3 Закона о рекламе социальная реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на достижение благотворительных и иных общественно полезных целей, а также обеспечение интересов государства. При этом согласно ч.4 ст.10 Закона о рекламе в социальной рекламе не допускается упоминание о конкретных марках (моделях, артикулах) товаров, товарных знаках, знаках обслуживания и об иных средствах их индивидуализации, о физических лицах и юридических лицах, за исключением случаев, предусмотренных частями 3.19 и 5 настоящей статьи.

Напротив, Ассоциация банков России (АБР) даже обращалась в ФАС России с просьбой внести в Закон о рекламе поправки, регламентирующие обязательное включение в рекламу услуг по сопровождению банкротства предупреждения о том, что гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, а также полной информации обо всех негативных последствиях признания гражданина банкротом.

Рассматриваемая реклама является не социальной, а спонсорской (о чем в тексте рекламы имеется прямое указание: спонсор прогноза погоды ООО «ЮЮС 1»).

Согласно п.10 ст.3 Закона о рекламе спонсорская реклама - это реклама, распространяемая на условии обязательного упоминания в ней об определенном лице как о спонсоре.

Таким образом, спонсорская реклама является разновидностью рекламы, на нее распространяются как общие требования, предъявляемые к рекламе, так и требования, предъявляемые к рекламе отдельных видов товаров.

Исходя из изложенного, необоснованные заявления представителей ООО «ЮЮС 1», засвидетельствованные в материалах дела, Комиссия расценивает в качестве попыток воспрепятствования всестороннему, полному, объективному и своевременному рассмотрению дела.

Учитывая изложенное, Комиссия решила напомнить <…> об ответственности, предусмотренной законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодексом профессиональной этики адвоката. Дополнительно проинформировать всех представителей ООО «ЮЮС 1» о том, что необоснованные заявления в адрес должностных лиц Ивановского УФАС России могут послужить основанием для рассмотрения компетентными органами уголовного дела, в том числе по ч.1 ст.128.1. УК РФ (клевета).

Несмотря на то, что ходатайства ООО «ЮЮС 1» (вх. №087 и №088 от 13.01.2023) содержат требования, не имеющие отношения к процессуальному порядку рассмотрения дела, возбужденного по признакам нарушения законодательства о рекламе; безосновательное заявление относительно имеющихся в деле видеоматериалов, порядка ознакомления с конфиденциальной информацией и якобы имевшего место уголовного преступления, совершенного одним из членов комиссии, представитель Общества отказался разделить заявленные требования, просил Комиссию рассмотреть их одновременно.

Рассмотрев указанные ходатайства ООО «ЮЮС 1», Комиссия большинством голосов, отказала в их удовлетворении, принимая во внимание изложенные выше основания, а также следующее.

В обосновании ходатайства ООО «ЮЮС 1» ссылается на положения Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), а именно статьи 43, 44 и 45.3 Закона о защите конкуренции. Общество считает, что в отношении заявления гражданина был незаконно установлен режим коммерческой тайны. Кроме того, ООО «ЮЮС 1» настаивает, что антимонопольный орган необоснованно принял к рассмотрению заявление, не соответствующее требованиям ст.44 Закона о защите конкуренции. При этом, как указано в ходатайстве (вх. №087 от 13.01.2023), Общество не может проверить соблюдение ст.44 «Федерального закона от 06.12.2011 №401-ФЗ».

Исходя из контекста, надо полагать, что под ст.44 «Федерального закона от 06.12.2011 №401-ФЗ» в данном случае имеется в виду ст.44 Закона о защите конкуренции.

Необходимо отметить, что Ивановским УФАС России Обществу неоднократно разъяснено, что дело №037/05/5-612/2022(03-31/2022-13, возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассматривается в соответствии с Законом о рекламе и указанными выше Правилами, а не в соответствии с Законом о защите конкуренции. Несмотря на это, адвокат <…> и представитель ООО «ЮЮС 1» настаивали на применении Комиссией в рассматриваемом случае именно Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам по существу дела.

Целями Закона о рекламе являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (п.2 ст.3 Закона о рекламе).

Потребители рекламы - лица, на привлечение внимания которых к объекту рекламирования направлена реклама (п.8 ст.3 Закона о рекламе).

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона о рекламе ненадлежащей является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно ст. 3 Закона о рекламе реклама – это информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирования и поддержания интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая информация подпадает под определение рекламы и содержит все её признаки:

- адресована неопределенному кругу лиц;

- направлена на привлечение внимания к ООО «ЮЮС 1» и оказываемым юридическим услугам по сопровождению процедуры банкротства физических лиц;

- призвана формировать и поддерживать интерес к объектам рекламирования, способствует их продвижению на рынке.

За нарушение требований п.2 ч.3 и ч.7 ст.5 Закона о рекламе согласно ст.38 данного закона

ответственность несет рекламодатель.

ООО «Меркурий» не признало факт нарушения Закона о рекламе, сообщив при этом, что рекламодателем в данном случае является ООО «ЮЮС 1» (вх. №4032 от 09.12.2022).

На заседании Комиссии ООО «ЮЮС 1» не признало факт нарушения Закона о рекламе, одновременно подтвердило, что является в данном случае рекламодателем, рекламный видеоролик был предоставлен ООО «Меркурий» в готовом к распространению виде. Также представитель ООО «ЮЮС 1» заявил, что ООО «Меркурий» обращался на телеканал «Россия-1» для проверки рассматриваемой рекламы на соответствие Закону о рекламе. При этом у ООО «ЮЮС 1» договор на распространение указанной рекламы заключен только с ООО «Меркурий».

Однако представитель ООО «Меркурий» опроверг данную информацию и отрицал, что телеканал «Россия-1» изучает и проверяет на соответствие Закону о рекламе ролики, которые ему предоставляют для эфира. <…> указала, что согласно условиям договора заказчик предоставляет исполнителю рекламные материалы соответствующие требованиям законодательства в готовой для их распространения форме.

Материалами дела указанный довод ООО «Меркурий» не опровергается.

В остальной части, как следует из протокола заседания, ООО «Меркурий» полностью поддерживает доводы ООО «ЮЮС 1» и наоборот. Таким образом, рекламодателем в рассматриваемом случае является ООО «ЮЮС 1».

Относительно содержания рекламы представитель ООО «ЮЮС 1» заявил, что считает ролик дословно четким и правильно излагающим информацию, не вводящим потребителя в заблуждение, т.к. согласно закону каждый без исключения гражданин имеет право списать кредитный долг раз в пять лет.

К материалам дела приобщены письменные пояснения ООО «ЮЮС 1» (вх. №4230 от 26.12.2023), где Общество указывает, что не нарушило Закон о рекламе, т.к. фраза «государство каждому гражданину, который платит кредит, дает право раз в пять лет списать кредитный долг» разъясняется внизу ролика соответствующим текстом: «Гражданин может быть признан банкротом на основании ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ. Общество с Ограниченной Ответственностью «Юпитер Юридическая Служба 1» осуществляет юридические услуги по сопровождению процедуры банкротства физических лиц. В ходе процедуры банкротства может быть предусмотрена реструктуризация долгов, а также реализация имущества гражданина» полностью разъясняет и снимает какую-либо двоякость понимания, приводится в полном соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Так же Общество отмечает, что «право списать кредитный долг» не означает обязательное списание кредитных обязательств, это лишь возможность воспользоваться данным законом и в тексте видеоролика указано как именно данное право реализуется.

ООО «ЮЮС 1» считает, что сотрудники Ивановского УФАС России не рассматривают весь ролик целиком, выделяя из контекста только одну фразу. При этом Общество сообщает, что компания только оказывает юридические услуги по сопровождению граждан в процедуре банкротства. Также ООО «ЮЮС 1» предупреждает потребителей о том, что может быть введена как процедура реализации имущества, так и реструктуризации долгов. В свою очередь процедура реструктуризации означает, что в соответствии с Законом о банкротстве долг может быть не списан, а реструктуризирован. При этом в момент введения процедуры реструктуризации все штрафы, пени и иные начисления убираются, оставляя лишь тело кредита.

Таким образом, ООО «ЮЮС 1» добросовестно предупреждает граждан: на основании какого

закона происходит списание долгов и о том, что может быть введена реструктуризация долгов. При этом Общество считает, что не может указывать в ролике, что долг может быть не списан, так как данная фраза не будет соответствовать Закону о банкротстве, т.к. в законе указано именно на «реструктуризацию» долга.

Далее ООО «ЮЮС 1» ссылается на положения ч.2 ст.213.4 Закона о банкротстве, согласно которой гражданин вправе подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Поэтому Общество считает, что в рекламной формулировке отсутствуют какие-либо противоречия с действующим законодательством, т.к. каждый гражданин понимающий невозможность исполнения своих кредитных обязательств ввиду финансового и (или) имущественного положения имеет право обратиться в суд за списанием кредитных обязательств. При этом, как отмечает ООО «ЮЮС 1», кредитные обязательства не перечислены в ст.213.28 Закона о банкротстве среди долгов, не подлежащих списанию.

Исходя из изложенного, ООО «ЮЮС 1» считает фразу «государство каждому гражданину, который платит кредит, дает право раз в пять лет списать кредитный долг» достоверной, а рекламу в целом содержащей всю существенную информацию для потребителя.

На заседании Комиссии представители ООО «ЮЮС 1» письменную позицию поддержали в полном объеме. Дополнительно <…> сообщил, что ни одной жалобы в Роспотребнадзор либо в прокуратуру от клиентов Общества на действия ООО «ЮЮС 1» не поступало, хотя компания более двух лет работает в Иванове. <…> голословно заявил, что за это время ни одному из их клиентов суд не отказал в списании долгов. Представитель ООО «ЮЮС 1» считает, что компания добросовестно ведет себя как в медийном пространстве, так и в рамках оказания юридических услуг, обратил внимание на использованные в рассматриваемой рекламе слова: право, кредитный долг и реструктуризация.

Комиссия отмечает, что заявления об отсутствии жалоб на Общество и удовлетворении судом требований о списании долгов у всех клиентов ООО «ЮЮС 1» за два года ничем не подтверждены.

В отношении указания в рекламе именного на кредитный долг гражданина представитель ООО «ЮЮС 1» сообщил, что в законе есть перечень долгов, которые не подлежат списанию, но кредитные долги туда не входят. Более того, <…> убежден в том, что в рамках процедуры банкротства суд 100% спишет гражданину кредитные долги в части пени, штрафов и процентов банковских. Поэтому никакого искажения о том, что кредитные долги спишутся, в рекламе нет.

Отдельно представитель ООО «ЮЮС 1» пояснил, что необходимо разъяснить в каком значении в рекламе применено слово «реструктуризация», т.к. в самом законе есть два значения этого слова. В рекламе это слово означает, что долг гражданина расписывается на 36 месяцев, и лицо, которое проходит процедуру банкротства, его будет выплачивать. То есть речь идет о «теле кредита». Еще есть реструктуризация как этап судебного разбирательства, который может быть и не введен. Поэтому Обществом указано в рекламе, что предусмотрена реструктуризация долга, а не другими словами. Если написать по-другому, то тогда будет искажение и введение в заблуждение.

Комиссия, давая оценку пояснениям ООО «ЮЮС 1», принимает во внимание следующее.

За словом «право» в толковом словаре (Ожегов С.Е. Толковый словарь русского языка / под ред. Л. И. Скворцова. - 26-е изд., испр. и доп. - М.: Оникс, 2009. - 1359 с.) закреплены следующие лексические значения:

1) совокупность устанавливаемых и охраняемых государственной властью норм и правил, регулирующих отношения людей в обществе, а также наука, изучающая эти нормы.

Конституционное, гражданское, избирательное, трудовое, семейное, уголовное;

2) охраняемая государством, узаконенная возможность что-нибудь делать, осуществлять;

3) возможность действовать, поступать каким-нибудь образом;

4) основание, причина;

5) документ, удостоверяющий официальное разрешение на вождение транспортного средства.

При этом в рассматриваемой рекламе обозначено «право раз в пять лет списать кредитный долг», а не право на обращение в суд, в том числе с заявлением о признании гражданина банкротом либо, как утверждает ООО «ЮЮС 1», за списанием кредитных обязательств.

В соответствии с ч.2 ст.213.30 Закона о банкротстве по заявлению гражданина дело о его банкротстве не может быть возбуждено в течение пяти лет с даты завершения в отношении него процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве.

Основные понятия, используемые в Законе о банкротстве, закреплены в ст.3 данного закона, где:

должник - гражданин, оказавшиеся неспособными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного настоящим Федеральным законом;

кредиторы - лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей;

реструктуризация долгов гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов;

реализация имущества гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов и освобождения гражданина от долгов.

Насколько достоверна изложенная представителем Общества информация о сложившейся судебной практике о 100-процентном списании арбитражными судами кредитных долгов в части пени, штрафов и процентов банковских документально представителем ООО «ЮЮС 1» не было доказано.

Вместе с тем, такого утверждения в рекламе и не приведено, в соответствующем видеоролике заявлено о кредитных долгах, но не о кредитных долгах в части пени, штрафов и процентов банковских.

Поэтому даже представление подтверждения того, что судами абсолютно всегда принимается решение о списании кредитных долгов в части пени, штрафов и процентов не могло бы доказать достоверность рассматриваемой рекламы. А пояснения <…> лишь указывают на то, что потребителю в рекламе не сообщается существенная информация о том, что рекламодатель имеет в виду не кредитный долг полностью, а лишь пени, штрафы и проценты по нему.

Вместе с тем, вопреки заверениям представителя ООО «ЮЮС 1» сложившаяся судебная практика свидетельствует об обратном. Так, например, Второй арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 28.01.2022 №02АП-10617/2021 по делу №А28-11337/2017 указал, что требование кредитора в оставшейся части в общей сумме 507 965 руб. 89 коп., в том числе 501 677 руб. 48 коп. долга (включая основной долг, проценты за пользование кредитом, расходы по государственной пошлине, расходы по оплате услуг представителя), 6 288 руб. 41 коп.

неустойки, осталось не погашенным должником. Поскольку в отношении должника правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств не применены, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил ходатайство банка о выдаче исполнительного листа.

Согласно ч.2 ст.27 Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

В ч.2 ст.213.11 Закона о банкротстве указаны последствия введения реструктуризации долгов гражданина, закреплено, что с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, в том числе прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей.

Признание безнадежной задолженности гражданина перед кредитором (кредитной организацией) – это только часть последствий признания гражданина банкротом, указанная в ч.5 ст.213.25 Закона о банкротстве.

Также представитель ООО «ЮЮС 1» в своих пояснениях лишь подтвердил, что даже знакомый с законодательством о банкротстве гражданин, использованное в рекламе слово «реструктуризация» может понять двояко.

Кроме того, в рассматриваемой рекламе фраза «государство каждому гражданину, который платит кредит, дает право раз в пять лет списать кредитный долг» и текст: «в ходе процедуры банкротства может быть предусмотрена реструктуризация долгов, а также реализация имущества граждан» не дают потребителю достоверной и полной информации о возможном результате прохождения процедуры банкротства, т.к. гражданин не освобождается от кредитного долга.

Таким образом, довод Общества о том, что первая фраза разъясняется внизу ролика, снимает двоякость понимания и дает представление о том, что долг может быть не списан, рассматривается Комиссией критически.

Действительно, согласно ч.8 ст.213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Однако в соответствии с ч.4 ст.213.8 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и

(или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Также согласно ч.5 ст.213.8 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. После завершения реализации имущества гражданина на неудовлетворенные требования кредиторов, предусмотренные настоящим пунктом и включенные в реестр требований кредиторов, арбитражный суд в установленном законодательством Российской Федерации порядке выдает исполнительные листы.

Например, из рассмотрения судами дела №А40-67517/2017 следует, что должнику может быть отказано в удовлетворении заявления об исключении из конкурсной массы единственного жилья, - соответствующие разъяснения применения Закона о банкротстве дал Верховный Суд Российской Федерации в определении №305-ЭС18-15724 от 29.11.2018.

Кроме того, сложившаяся судебная практика свидетельствует о том, что признание гражданина банкротом не влечет за собой автоматически освобождение от долгов. Рассмотрение вопроса отнесено исключительно к компетенции судебной инстанции.

Так, решением Арбитражного суда Новосибирской области от 22.12.2015 по делу №А45-24580/2015 гражданин был признан банкротом, однако после завершения процедуры реализации его имущества судом было определено, что в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств не применяются.

Согласно Постановлению Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.02.2021 №Ф01-495/2021 по делу №А29-3530/2018 оставлено в силе определение о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение тех требований банка, которые не были удовлетворены в ходе процедуры реализации имущества гражданина (должника), поскольку при завершении этой процедуры в отношении гражданина не было применено правило об освобождении от исполнения обязательств перед банком, следовательно, требования банка к гражданину в той части, в которой они не были удовлетворены в деле о банкротстве, сохраняют свою силу и могут быть предъявлены взыскателем к исполнению после завершения процедуры банкротства.

Таким образом, признанный банкротом гражданин не освобождается автоматически от долгов, в том числе кредитного, поэтому использованная в рассматриваемой рекламе формулировка вводит потребителей в заблуждение и не может восприниматься как достоверная.

Из пояснений представителя ООО «Меркурий» на заседании следует, что именно та информация, которая в рассматриваемой рекламе не озвучена и указана только в тексте, является для потребителя существенной. При этом представитель Общества изложила свое понимание трактовки Закона о рекламе, согласно которой существенная часть информации в рекламе и не должна быть размещена таким же шрифтом, как и вся остальная.

Однако Комиссия обращает внимание на то, что такой подход к применению Закона о

рекламе непосредственно свидетельствует о том, что в рекламе только одна часть информации выделяется для потребителя всеми доступными средствами изображения (в том числе озвучивается).

То есть внимание потребителя в рассматриваемой рекламе намеренно сосредотачивается не на той части, в которой указывается, по мнению представителя ООО «Меркурий», существенная информация, а согласно пояснениям ООО «ЮЮС 1» эта часть хоть каким-то образом призвана дать понять потребителю что имел ввиду рекламодатель.

Вместе с тем, представитель ООО «Меркурий» в своем выступлении подчеркнула, что нельзя переписать в 15-секундный ролик весь Закон о банкротстве, т.к. это не телепередача. Поэтому, по ее мнению, Закон о рекламе и не был нарушен.

Однако из данной позиции не ясно как выбранный рекламодателем жанр должен влиять на количество соблюдаемых требований Закона о рекламе.

Комиссия также обращает внимание на то, что озвученные представителем ООО «Меркурий» доводы относительно отсутствия нарушения Закона о рекламе сводятся к «читаемости» шрифта, использованного в рассматриваемой рекламе. Так, представитель Общества сообщила, что ролик был проверен на соответствие техническим требованиям: «шрифт, кегель, цветовая гамма, достаточно контрастным шрифтом выполнена набивка».

Представитель ООО «ЮЮС 1» доводы ООО «Меркурий» поддержал и дополнил, что «читаемость» - это вещь субъективная, т.к. у всех разное зрение и техника (приведен пример ламповых телевизоров). Кроме того, если бы информация в ролике была не читаема, Комиссия, по мнению <…>, не могла бы привлечь ООО «ЮЮС 1» к участию в деле. Значит, Комиссия все увидела и прочитала. Также представитель ООО «ЮЮС 1» считает, что отсутствие нарушения Закона о рекламе подтверждается и тем, что пусть заявитель хоть и не прочитал ролик до конца, но понял же, что речь идет о Законе о банкротстве.

Комиссия сочла изложенные доводы неубедительными.

Не оспаривается, что в Законе о рекламе нет требований к размеру шрифта.

Однако согласно п.28 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ №58), к которому также в своих доводах обращалась представитель ООО «Меркурий», рекламодатель вправе выбрать форму, способ и средства рекламирования своего товара. Однако при этом он должен соблюдать обязательные требования, предъявляемые Законом о рекламе к рекламе, в частности о включении в рекламу предупреждающих надписей, обязательных сведений или условий оказания услуг. Поэтому если информация изображена таким образом, что она не воспринимается или плохо воспринимается потребителем (шрифт (кегль), цветовая гамма и тому подобное), и это обстоятельство приводит к искажению ее смысла и вводит в заблуждение потребителей рекламы, то данная информация считается отсутствующей, а соответствующая реклама ненадлежащей в силу того, что она не содержит части существенной информации о рекламируемом товаре, условиях его приобретения или использования. При этом оценка рекламы осуществляется с позиции обычного потребителя, не обладающего специальными знаниями.

Именно поэтому в настоящем деле в части избранного рекламодателем способа донесения информации рассматривается воспринимаемость достоверно и целиком информации в рекламе с позиции обычного потребителя.

Вопрос о восприятии рассматриваемой рекламы был вынесен на заседание Экспертного совета по применению законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Совет). При этом необходимо отметить, что членам Совета был продемонстрирован видеоролик, предоставленный ООО «Меркурий», а не запись эфира.

Итак, согласно приобщенному к материалам дела протоколу заседания от 10.01.2023 голосование по предложенным членам Совета вопросам выглядит следующим образом:

1). Достоверно ли утверждение «государство каждому гражданину, который платит кредит, дает право раз в пять лет списать кредитный долг», с учетом приведенного внизу видеоролика текста: «Гражданин может быть признан банкротом на основании ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ. Общество с Ограниченной Ответственностью «Юпитер Юридическая Служба 1» осуществляет юридические услуги по сопровождению процедуры банкротства физических лиц. В ходе процедуры банкротства может быть предусмотрена реструктуризация долгов, а также реализация имущества гражданина»?

Ответ: недостоверно – единогласно.

2). Учитывая, что потребители могут быть не знакомы с порядком ведения судопроизводства и нормами законодательства, отсутствует ли в рассматриваемой рекламе какая-либо существенная информация о рекламируемой услуге, могут ли потребители неверно истолковать рекламу (искажается ли ее смысл, вводятся в заблуждение потребители рекламы)?

Ответ: да – единогласно.

3). Учитывая использованные в рекламе акценты, размер, стиль и цвет оформления текста, небольшой хронометраж видеоролика (15 сек.) воспринимается ли зрителями реклама целиком? Либо она недоступна для восприятия в полном объеме и может вводить потребителей в заблуждение относительно рекламируемой услуги?

Ответ: реклама не воспринимается целиком (да - 7, нет - 1).

Выводы по итогам заседания Совета были озвучены на заседании Комиссии 13.01.2023.

Комиссия считает необходимым отразить в мотивировочной части решения высказанную рядом членов Совета позицию:

- Право каждому на обращение в суд - не есть автоматическое право списать долг в суде. Наличие только кредитного долга право списать каждому еще не дает. При этом дополнительное указание в тексте ролика приведенной фразы «гражданин может быть признан банкротом на основании 127-ФЗ» не дает обычному потребителю информацию о том, что не у каждого есть возможность списать кредитный долг.

- Формулировки «гражданин может быть признан банкротом на основании 127-ФЗ...» и «…в ходе банкротства предусмотрена реструктуризация долгов и реализация имущества» в тексте ролика словесно не связаны причинно-следственными отношениями с фразой «государство дает право списать кредитный долг». Это не дает обычному потребителю, который не обладает специальными знаниями, воспринимать информацию о том, что не у каждого, имеющего кредитный долг, есть возможность (право) списать кредитный долг. Для этого необходимо пройти процедуру банкротства, но и эта процедура не является гарантией того, что кредитный долг может быть списан. Об этом рекламодатель умалчивает.

- Формулировка «государство каждому дает право списать кредитный долг» подразумевает, что этим правом может воспользоваться каждый, у кого есть кредит. При этом формулировка не связывает это право о списании кредита с какими-либо условиями для реализации такого права. Получается, что само наличие кредита уже дает право на списание долга. В действительности это не так. Таким образом, такая формулировка вводит потребителя в заблуждение.

- Утверждение «государство дает право списать кредитный долг раз в 5 лет» в рекламе недостоверно, поскольку упрощает суть положений закона и создаёт у зрителя ложное представление о том, что можно легко избавиться от долгов.

- С учетом того, что потребители могут быть не знакомы с порядком ведения судопроизводства

и нормами законодательства, рассматриваемая реклама может вводить потребителя в заблуждение, поскольку в ней отсутствует существенная информация об условиях и основаниях для списания кредитного долга в соответствии с требованиями законодательства о банкротстве.

- Реклама наводит на мысль, что банкротство легкий инструмент списания долгов, а не сложная юридическая процедура, которая имеет свои условия и последствия. Потребитель вводится в заблуждение, что может привести к ситуации, когда гражданин будет набирать обязательства, руководствуясь мыслью, что через 5 лет спишет их без ущерба для своего материального состояния. Текст и слова «государство РФ дает право списать долг раз в 5 лет» может восприниматься как автоматическая возможность избежать возврата долга. Это утверждение противоречит Закону о банкротстве, в котором есть несколько оснований, чтобы после процедуры
банкротства долги не были погашены. Одним из таких оснований является недобросовестное поведение должника, то есть желание избежать
возврата долга. Закон же предполагает добросовестное поведение должника (погашение долга личным имуществом) и списание долга,
если имущества, доходов не хватает для полного погашения.

- Реклама не может восприниматься потребителем в полном объеме, поскольку это короткий видеоряд с аудиодорожкой. При этом внимание потребителя сконцентрировано не на мелком тексте, а на уверениях юридической службы о свободной жизни без долговых обязательств после обращения к ним за помощью.

- Цветовые акценты и шрифт используются только для того, чтобы привлечь внимание к фразе «государство РФ дает право списать кредитный долг раз в 5 лет». Таким образом, внимание потребителя сконцентрировано не на мелком тексте, содержание которого чрезвычайно важно в данном случае, а на тексте о праве списать кредитный долг. В свою очередь, мелкий текст никакие цветовые и шрифтовые акценты не ставит, содержание такого текста воспринимается с трудом, причем, скорее всего, потребителю придется не один раз вчитываться в него, чтобы понять, осмыслить и соотнести с содержанием первой части. Следовательно, реклама недоступна для восприятия в полном объеме и может вводить потребителей в заблуждение относительно рекламируемой услуги.

Комиссия считает целесообразным обратить внимание также на то, что в ходе заседания представитель рекламодателя <…> сообщил, что, когда в 2015 году дважды прочитал Закон о банкротстве, он его не понял даже с учетом своего многолетнего опыта в адвокатуре. Подтвердил, что это очень сложный закон. Даже не знает, кто из участников заседания настолько мог углубиться в этот закон.

Тем самым представитель ООО «ЮЮС 1» только еще раз указал на то, что обычный потребитель, не обладающий специальными знаниями, может быть введен в заблуждение рассматриваемой рекламой.

Вместе с тем, как разъяснено в п.29 Постановления Пленума ВАС РФ №58, информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

Учитывая изложенное, указанная реклама распространялась с нарушением п.2 ч.3 и ч.7 ст.5 Закона о рекламе.

В завершении заседания представитель ООО «ЮЮС 1» ходатайствовал об очередном отложении рассмотрения дела, в обоснование указал следующие причины: для уточнения позиции, чтобы на следующем заседании либо заявить ходатайство о назначении экспертизы,

либо найти специалиста самостоятельно и пригласить для дачи разъяснений и пояснений. При этом затруднился пояснить, какого специалиста необходимо выслушать Комиссии для принятия решения.

В удовлетворении указанного ходатайства было отказано. В рассматриваемой ситуации для оценки рекламы специальных познаний не требуется, при этом удовлетворение ходатайства привело бы к нецелесообразному затягиванию рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 1, 33, 36 Закона о рекламе, в целях обеспечения реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, антимонопольный орган обязан предпринять все зависящие от него действия, направленные на пресечение дальнейшего распространения ненадлежащей рекламы.

Согласно пункту 49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Предписание антимонопольного органа, исходя из положений Закона о рекламе, является способом защиты общественных отношений, а также законных прав потребителей и иных заинтересованных лиц, направлено на устранение выявленных при рассмотрении дела нарушений и не является мерой ответственности стороны.

На заседании представитель ООО «Меркурий» пояснил, что размещение рекламы приостановлено после получения письменного требования ООО «ЮЮС 1», но не в декабре (сетки вещания уже были утверждены), а только начиная с 1 января и до вынесения решения по делу.

ООО «ЮЮС 1» на запрос антимонопольного органа не представило информацию о том, где еще распространяется рассматриваемая реклама. На заседании представители ООО «ЮЮС 1» уклонились от четкого ответа на вопрос есть ли у Общества помимо договора с ООО «Меркурий» договоры о распространении рассматриваемой рекламы и где еще она распространялась.

При изложенных обстоятельствах Комиссия считает необходимым в целях принятия мер по устранению выявленного нарушения требований Закона о рекламе выдать соответствующие предписания. Нарушение законодательства о рекламе может быть устранено любым лицом, которое может прекратить распространение рекламы. В данном случае такими лицами, причастными к распространению рассматриваемой рекламы, являются ООО «ЮЮС 1» и ООО «Меркурий».

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42 - 47 Правил, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу, содержащую текст: «государство каждому гражданину, который платит кредит, дает право раз в пять лет списать кредитный долг. Узнайте как? Звоните в единый справочный центр +74932245745 Консультация – бесплатно. Гражданин может быть признан банкротом на основании ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ.

Общество с Ограниченной Ответственностью «Юпитер Юридическая Служба 1» осуществляет юридические услуги по сопровождению процедуры банкротства физических лиц. В ходе процедуры банкротства может быть предусмотрена реструктуризация долгов, а также реализация имущества граждан», размещенную в ивановском региональном эфире телеканала «Россия-1» после прогноза погоды 24.11.2022 во временной промежуток с 09:27 по 09:30, ненадлежащей, поскольку при ее распространении были нарушены требования п.2 ч.3 и ч.7 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ООО «ЮЮС 1» и ООО «Меркурий» предписания об устранении выявленных нарушений Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для решения вопроса в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 26 января 2023 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<…>