

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/2735-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 01 ноября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 07 ноября 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

в присутствии представителя:

Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»: «.....»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Тендерная работа» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по капитальному ремонту аварийных водопроводов в городе Севастополе (2 лота) (извещение № 220 от 30 сентября 2016 года) (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика:

1) По мнению Заявителя, Заказчик в конкурсной документации, отсылочной нормой на статью 176.1 Налогового Кодекса Российской Федерации, вводит в заблуждение участников Конкурса по причине того, что статья 176.1 Налогового Кодекса Российской Федерации не предусматривает перечень банков отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

2) Заявитель считает, что Заказчиком в техническом задании не раскрыт перечень

выполняемых работ.

3) Заявитель отмечает, что Заказчиком в конкурсной документации содержатся отсылочные нормы на недействующие СНиПы.

4) По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно установил требование о выполнении работ с использованием программного обеспечения AutoCad.

Представленные сторонами документы и сведения подтверждают следующие обстоятельства.

Комиссией Управления установлено, что Заказчик осуществляет закупку в соответствии с Порядком осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году, утвержденного Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года N 399-ПП (далее - Порядок).

1) По первому доводу.

Заказчиком в пункте 37 конкурсной документации предусмотрено, что в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе принимаются банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 176.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

Согласно части 4 статьи 176.1 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что банковская гарантия должна быть предоставлена банком, включенным в перечень банков, отвечающих установленным [статьей 74.1](#) настоящего Кодекса требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения. К банковской гарантии применяются требования, установленные [статьей 74.1](#) настоящего Кодекса, с учетом следующих особенностей:

1) срок действия банковской гарантии должен истекать не ранее чем через восемь месяцев со дня подачи налоговой декларации, в которой заявлена сумма налога к возмещению;

2) сумма, на которую выдана банковская гарантия, должна обеспечивать исполнение обязательств по возврату в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации в полном объеме суммы налога, заявляемой к возмещению.

Частью 3 статьи 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации указано, что банковская гарантия должна быть предоставлена банком, включенным в перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения (далее в настоящей статье - перечень). Перечень ведется Министерством финансов Российской Федерации на основании сведений, полученных от Центрального банка Российской Федерации, и подлежит размещению на официальном сайте Министерства финансов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Таким образом, перечень банков размещен на официальном сайте Министерства финансов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а ссылка на это имеется в статье 176.1 Налогового кодекса РФ.

Заказчик, устанавливая отсылочную норму статьей 176.1 Налогового Кодекса Российской Федерации, не водит в заблуждение участников Конкурса по причине того, что статья 176.1 Налогового Кодекса Российской Федерации предусматривает перечень банков отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2) По второму доводу.

Пунктом 13 технического задания, Заказчиком установлены следующие основные технико-экономические показатели объекта проектирования, такие как:

«... 1. Предварительные показатели (уточнить проектом): - диаметр водопровода-200 мм, протяженность-300 м.

2. Предусмотреть обход трассой трубопроводов существующих строений и сооружений

3. Капитальный ремонт участка трубопровода выполнить согласно ТУ...»

Заявитель в своей жалобе ссылается на то, что Заказчиком не раскрыто, на какой улице находятся реконструируемые участки водопровода, а также какие именно трубы необходимо запроектировать в водопроводах (их габариты, радиус изгиба, толщину), какой должен быть тип укладки водопровода (внутренний или внешний), а также не раскрыто количество колодцев и их месторасположение.

На заседании комиссии Управления, Представитель Заказчика пояснил, что в пункте 1 технического задания имеется указание на ряд необходимых потенциальному участнику для проектирования технических показателей, например: «...капитальный ремонт аварийного водопровода по ул. Хрусталева, 123-129, Ду-200мм, L-300м...», а в пункте 13 технического задания указаны такие габаритные размеры труб: «...Предварительные показатели (уточнить проектом): - диаметр водопровода-200 мм, протяженность-300 м...». Иных показателей техническое задание не содержит.

В то же время, отсутствие существенных сведений технических характеристик предлагаемого к проектированию водопровода, таких как: габариты, радиус изгиба, толщина, тип укладки водопровода (внутренний или внешний), количество колодцев и их месторасположение в техническом задании, по мнению Комиссии Управления, действительно не позволяет в полном объеме сформировать ценовое предложение для участников Конкурса.

Довод Заявителя нашел свое подтверждение.

3) По третьему доводу.

Пунктом 16 технического задания, Заказчиком установлено одним из требований к составу и оформлению проектной документации является требование о ее выполнении в соответствии с Постановлением Министерства строительства Российской Федерации от 30.06.95 N 18-64 "О принятии строительных норм и правил "Инструкция о порядке разработки, согласования, утверждения и составе

проектной документации на строительство предприятий, зданий и сооружений" (далее – СНиП 11-01-95).

В заседании Комиссией Управления установлено, что Постановлением государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 17 февраля 2003 г. № 18 «Об отмене постановления Министерства строительства Российской Федерации от 30.06.95 № 18-64» [СНиП 11-01-95](#) отменены и не являются действующими.

Довод Заявителя о том, что Заказчик в техническом задании указал отсылочные нормы на недействующие СНиПы при выполнении работ, подтвержден.

4) По четвертому доводу.

Пунктом 16 технического задания, Заказчиком установлено требование о том, что графические работы должны выполняться в формате AutoCad в местной системе координат, таблицы в формате Microsoft Excel, текстовая часть в формате Microsoft Word.

По мнению Заявителя, установление требования о выполнении работ с использованием программного обеспечения AutoCad неправомерно, по причине того, что имеется ряд аналогичных программ для выполнения указанных работ.

Изучением представленных документов и пояснений Заказчика, Комиссия Управления установила, что Заказчиком установлено требование о выполнении работ в программном комплексе AutoCad ввиду наличия у него в пользовании этого программного обеспечения, а при переформатировании данных из иных программных средств в AutoCad, может произойти утеря информации или ее искажение, что сделает невозможным применение электронного материала.

Таким образом, Комиссия Управления не нашла какого либо подтверждения неправомерного установления требования о выполнении работ с использованием программного обеспечения AutoCad., в связи с чем довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Комиссия Управления приходит к выводу, что такие действия Заказчика могут создать условия для ограничения, недопущения или устранения конкуренции, перечень признаков которых определен пунктом 17 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении

торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, Комиссия Управления в совокупности выявленных нарушений Порядка усматривает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Тендерная работа» на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении открытого конкурса на выполнение проектно- изыскательских работ по капитальному ремонту аварийных водопроводов в городе Севастополе (2 лота) (извещение № 220 от 30 сентября 2016 года), обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для решения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика, допустивших выявленное нарушение, к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.9 КоАП.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/2735-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

01 ноября 2016 года

г. Севастополь

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 01 ноября 2016 года по делу № 08/2735-16 по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Тендерная работа» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение проектно- изыскательских работ по капитальному ремонту аварийных водопроводов в городе Севастополе (2 лота) (извещение № 220 от 30 сентября 2016 года) (далее – Конкурс),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»:

1.1 отменить протоколы составленные в ходе проведения Конкурса.

1.2 привести Документацию о закупке в соответствие с Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года №399-ПП «Об утверждении порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году» (далее – Постановление) и с учетом решения по делу №08/2735-16 от 01 ноября 2016 года.

1.3 продлить срок подачи заявок на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в виде Конкурса в соответствии с Постановлением.

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течение 10 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих его исполнение

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195–ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.