

РЕШЕНИЕ №054/06/64-1647/2020

21 августа 2020 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

с участием представителей:

уполномоченного органа - министерства строительства Новосибирской области –

(по доверенности),

заказчика - ГКУ НСО «УКС» -

(по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Сибагротранс», ООО «Сибагротранс» уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Сибагротранс» на действия ГКУ НСО «УКС» и министерства строительства Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151200006020000205 на выполнение работ по строительству объекта «Культурно-досуговый центр в к.п. Озеро-Карачи Озеро-Карачинского сельсовета Чановского района Новосибирской области», начальная (максимальная) цена контракта 268763735,56 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сибагротранс» с жалобами на действия ГКУ НСО «УКС» и министерства строительства Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151200006020000205 на выполнение работ по строительству объекта «Культурно-досуговый центр в к.п. Озеро-Карачи Озеро-Карачинского сельсовета Чановского района Новосибирской области» и при проведении электронного аукциона №0151200006020000198 на выполнение подрядных работ по строительству объекта «Здание школы Болотнинского района г. Болотное, ул. Ремесленная, 2».

В Новосибирское УФАС России поступил отзыв жалобы ООО «Сибагротранс» на действия ГКУ НСО «УКС» и министерства строительства Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151200006020000198 на выполнение подрядных работ по строительству объекта «Здание школы Болотнинского района г. Болотное, ул. Ремесленная, 2». В соответствии с ч.15 ст.105 ФЗ №44-ФЗ данная жалоба не подлежит рассмотрению Комиссией Новосибирского УФАС России и не требует принятия решения на предмет

обоснованности.

Суть жалобы ООО «Сибагротранс» по закупке №0151200006020000205 заключается в следующем.

1. Податель жалобы полагает, что проектно-сметная документация в ЕИС размещена не в полном объеме.
2. ООО «Сибагротранс» полагает, что в ЕИС неправомерно не размещено заключение государственной экспертизы по определению достоверности определения сметной стоимости.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от уполномоченного органа и заказчика поступили возражения следующего содержания.

Уполномоченный орган разместил в ЕИС проектно-сметную документацию в полном объеме.

Законодательство Российской Федерации не содержит положений, согласно которым заказчик обязан размещать в составе документации об аукционе заключение государственной экспертизы проектной документации и экспертизы достоверности определения сметной стоимости.

На основании вышеизложенного, заказчик и уполномоченный орган просят признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что проектная документация по данному электронному аукциону размещена в единой информационной системе в полном объеме. Кроме того, в жалобе не указано какой именно раздел проектной документации отсутствует в единой информационной системе.

Довод жалобы не обоснован.

2. Согласно п.1 ч.1 ст.64ФЗ №44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно ч.1 ст.743ГрК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В соответствии с ч.6 ст.52ГрК РФ лицо, осуществляющее строительство, обязано

осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, в том числе в соответствии с проектной документацией.

При этом, согласно ч.2 ст.48ГрК РФ проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Частью 12 ст.48ГрК РФ установлен исчерпывающий перечень разделов, включаемых в состав проектной документации объектов капитального строительства.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляются на основании проектной документации, которая содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемой работы установленным заказчиком требованиям.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 №87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» установлены требования к составу разделов проектной документации и к содержанию этих разделов. Заключение экспертизы достоверности определения сметной стоимости в состав разделов ПСД не входит.

При этом, законодательством Российской Федерации не предусмотрена обязанность заказчика по размещению в составе документации об аукционе заключения государственной экспертизы проектной документации и экспертизы достоверности определения сметной стоимости.

Данный довод жалобы не обоснован.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сибгазотранс» на действия ГКУ НСО «УКС» и министерства строительства Новосибирской области при проведении электронного аукциона

№0151200006020000205 на выполнение работ по строительству объекта «Культурно-досуговый центр в к.п. Озеро-Карачи Озеро-Карачинского сельсовета Чановского района Новосибирской области» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.