

Решение по делу № 056/05/5-33/2020

зольютивная часть решения объявлена «16» апреля 2020 года.

шение изготовлено в полном объеме «27» апреля 2020 года.

миссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе:

» – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления;

»- члена Комиссии, главного специалиста - эксперта отдела антимонопольного рекламного контроля, общественных связей;

»- члена Комиссии, специалиста - эксперта отдела антимонопольного и рекламного контроля, общественных связей,

тсутствии:

явителя – директора Муниципального унитарного предприятия «...», подлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела;

едставителей лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства РФ о рекламе – ООО «...», доказательства надлежащего вещения юридического лица находятся в материалах дела,

рассмотрев дело № 056/05/5-33/2020 в отношении юридического лица ООО «...» по признакам нарушения требований, установленных пункта 1 части 3 статьи 5 федерального закона Российской Федерации «О рекламе» № 38-ФЗ от 03.03.2006г. (далее по тексту - ФЗ «О рекламе, Закон о рекламе) по факту распространения рекламной информации на сайте «ВГАЕ.РУ» о предоставлении ООО «...» услуг по списанию задолженности за коммунальные услуги,

УСТАНОВИЛА:

адрес Оренбургского УФАС России поступила жалоба директора муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства (Ильинский городской округ Оренбургской области) «...» по факту распространения 13.11.2019г. на сайте «ВГАЕ.РУ» рекламной информации о предоставлении ООО «...» услуг по списанию задолженности коммунальных услуг. По мнению заявителя, указанная информация распространяется в нарушение

требований пункта части 4 статьи 5 Федерального Закона Российской Федерации «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 года (далее по тексту – ФЗ «О рекламе»).

Исследованием антимонопольным органом было установлено, что вышеуказанная информация относится к понятию «реклама», закрепленного пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе», поскольку адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – услугам, предоставляемым ООО «...» по списанию задолженности, образовавшейся за коммунальные услуги. Следовательно, на данную информацию распространяются требования Закона о рекламе.

Исследователь обращает внимание на то, что посредством спорной рекламы у потребителей формируется мнение о возможности не оплачивать коммунальные услуги, не заключать соответствующих соглашений о погашении задолженности.

Согласно представленным письменным пояснениям учредителя сетевого издания «...», рассматриваемая реклама была размещена на сайте «В ГАЕ РУ» на основании договора – оферты от 01.11.2019г. № 37161. Содержание рекламной информации полностью определено юридическим лицом ООО «...» (ИНН.....) с целью продвижения рекламируемых услуг на рынке.

После анализа представленных материалов и действующее законодательство, Комиссия Оренбургского УФАС России установила следующее.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 5 Закона о рекламе – реклама не должна побуждать к совершению противоправных действий.

В спорной рекламе, распространяемой 13.11.2019г. на сайте «В ГАЕ.РУ», содержится информация об оказании ООО «...» услуг по списанию задолженности, образовавшейся за коммунальные услуги. В тексте сообщается о том, что по истечении исковой давности существует возможность оспорить долг за коммунальные услуги, с соблюдением важного условия - чтобы со стороны должника в течении трех лет не было подписано никаких документов о признании долга перед коммунальными службами.

Также потребителей рекламы информируют о том, что, в случае частичного погашения образовавшейся задолженности – отменить долг по истечении срока исковой давности не представляется возможным.

Согласно ст. 10 Закона о рекламе рассматривает потребителей рекламы как лиц, поддающихся воздействию рекламы и подверженных ее влиянию, следствием чего является или может явиться соответствующее воздействие рекламы на них. Такой подход к психологической характеристике потребителей дает основания полагать, что реклама способна побудить потребителей не только воспользоваться рекламируемыми услугами, но и к совершению иных, напрямую не связанных с рекламируемыми услугами действий, о которых он получил представление из рекламы.

ведущая принципу верности правомерному поведению, реклама ввиду ее общности способна оказать влияние на процесс становления правомерного поведения в обществе, закрепить в сознании потребителей поведенческую привычку следовать установленным нормам поведения. Таким образом, поведение, изначально не выражающее уважение к праву - в рекламе допустимо.

Комиссией установлено, что спорная реклама, размещаемая 13.11.2019г. на сайте «ВГАЕ.РУ» о предоставлении ООО «...» услуг по списанию образовавшейся коммунальные услуги задолженности, распространяется в нарушение требований пункта 1 части 4 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Согласно части 6 статье 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований п.1 ч.3 ст.5 Закона несет рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и/или содержание рекламы лицо (п.5 ст.3 Закона).

В учете письменных пояснений «...» а также наличия договора – оферты от 13.11.2019г. № 37161, заключенного с ООО «...», рекламодателем рассматриваемой спорной рекламы является ООО «...»ИИИИ.

Согласно акта выполненных работ спорная реклама распространялась на сайте www.vgae.ru с 13.11.2019-13.12.2019г, что подтверждается платежным поручением №94 от 12.11.2019г.

Содержание рекламы с выражением: «Как законно списать долги за ЖКХ?» явно побуждает потребителей рекламы к совершению противоправных действий, выражающихся в уклонении от уплаты коммунальных платежей. Что противоречит требованиям п.1 ч.4 ст.5 ФЗ « О рекламе».

Определениями № 291 от 16.01.2020г., №1180 от 10.02.2020г., №2999 от 30.03.2020г. рассмотрение дела №056/05/5-33/2020 неоднократно откладывалось, поскольку ООО «...» не был извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, запрашиваемые сведения индивидуальный предприниматель не представил (отчеты об отслеживании почтовых отправлений № 46001540036896; № 46001540036605; №46001544010212). Ввиду чего дело в очередной раз было отложено и назначено к рассмотрению на 16.04.2020г. (опр. №2999 от 30.03.2020г.).

16.04.2020 г. Общество на рассмотрение дела №056/05/5-33/2020 не явилось, запрашиваемых документов и письменных пояснений не представило.

Определение исх.№2999 от 30.03.2020г. адресатом получено не было, 02.04.2020г. состоялась неудачная попытка вручения письма. Определение об отложении дел №056/05/5-33/2020 вернулось в адрес Оренбургского УФАС России.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

эдрации» и содержащей толкование положений статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридически значимое сообщение, адресованное юридическому лицу, направляется по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному другим юридическим лицом. При этом необходимо учитывать, что юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, оставленных по адресам.

Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не находится по указанному адресу (пункт 63). В соответствии с пунктом 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 9 А47-1859/2018 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» юридически значимое сообщение считается оставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Ответственно корреспонденция считается доставлено если адресат уклонился от ее получения в отделении связи, в связи с чем, указанная корреспонденция была возвращена по истечению срока хранения.

Учитывая изложенное, комиссия приходит к выводу о надлежащем извещении юридического лица.

Согласно части 3 статьи 36 Закона о рекламе предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе выдается на основании решения антимонопольного органа о признании рекламы ненадлежащей и должно содержать указание о прекращении ее распространения.

На момент рассмотрения дела № 056/05/5-33/2020 установлено, что спорная реклама, размещаемая на сайте «ВГАЕ.РУ» – не распространяется, таким образом у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи предписания.

Ссылаясь на пункт 1 часть 2 статьи 33, часть 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-50 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 года № 508, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать ненадлежащей рекламу, распространяемую на сайте «В ГАЕ.РУ», поскольку в ней нарушены требования, установленные пунктом 1 части 4 статьи 5 З «О рекламе».

Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе ООО ««...»не выдавать.

Передать материалы дела № 056/05/5-33/2020 уполномоченному должностному лицу Оренбургского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренного ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

«...»

Заместитель руководителя управления

...