

Решение №024/07/3-3056/2022

22 ноября 2022 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: председатель Комиссии (далее – Комиссия Красноярского УФАС России), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ООО «Сибирская Экспертная Компания» на действия организатора закупки – ОАО «Красноярский завод цветных металлов имени В.Н. Гулидова», закупочной комиссии при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, по выбору поставщика на право заключения договора на оказание услуг по проведению экспертизы промышленной безопасности строительных конструкций зданий и сооружений ОАО «Красцветмет» (извещение № 32211782467) (далее – закупка), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России 14.11.2022 поступила жалоба ООО «Сибирская Экспертная Компания» на действия организатора закупки, закупочной комиссии, выразившиеся в составлении закупочной документации с нарушением законодательства Российской Федерации, в необоснованном отклонении заявки подателя жалобы.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ в адрес подателя жалобы, организатора закупки, закупочной комиссии было направлено уведомление о поступлении жалобы. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

В рассмотрении жалобы приняли участие представитель организатора закупки по доверенности, представители подателя жалобы по доверенности

Согласно доводам жалобы заявка подателя жалобы необоснованно отклонена закупочной комиссией от участия в закупке по основаниям, указанным в протоколе подведения итогов от 11.11.2022. Также из доводов жалобы следует, что требование закупочной документации о подтверждении права осуществления деятельности по проведению экспертизы промышленной безопасности зданий только действующей лицензией (копией лицензии), без установления возможности предоставления выписки из реестра лицензий, которая с 01.01.2021 является документом, подтверждающим наличие у лицензиата соответствующей лицензии, является незаконным.

Представитель организатора закупки с доводами жалобы не согласился, указав на то, что факт выдачи лицензии на конкретный вид деятельности до 01.01.2021

подтверждается лицензией, после указанной даты уведомлением о предоставлении лицензиату лицензии. В составе второй части заявки ООО «Сибирская Экспертная Компания» действующая лицензия (копия лицензии) или уведомление о предоставлении лицензии не представлены. Копия выписки, представленная в составе заявки подателя жалобы, не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации (оформлена на бумажном носителе, подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документально). Кроме того, выписка из реестра лицензий датирована 05.04.2021, носит информационный характер и не может являться документом, подтверждающим факт наличия у участника закупки лицензии на период подачи заявки. В открытых источниках (электронных реестрах) информация об указанной в представленной выписке лицензии отсутствует. Указанное, по мнению представителя организатора закупки, свидетельствует о правомерности действия закупочной комиссии по отклонению заявки подателя жалобы.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ), на основании утвержденного во исполнение части 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ Положения о закупках.

Решением закупочной комиссии, оформленным итоговым протоколом от 11.11.2022, заявка подателя жалобы отклонена от участия в закупке по следующему основанию: «Не предоставлен документ в соответствии с требованиями подпункта 5) пункта 17.10 документации о закупке: отсутствует действующая лицензия (копия лицензии), выданная Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзором) на осуществление деятельности по проведению экспертизы промышленной безопасности зданий и сооружений на опасных производственных объектах в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», в соответствии с Положением о лицензировании деятельности по проведению экспертизы промышленной безопасности утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2020 г. № 1477».

Иные основания отклонения заявки ООО «Сибирская Экспертная Компания», в том числе озвученные при рассмотрении жалобы представителем по доверенности Семенов В.В., в частности: несоответствие копии выписки из реестра лицензий, представленной в составе заявки подателя жалобы, требованиям законодательства Российской Федерации, ее (выписки) дата получения, отсутствие сведений в открытых источниках информации об указанной в представленной выписке лицензии, в итоговом протоколе от 11.11.2022 отсутствуют.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 17.10 закупочной документации вторая часть заявки на участие в запросе предложений должна содержать действующую лицензию (копию лицензии), выданную Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзором) на осуществление деятельности по проведению экспертизы промышленной безопасности зданий и сооружений на опасных производственных объектах в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов

деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ), в соответствии с Положением о лицензировании деятельности по проведению экспертизы промышленной безопасности, утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2020 №1477.

Возможность предоставления иного документа, в частности, выписки из реестра лицензий, с требованиями к форме и сроку получения такой выписки, закупочной документацией не предусмотрена, что свидетельствует о невозможности отклонения заявки подателя жалобы за несоответствие выписки из реестра лицензий, представленной в составе второй части заявки подателя жалобы.

Из анализа заявки подателя жалобы, представленной организатором закупки в материалы жалобы, следует, что лицензия (копия лицензии) на осуществление деятельности по проведению экспертизы промышленной безопасности зданий и сооружений на опасных производственных объектах в составе второй части заявки ООО «Сибирская Экспертная Компания» отсутствует, что свидетельствует о несоблюдении подателем жалобы требования подпункта 5 пункта 17.10 закупочной документации.

Статьей 17.12 закупочной документации установлено, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок комиссия, в отношении каждой заявки на участие в закупке, принимает решение о соответствии заявки на участие в закупке требованиям закупочной документации, либо отклонении заявки такого участника по следующим основаниям:

- несоответствие второй части заявки по составу, содержанию и оформлению требованиям документации;
- несоответствие участника закупки требованиям документации;
- несоответствие субподрядчиков (соисполнителей), изготовителей (если требования к ним были установлены) требованиям документации;
- несоответствие условий поставки и иных договорных условий, указанных в заявке на участие в закупке, требованиям документации.

Отклонение заявок по результатам рассмотрения вторых частей заявок по иным основаниям, кроме указанных, не допускается.

На основании вышеизложенного, с учетом того обстоятельства, что в полномочия закупочной комиссии, в том числе, входит рассмотрение заявок участников закупки на предмет их соответствия/несоответствия только требованиям закупочной документации, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о правомерности действий закупочной комиссии, отклонившей ООО «Сибирская Экспертная Компания» от участия в закупке за непредставление в составе второй части заявки лицензии (копии лицензии), требование о представлении которой установлено в подпункте 5 пункта 17.10 закупочной документации.

При рассмотрении довода подателя жалобы об отсутствии в закупочной документации требования о возможности представления во второй части заявки выписки из реестра лицензий (копии выписки), Комиссия Красноярского УФАС России установила следующее.

Федеральным законом от 27.12.2019 № 478-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внедрения реестровой модели предоставления государственных услуг по лицензированию отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 478-ФЗ) в Закон №99-ФЗ внесены изменения. Закон № 478-ФЗ вступил в силу с 01.01.2021.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона №99-ФЗ лицензия – специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается записью в реестре лицензий.

В силу части 1 статьи 9 Закона №99-ФЗ лицензия предоставляется на каждый вид деятельности, указанный в части 1 статьи 12 Закона №99-ФЗ.

Днем предоставления лицензии является день внесения в реестр лицензий записи о предоставлении лицензии (часть 3 статьи 9 Закона №99-ФЗ).

Частью 4 статьи 9 Закона №99-ФЗ предусмотрено, что лицензия действует бессрочно.

В соответствии с частью 3 статьи 10 Закона №99-ФЗ выписка из реестра лицензий на бумажном носителе предоставляется за плату. Размер такой платы, порядок ее взимания, случаи и порядок возврата устанавливаются органом, определяющим государственную политику в сфере лицензирования. Выписка из реестра лицензий в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью лицензирующего органа, предоставляется без взимания платы.

В частях 2, 3 статьи 13 Закона № 478-ФЗ указано, что записи в реестрах лицензий, внесенные до дня вступления в силу указанного закона, подлежат приведению в соответствие с законодательными актами Российской Федерации, измененными настоящим Федеральным законом, до 01.01.2022. Лицензии, выданные до дня вступления в силу Закона № 478-ФЗ, подтверждают наличие у лицензиата лицензии на день вступления в силу Закона № 478-ФЗ.

Из вышеизложенного следует, что с 01.01.2021 наличие у лица лицензии на определенный вид деятельности подтверждается, помимо соответствующей лицензии, выданной до 01.01.2021, соответствующей записью в реестре лицензий.

При этом, как следует из части 3 статьи 10 Закона № 99-ФЗ, наличие такой записи подтверждается выпиской из реестра лицензий (на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью лицензирующего органа).

Однако, предоставление соответствующей выписки в качестве подтверждения наличия лицензии и тем самым соответствия участника закупки установленным требованиям, организатором закупки в закупочной документации не предусмотрено.

На основании вышеизложенного Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о том, что установив в закупочной документации требование о возможности подтверждения соответствия участника требованиям действующего

законодательства исключительно путем предоставления действующей лицензии (копии лицензии) на соответствующий вид деятельности, без возможности предоставления предусмотренной действующим законодательством о лицензировании выписки из реестра лицензий (копии выписки), организатор закупки нарушил требования пунктов 13.2, 17.1.17 Положения о закупках, согласно которым закупочная документация должна содержать требования к документам, подтверждающим соответствие участника закупки, и, как следствие, часть 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

Кроме того, указанные действия организатора закупки ведут к созданию дополнительных препятствий для участников закупки (новых оснований для формального отклонения поданных претендентами заявок на участие в закупках), что не соответствует принципу равноправия, справедливости, и влечет дискриминацию и необоснованные ограничения конкуренции, что противоречит требованиям части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ, Комиссия Красноярского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать обоснованной жалобу ООО «Сибирская Экспертная Компания» на действия организатора закупки – ОАО «Красноярский завод цветных металлов имени В.Н. Гулидова», закупочной комиссии при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, по выбору поставщика на право заключения договора на оказание услуг по проведению экспертизы промышленной безопасности строительных конструкций зданий и сооружений ОАО «Красцветмет» (извещение № 32211782467).

2. Признать организатора закупки нарушившим часть 1 статьи 2, часть 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

3. С целью устранения допущенного организатором закупки нарушения выдать закупочной комиссии предписание об устранении выявленного нарушения путем повторного рассмотрения заявки подателя жалобы.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.



