

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А1102-14.32/14 о прекращении производства

по делу об административном правонарушении

6 февраля 2015 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя Красноярского УФАС России Лужбин Евгений Львович, рассмотрев дело А1102-14.32/14 о совершении Главой г. Заозерного Рыбинского района Красноярского края <...> административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В связи с установлением в действиях Администрации г. Заозерного Рыбинского

района Красноярского края (далее - Администрация) и ООО «Эколог плюс» признаков нарушения ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в заключении соглашений по предоставлению/получению в пользование ООО «Эколог плюс» муниципального имущества без проведения процедуры торгов путем заключения дополнительных соглашений от 12.04.2011, 13.05.2011, 14.06.2011, 16.08.2011, 17.09.2011, 17.10.2011, 19.11.2011, 20.12.2011 о пролонгации договора аренды № 29 от 11.03.2011; а также от 21.02.2013, от 22.03.2013, от 23.04.2013, 24.05.2013, 25.06.2013 о пролонгации договора аренды № 3/50 от 12.03.2012, Красноярским УФАС России на основании приказа руководителя Управления от 16.09.2013 № 749 было возбуждено дело № 384-16-13, по результатам рассмотрения которого Администрация и ООО «Эколог плюс» признаны нарушившими статью 16 ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения антиконкурентного соглашения (в том числе, путем заключения дополнительных соглашений от 12.04.2011, 13.05.2011, 14.06.2011, 16.08.2011, 17.09.2011, 17.10.2011, 19.11.2011, 20.12.2011 о пролонгации договора аренды № 29 от 11.03.2011; а также от 21.02.2013, от 22.03.2013, от 23.04.2013, 24.05.2013, 25.06.2013 о пролонгации договора аренды № 3/50 от 12.03.2012), имеющих своей целью создание преимущественных условий деятельности ООО «Эколог плюс» путем предоставления в пользование муниципального имущества без торгов.

В соответствии с частью 3 статьи 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях, административным правонарушением является заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение по делу № 384-16-13 от 20.01.2014 обжаловано не было, в связи с чем вступило в законную силу 20.01.2014.

<...>, являясь Главой г. Заозерного Рыбинского района Красноярского края, в соответствии с Уставом г. Заозерный, является выборным высшим должностным лицом города, наделенным собственной компетенцией по решению вопросов местного значения, возглавляющим деятельность по осуществлению местного самоуправления на территории города (ст. 13 Устава), осуществляет от имени администрации правомочия владения, пользования и распоряжения муниципальной собственностью города, заключает от имени города договоры и соглашения (ст. 16 Устава).

Материалами дела № 384-16-13 подтверждается, что Администрация в лице Главы г. Заозерного <...> являлась участником вышеуказанного антиконкурентного соглашения (дополнительные соглашения от 12.04.2011, 13.05.2011, 14.06.2011,

16.08.2011, 17.09.2011, 17.10.2011, 19.11.2011, 20.12.2011 о пролонгации договора аренды № 29 от 11.03.2011; а также от 21.02.2013, от 22.03.2013, от 23.04.2013, 24.05.2013, 25.06.2013 о пролонгации договора аренды № 3/50 от 12.03.2012 подписаны <...>).

Таким образом, <...>, являясь на момент совершения административного правонарушения должностным лицом – Главой г. Заозерного, совершив указанные действия, совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ.

В связи с необходимостью вызова <...> для составления протокола об административном правонарушении, в адрес последнего направлено соответствующее уведомление (исх. №22850 от 27.11.2014) о составлении протокола.

<...>, уведомленный надлежащим образом о месте и времени составления протокола (уведомление было получено 06.12.2014 (№ 66001723834930), на составление протокола 25.12.2014 не явился. Протокол составлен в его отсутствие, копия которого направлена по месту прописки.

Определением от 25.12.2014 о назначении времени и места рассмотрения дела № А1102-14.32/14 рассмотрение дела было назначено на 13.01.2015.

13.01.2015 в адрес Красноярского УФАС России поступили документы, истребованные определением от 25.12.2014, а также ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью явки <...> по причине необходимости его присутствия в Рыбинском районном суде для участия в двух судебных процессах.

Согласно ч. 2 ст. 29.6 КоАП в случае поступления ходатайств от участников производства по делу об административном правонарушении срок рассмотрения может быть продлен судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело. О продлении срока выносится мотивированное определение.

Учитывая изложенные обстоятельства, на основании п. 2 ст. 29.6 КоАП определением от 13.01.2015 ходатайство <...> было удовлетворено, рассмотрение дела отложено, назначено к рассмотрению на 06.02.2015, срок рассмотрения дела продлен до 06.02.2015.

06.02.2015 <...> на рассмотрение дела явился. В материалах дела имеются доказательства уведомления лица о месте и времени рассмотрения дела (уведомление № 66001724026969). Дело рассмотрено в отсутствие <...>.

Исследовав представленные материалы дела № 1102-14.32/14 об административном правонарушении прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия решения по делу.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

[Согласно части 1 статьи 1.6](#) КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.2. КоАП РФ виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу статьи со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Субъектом данного правонарушения является <...>, являющийся Главой г. Заозерного, которым от имени Администрации с ООО «Эколог плюс» заключено антиконкурентное соглашение о предоставлении (получении) в пользование ООО «Эколог плюс» муниципального имущества (транспортные средства) без проведения торгов, путем заключения дополнительных соглашений от 12.04.2011, 13.05.2011, 14.06.2011, 16.08.2011, 17.09.2011, 17.10.2011, 19.11.2011, 20.12.2011 о пролонгации договора аренды № 29 от 11.03.2011; а также от 21.02.2013, от 22.03.2013, от 23.04.2013, 24.05.2013, 25.06.2013 о пролонгации договора аренды № 3/50 от 12.03.2012, следствием которых стало (могло стать) недопущение, ограничение конкуренции за право пользования муниципальным имуществом, что также создало необоснованные преимущественные условия осуществления предпринимательской деятельности ООО «Эколог плюс» и ограничило доступ иных хозяйствующих субъектов к получению права пользования муниципальным имуществом.

Как следует из диспозиции части 3 статьи 14.32 КоАП РФ, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения заключается в достижении органом местного самоуправления с хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ, совершенного <...>, характеризуется неосторожностью, поскольку последний предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Неосторожность должностного лица подтверждается материалами дела,

выражается в ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей, которое привело к противоправным действиям.

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

Ввиду указанного, имеются достаточные основания для признания Главы г.Заозерного <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП.

Факт совершения <...> административного правонарушения подтверждается: решением по делу № 384-16-13 о нарушении антимонопольного законодательства от 20.01.2014, материалами дела № А1091-14.32/14, в том числе дополнительными соглашениями от 12.04.2011, 13.05.2011, 14.06.2011, 16.08.2011, 17.09.2011, 17.10.2011, 19.11.2011, 20.12.2011 о пролонгации договора аренды № 29 от 11.03.2011; а также от 21.02.2013, от 22.03.2013, от 23.04.2013, 24.05.2013, 25.06.2013 о пролонгации договора аренды № 3/50 от 12.03.2012, заключенными между Администрацией и ООО «Эколог плюс».

Согласно статье 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При определении вида и размера административного наказания учитываются: основания, исключющие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность <...>, его семейное и финансовое положение.

Частью 1 статьи 24.5 КоАП РФ установлен перечень оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Согласно п. 6 ч. 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении [сроков](#) давности привлечения к административной ответственности.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, составляет один год. Исчисление данного срока, согласно части 6 указанной статьи, в рассматриваемом случае начинается со дня вступления в силу решения антимонопольного органа по делу от 20.01.2014 №384-16-13.

В силу части 2 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции» датой принятия решения является дата его изготовления в полном объеме.

В пункте 10.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства"

разъяснено, что Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме). Поэтому антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке. С этой же даты на основании части 6 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 Кодекса. Таким образом, датой выявления административных правонарушений, ответственность за которые установлена названными статьями, должна считаться дата изготовления в полном объеме решения антимонопольного органа об установлении факта нарушения.

Решение по делу №384-16-13 было изготовлено в полном объеме 20.01.2014.

Таким образом, срок привлечения <...> к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ истек 20.01.2015, что в силу п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП является безусловным основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП, пунктом 6 части 1 статьи 4.5 КоАП РФ

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № А 1102-14.32/14, возбужденному в отношении Главы г. Заозерного <...>, прекратить в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Примечание:

В соответствии со статьей 31.1 КоАП, постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии с частью 3 статьи 23.1, статьями 30.1 и 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя
управления

Е.А. Лужбин